

Bijlage 1: chronologische overzichten van de per klantdossier aangetroffen relevante informatie

Ad 4.3.2 [A]

In het klantdossier van de heer [A] bevindt zich – voor zover relevant – de volgende informatie, in chronologische volgorde:

- Fondsenstaten per 30 april 2007, 31 maart 2008 en 21 april 2008 van [REDACTED];
- Overzicht beleggersportefeuille per 30 april 2007 bij [REDACTED];

- Door de heer [A] ingevulde en op 30 mei 2007 ondertekende intakeformulier en vragenlijst;
- Door de heer [A] en Gooisch Effectenhuis ([REDACTED]) ondertekende cliëntenovereenkomst d.d. 30 mei 2007;
- Contactverslag d.d. 30 mei 2007 van Gooisch Effectenhuis, gesprek tussen [M] en de heer [A]:
*“De heer [A] gesproken naar aanleiding van ons telefonisch onderhoud. Hij was erg blij met mijn belletje en wilde graag een afspraak maken.
Hij is net terug van een vakantie uit Italië (3 weken). Voor de vakantie was hij erg druk met de zaak, vandaar dat de afspraak nu plaats vindt.
Naast de bekende [REDACTED] portefeuille heeft [A] tevens een portefeuille bij [REDACTED]. Daar wordt meer gedaan in individuele stukken wat hem meer aanspreekt.
Hij kijkt er zo nu en dan eens naar. Maar zegt de portefeuille van [REDACTED] uiteraard veel beter te kunnen volgen dan de fondsen uit [REDACTED] portefeuille die hij niet eens kan vinden in de krant.
We komen uit op een profiel 4. De actievare manier van benaderen spreekt hem aan. Zijn huidige profiel is 3, echter belegt hij op dit moment buiten het profiel (70% aandelen). Daar is hij zich van bewust en zegt dat ook te willen.
Zakelijk gaat het goed met hem. Hij werkt al een tijdje nog maar drie dagen in de week. Zijn twee zoons runnen [REDACTED]. Deze zaak is hij steeds meer aan afstoten richting zijn zoons ([REDACTED]).
[A] geeft aan dat hij nog circa 100.000,- euro aan successierechten zal moeten afdragen dit jaar. Zijn moeder is afgelopen jaar overleden. Hij was enig kind. Hij heeft zijn twee zoons ook een schenking gedaan.
[A] heeft net een [REDACTED] gekocht, die krijgt hij binnenkort. Zijn vrouw rijdt daar grotendeels mee. Zelf heeft hij een [REDACTED] dat is in de binnenstad van Amsterdam een stuk makkelijker. Fietst ook graag.
Hij geeft aan wel een rekening te willen openen. We vullen alle papieren in en ik geef een [REDACTED] map mee.
Ik zeg toe een voorstel tot afromen te schrijven voor een bedrag van 250.000,-. Om te voorkomen dat [REDACTED] moeilijk doet inzake een overboeking wil hij op deze manier starten. Het voorstel mag ik faxen naar de zaak.
We bellen binnenkort weer.
Goed, open en geanimeerd gesprek.”;*

- Brief van [L] van Gooisch Effectenhuis aan de heer [A] d.d. 22 juni 2007 betreft bevestiging beleggingsprofiel en uitgangspunten (te weten een belegd vermogen ondergebracht bij [REDACTED] van € 250.000,-, beleggingsdoel vrij belegbaar vermogen, geen te onttrekken periodieke bedragen om inkomen aan te vullen, beleggingshorizon tenminste 16 jaar, beleggingen conform beleggingsprofiel 4 (vastrentende waarden 30%, aandelen 70%);
- Brief van [L] van Gooisch Effectenhuis aan de heer [A] d.d. 29 oktober 2007 betreft bevestiging beleggingsprofiel en uitgangspunten (te weten een belegd vermogen ondergebracht bij [REDACTED] van

€ 350.000,-, beleggingsdoel vrij belegbaar vermogen, geen te onttrekken periodieke bedragen om inkomen aan te vullen, beleggingshorizon tenminste 16 jaar, beleggingen conform beleggingsprofiel 4 (vastrentende waarden 30%, aandelen 70%);

- Bijlage “informatie over het speculatief beleggingsprofiel (profiel 6)” van Gooisch Effectenhuis, ondertekend door de heer [A] op 15 december 2008;
- Performanceoverzichten van eind 2012 en begin 2013.

Nota bene: de AFM laat een in het dossier aangetroffen contactverslag d.d. 18 mei 2013 en een portefeuilleoverzicht van 21 mei 2013 buiten beschouwing, nu deze dateren van ná de onderzochte periode van 1 januari 2013 tot en met 30 april 2013.

Ad 4.3.3 [B]

In het klantdossier van de klanten [B] bevindt zich – voor zover relevant – de volgende informatie, in chronologische volgorde:

- Dagafschrift van 10 mei 2009 van beleggingen bij [REDACTED];
- Rekeningafschrift van 24 september 2009 van beleggersrekening bij [REDACTED];
- Overzicht beleggersportefeuille per 31 oktober 2009 bij [REDACTED];
- Het intakeformulier en de vragenlijst, door klanten [B] ingevuld en ondertekend op 24 november 2009;
- Een contactverslag van Gooisch Effectenhuis d.d. 24 november 2009 van een gesprek tussen [M] van Gooisch Effectenhuis en de klanten [B]:
*“Op advies van relatie [REDACTED] komen, zijn burens langs bij ons om eens te praten over de mogelijkheden en onze aanpak.
Zij hebben [REDACTED]. Het gaat alles behalve florissant in hun business. Zien verschillende collega's omvallen. Zij hebben het bureau de laatste tijd flink afgeslankt. Ongeveer 20 medewerkers. Willen liever weer kleiner worden.
Huisbankier is [REDACTED]. Op zich gaat dat goed. Echter op het gebied van beleggingen missen zij een adequate begeleiding. Krijgen het idee dat er niet of nauwelijks wordt gekeken naar het geheel. [REDACTED] is al betrokken sinds oprichting van het kantoor.
Bezitten meerdere onroerendgoed objecten. Huis [REDACTED] (10 jaar) wordt wellicht een keer verkocht. Kantoorpand in Adam, wordt verhuurd (is beste zakelijk deal ooit) Kantoorpand [REDACTED] moet nog worden opgeleverd. Oorspronkelijk was het de bedoeling daar met het kantoor te gaan zitten. Daar zien zij vanaf.
Idee uit het verleden is stoppen met werken op 55 jaar. Zij zijn op dit moment 51 jaar. Hebben 1 zoon van 13 jaar.
Beleggen in privé. Overwogen ook te beleggen met de beheer BV's
We starten met het overnemen van de privé portefeuille van [REDACTED] (200k) en twee beheer BV (pensionkarakter) 120k per stuk.
Vinden meedenken heel belangrijk. Graag meer info. Starten met advies, t.z.t. graag beheer. Open en plezierige gesprek”;*
- Een cliëntenovereenkomst tussen klanten [B] en Gooisch Effectenhuis ([REDACTED]) d.d. 24 november 2009, door partijen ondertekend;
- Getypte aantekeningen, gedateerd 25 november 2009 te Hilversum:
*“Acties te ondernemen op korte termijn:
Beleggen privé :*

Ca . 200.000,- euro Is nu door [REDACTED] belegd.

In bijlage het overzicht van de aandelen.

Deze portefeuille kan door Goois Effectenhuis worden overgenomen.

Beleggingstermijn 4-8 jaar afhankelijk van ontwikkelingen [REDACTED]

Daarnaast is er een kleine portefeuille bij [REDACTED] van ca 6000,-

Deze kan ook door het Goois Effectenhuis overgenomen worden.

Beleggingstermijn 4-8 jaar

Daarnaast willen wij 15.000,- op een veilige manier wegzetten of beleggen , rente ca 4a5% mogelijk?

We moeten hier ieder moment bij kunnen. Overleg hoe en waar. Korte termijnbeleid.

Beleggen vanuit BV [B2]:

Vanaf 1 december kan een bedrag van 60.000,- worden belegd.

Beleggingstermijn 12-16 jaar.

Daarnaast een bedrag van 60.000,- op spaardeposito of iets anders safe, overleg hoe en waar. Kan evt. vaststaan voor 10 jaar

Bij opening rekening [REDACTED] kunnen wij dit bedrag overmaken naar de nieuwe rekening.

Beleggen vanuit BV [B]:

Vanaf 1 december kan een bedrag van 60.000,- worden belegd.

Beleggingstermijn 12-16 jaar.

Daarnaast een bedrag van 60.000,- op spaardeposito of iets anders safe, Overleg hoe en waar. Kan evt. vaststaan voor 10 jaar.

Bij opening rekening [REDACTED] kunnen wij dit bedrag overmaken naar nieuwe rekening.

Basis voor de fee berekening is het huidig in te leggen bedrag.

We gaan ervan uit dat, bij negatieve resultaten, er performance fee wordt uitgekeerd nadat het negatieve resultaat is ingelopen t.o.v. inleg en niet ieder jaar de teller op 0,- wordt bijgesteld.”;

- Een overeenkomst tot vermogensbeheer Gooisch Effectenhuis B.V., d.d. 15 november 2010 opgemaakt en ondertekend door klanten [B] en de heer [M] van Gooisch Effectenhuis, met bijlagen (o.a. een brief van Gooisch Effectenhuis aan klanten [B] met een bevestiging van hun beleggingsprofiel en uitgangspunten);
- Een e-mail van [K] aan de klanten [B] van 25 januari 2011 met de volgende inhoud:
“Beste [B2] en [B],
Ik vind het fijn om [B2] nog even telefonisch gesproken te hebben en dank jullie voor je begrip.
Inzake Vermogensbeheercontract:
-artikel 8
Uiteraard handelen wij binnen het kader van het beleggingsprofiel met een bandbreedte van 10 %.
-artikel 10.6
Uiteraard zijn wij te allen tijde uit op een zo hoog mogelijk netto rendement voor relatie. Onze performancefee is hier ook op gebaseerd.
Bij beleggingsprofiel 4 (266170) is de performancefee gesteld op 15 % met een hurdle van 10 %. Dus als wij op jaarbasis een netto rendement maken van 9.9999%, dan is onze performancefee 0. Over de meerwaarde boven 10 % is onze performancefee 15 %.
Bij beleggingsprofiel 2 (266171 en 266172) is de hurdle gesteld op 6 %.
Ook wij zijn dus gebaat bij een zo hoog mogelijk rendement op jaarbasis.
De variabele beheersvergoeding (performancefee) wordt berekend over het netto rendement, lees rendement na kosten.
Met vr.gr.”;

- Een aantekening (“Alert”) d.d. 18 mei 2011 om 09.00u: “Witte Bergen/Laren → 266170 → tijdelijk iets offensiever”;
- Een contactverslag van Gooisch Effectenhuis van een gesprek op 9 oktober 2012 met klanten [B]:
*“Gesproken met [B2] en [B].
Het gaat nog steeds niet goed in [REDACTED]. Zij gaan overstappen naar een aanzienlijk kleinere behuizing voor hun kantoor, het pand wat zij bezitten wordt verbouwd en of verkocht of verhuurd.
Zij geven wederom aan om toch meer te onttrekken uit hun beleggingsportefeuilles.
Beiden [REDACTED], dit is gelukkig een goede inkomstenbron.
De portefeuilles van Prive en ook de BV's zijn nog steeds defensiever dan profiel, ik heb aangegeven dat door onttrekking een andere verdeling kan ontstaan.
[B2] gaf te kennen te geloven in vernieuwende bedrijven, b.v. renewable energy.”;*
- Een e-mail van [B2] aan [K] d.d. 28 november 2012 met het verzoek zo snel mogelijk benodigd extra geld over te boeken op bepaalde rekeningen, met de opmerking “Barre tijden!”;
- Portefeuilleoverzichten uit 2010, 2012 (met daarop onder andere de volgende geschreven aantekeningen: “sneller acteren”, “iets meer licht”, “er gaat iets gebeuren”, “Toch een beetje optimistisch” en “houdt van innovators”) en 2013;
- Performanceoverzichten uit de periode eind 2012 en begin 2013.

Ad 4.3.4 [C]

In het klantdossier van de heer [C] bevindt zich – voor zover relevant – de volgende informatie, in chronologische volgorde:

- Een contactverslag van Gooisch Effectenhuis d.d. 16 oktober 2009:
*“Nadat ik in 2007 bij de heer [C] ben geweest, geeft hij aan opnieuw te willen praten.
Hij heeft inmiddels ervaring opgedaan bij [REDACTED] en [REDACTED].
Bij [REDACTED] is hij maar kort geweest. Kreeeg toch geen goed gevoel. Staat inmiddels op het punt ook bij [REDACTED] weg te gaan, na teleurstellende resultaten.
Op dit moment twee portefeuille met een waarde van 650k.
Het een en ander is afgesplitst, daar er sprake was van een aantal constructies die niet meer verhandelbaar zijn.
Hij vraagt zich überhaupt af of hij wel moet doorgaan met beleggen. "Het heeft alleen maar geld gekost, aldus [C]". Heeft zijn buik er meer dan vol van.
Ondanks het defensieve karakter in de portefeuille heeft hij een fors verlies (50%).
Hij geeft aan dat wij het mogen overnemen, in beheer van [REDACTED].
Belt aantal weken erna, nadat hij wederom op gesprek is geweest bij [REDACTED].
De helft van de hoofdportefeuille mogen wij overnemen in beheer (250k). Na 6 maanden toetsen wie het beter heeft gedaan. Dat neemt hij een definitieve beslissing wat hij gaat doen.
Profiel 1
Wel bijpraten over wat we doen.
Zakelijk en toch vriendelijk.”;*
- Een contactverslag van Gooisch Effectenhuis d.d. 3 maart 2011:
*“Heeft mij gebeld inzake provisietaarif. Wil geld gaan bijstorten.
Afgesproken om om te zetten van tg 2 naar tg 3
Met [M] was hij al overeengekomen om naar beleggingsprofiel 6 te gaan.*

Voor indruk bedrijf zie [REDACTED]

Ik heb hem tg3 overhandigd.

Hij zat vroeger bij [REDACTED], heeft daar nu nog stedekroon en property.

Zegt nog een groot bedrag cash te hebben, heeft in het verleden veel geld verloren.

Geeft aan dat hij het fijn vindt als wij actief zijn,

Wel bellen, ondanks keuze voor [REDACTED]

Kwam zelf met suggestie van [REDACTED] perp 11.25%, wilde daar Eur 100.000 instoppen. Hem hem dit afgeraden, aangezien lening achtergesteld is, besloten om hier dan 50.000 in te doen..”;

- Een e-mail van de heer [C] aan [K] van Gooisch Effectenhuis d.d. 6 maart 2011:

“Beste [K],

Ik had je een sms verstuurd over aandelen [REDACTED], maar ik zag dat ik dat al had dus laat het maar zo.

Ik heb nog even nagedacht over de [REDACTED] obligatie en ik vind toch dat je daar maar wat van moet kopen, geeft wat veiligheid in mijn portefeuille”;

- Een e-mail van de heer [C] aan [K] van Gooisch Effectenhuis d.d. 21 juni 2011:

“Beste [K],,

Ik wil dat je alles van [REDACTED] van de hand doet dus ook de optie ,s

Ik heb slechte berichten gehoord en vandaag komen ze weer niet van z,n plaats”;

- Een brief van de heer [C] aan [K] van Gooisch Effectenhuis d.d. 27 oktober 2011:

“Beste [K],

Bijgaand papieren van mijn oude vermogensbeheerder

Zoals je ziet wordt ik weer behoorlijk in de maling genomen

Dit alles is het gevolg van een vermogensbeheerder alle bevoegdheden te geven zonder overleg

Mijn vraag aan jou, als mijn huidige vermogensbeheerder is het volgende:

Wat is de beste strategie die ik moet volgen om het minst risico te lopen en er het meeste uit te halen

Gaarne je mening zodat ik mijn maatregelen kan nemen”;

- De vragenlijst en het intakeformulier, door de heer [C] ingevuld en ondertekend op 7 respectievelijk 15 september 2012;

- Een overeenkomst tot vermogensbeheer Gooisch Effectenhuis B.V. tussen de heer [C] namens [REDACTED] B.V. en [K] namens Gooisch Effectenhuis B.V. d.d. 18 september 2012, niet-ondertekend, met als bijlagen de uitgangspunten en doelstellingen van het vermogensbeheer: beleggingsdoel vrij (belegbaar) vermogen, geen periodieke onttrekkingen om inkomen aan te vullen, minimale beleggingshorizon 4 tot 8 jaar, beleggingen conform beleggingsprofiel 1 (beperkt risico, zeer defensief);

- Een contactverslag van Gooisch Effectenhuis d.d. 21 februari 2013:

“[C] heeft mij gebeld om aan te geven dat hij, in overleg met zijn accountant. [REDACTED] wil laten instromen in een nieuwe te openen particuliere account.

Wij hebben hiervoor gereserveerd 266257, 266252 wordt dus inactief.

Het beleggingsprofiel blijft gelijk”;

- Een contactverslag van Gooisch Effectenhuis d.d. begin mei 2013:

“[C] belt mij en geeft te kennen EUR 300.000 bij te willen storten in 266257

In overleg is besloten om enkele obligaties bij te kopen, hij wil ook weer iets meer naar aandelen.

Gelooft erin.”;

- Portefeuilleoverzichten uit 2013;

- Performanceoverzichten uit eind 2012 en begin 2013.

Ad 4.3.5 [D]

In het klantdossier van de heer [D] bevindt zich – voor zover relevant – de volgende informatie, in chronologische volgorde:

- Fondsenstaten d.d. 6 februari en 5 juni 2007 van [REDACTED];
- Een contactverslag van Gooisch Effectenhuis van 2 april 2007, aanwezig de heer en mevrouw [D]:
*“[D] heeft te kennen gegeven dat hij mijn aandacht voor zijn portefeuille ([REDACTED]) altijd erg op prijs heeft gesteld. Hij mist nu dat contact bij [REDACTED] en heeft, in overleg met zijn vrouw, besloten om het beheer van zijn portefeuille verder voort te zetten via GEH. Hij kiest hier voor vermogensbeheer, beleggingsprofiel 4 en tariefgroep 1.
Hij is in zijn werkzame leven altijd actief geweest in [REDACTED], zaak wordt nu voortgezet door zijn zoon (zijn dochter doet nog administratieve werkzaamheden.) Zijn huis is nagenoeg hypotheekvrij en hij heeft nog 2 vakantiehuisjes [REDACTED] in eigendom.
Hij geeft het beheer van zijn portefeuille (Eur 380.000) geheel uit handen, maar heeft te kennen gegeven dat hij een praatje daaromtrent zo nu en dan op prijs stelt.”;*
- Intakeformulier en vragenlijst, ingevuld en ondertekend op 2 respectievelijk 16 april 2007;
- Overeenkomst tot vermogensbeheer tussen de heer [D] namens [REDACTED] B.V. en [K] van Gooisch Effectenhuis d.d. 11 juni 2007;
- Bijlage bij de overeenkomst met bevestiging beleggingsprofiel en uitgangspunten d.d. 11 juni 2007 (belegd vermogen € 359.453,74, beleggingsdoel groei, geen periodieke bedragen te onttrekken ter aanvulling van inkomen, beleggingshorizon tenminste 12 tot 16 jaar, beleggingsprofiel 4 (groeiportefeuille, offensief);
- In aanvulling op de vermogensbeheerovereenkomst van 11 juni 2007 de uitgangspunten d.d. 23 juli 2007 (belegd vermogen € 380.033,54, beleggingsdoel groei, geen periodieke bedragen te onttrekken ter aanvulling van inkomen, beleggingshorizon tenminste 12 tot 16 jaar, beleggingsprofiel 4 (groeiportefeuille, offensief);
- Handgeschreven aantekening van Gooisch Effectenhuis van 28 juni 2007: *“Onttrekking € 15.000,- v. depotnr. 266011.”*; van 6 juli 2007: *“Gesproken. In overleg besloten om [REDACTED] (...) te verkopen en Eur 10.000 van [REDACTED] af te romen.”*; van 13 augustus 2008: *“Gekocht 25000 [REDACTED] perp op 56.59”*; van 22 april 2009: *“In overleg besloten om [REDACTED] perp te verkopen en [REDACTED] perp uit te breiden.”*;
- Contactverslag van Gooisch Effectenhuis d.d. 23 januari 2013, gesproken met [D]:
*“Uitvoerig per telefoon met [D] gesproken.
Hij stelt met name dat persoonlijke contact enorm op prijs.
Wederom de portefeuille doorgenomen en hij geeft steeds weer aan dat oude titels, die zijn overgekomen naar Gooisch Effectenhuis zoals [REDACTED] en [REDACTED] geen brood kosten en mogen blijven zitten.
[D] vertelde uitvoerig over zijn dochter [REDACTED]. Met zijn gezondheid; [REDACTED] gaat het goed.
Hij heeft in het verleden [REDACTED]. Zijn zoon is hier mee doorgegaan. Heeft verder nog onroerend goed wat hij verhuurt.
Rendement 2012 was 25%, helaas heeft hij [REDACTED] 11,25% perp in portefeuille. Heb hem aangegeven, dat ondanks alle negatieve nieuws inzake [REDACTED], actie middels interventiewet toch wel een verrassing was.
[REDACTED] bekritiseert het feit dat [REDACTED] in december nog toestemming gaf [REDACTED] om achtergestelde participatiebewijzen af te lossen. Ook is er op geen enkele wijze gekeken naar de intrinsieke waarde van [REDACTED].
Hij rekent het mij niet aan en gaf aan er geen boterham minder door te eten.”;*

Nota bene: de AFM laat een eveneens in het klantdossier van de heer [E] aangetroffen contactverslag van Gooisch Effectenhuis d.d. 20 mei 2013 buiten beschouwing, nu dit valt buiten de onderzochte periode.

Ad 4.3.7 [F]

In het klantdossier van de heer [F] bevindt zich – voor zover relevant – de volgende informatie, in chronologische volgorde:

- Een portefeuille-overzicht van [REDACTED] uit januari 2008;
- Overzichten vermogensontwikkeling van [REDACTED] uit de eerste helft van 2010, met daarop enkele aantekeningen: “ontvangen van [REDACTED] 1/3/2010”, “[F], [REDACTED]”;
- Een e-mail van [REDACTED] aan [K] d.d. 8 maart 2010:
“Beste [K],
Jl. vrijdag een gesprek gehad met [F] en de foute stropdas van [REDACTED].
Ik heb met [F] afgesproken, dat je geheel vrijblijvend een afspraak met hem gaat maken.
Kijk even op de website van [REDACTED] voor de CV van [F].”;
- Een printje van een pagina op de website [REDACTED], blijkens de printregel uitgedraaid op 14 april 2010, over de heer [F] met zijn CV en daarop aantekeningen (“[REDACTED]”);
- Een contactverslag van Gooisch Effectenhuis d.d. 28 april 2010:
“Gesproken met [F] op kantoor
Via [REDACTED] in contact gebracht met [F]. Hij is niet tevreden over [REDACTED] en wil ook graag eens naar anderen kijken.
[F] is 57 jaar, dochter van 20 en zoontje van 2. Zijn tweede vrouw is 35 jaar en een baby is op komst.
1 januari 1994 eigen zaak, ontvangt enig pensioen uit [REDACTED] en [REDACTED].
1994 gouden handdruk NLG 420.000
2007 erfenis ouders Eur 170.000
BV Eur 534.000 per april 2010
Privé Eur 224.000
Appartement [REDACTED] Eur 200.000
Huis [REDACTED] Eur 100.000
Verder nog in bezit van kapitaalsverzekering, enige lijfrentes en liquiditeiten Eur 150.000
Hij zegt zich bewust te zijn van de oorsprong van het geld, zoekt rechtstreekse betrokkenheid met zijn vermogensbeheerder.
Is nu dus adviseur, volledig zelfstandig met zijn vrouw
Zie [REDACTED]
Omzet ongeveer eur 300.000 (winst eur 50.000)
2009 eur 250.000
[F] neemt contact op”;
- Vragenlijst en intakeformulier door de heer [F] ingevuld, het intakeformulier d.d. 10 mei 2010 en niet ondertekend, de vragenlijst niet gedateerd maar wel ondertekend;
- Brief van Gooisch Effectenhuis aan de heer [F] d.d. 10 juni 2010 met de overeenkomst tot vermogensbeheer, op die dag gedateerd en door [K] van Gooisch Effectenhuis ondertekend;

- Een bijlage bij de vermogensbeheerovereenkomst met een bevestiging beleggingsprofiel en uitgangspunten: beleggingsdoel is pensioenopbouw, er dienen geen bedragen te worden onttrokken om het inkomen aan te vullen, beleggingshorizon 8 tot 12 jaar, beleggingen zullen plaatsvinden conform beleggingsprofiel 2;
- Handgeschreven aantekening van Gooisch Effectenhuis van 2010 of 2011 (onduidelijk): “*Gaat 3 dgn als █████ werken.*”;
- Een e-mail van [F] aan [K] van Gooisch Effectenhuis d.d. 13 december 2011 met een verwijzing naar een rechterlijke uitspraak van de rechtbank te New York, waaruit – naar de AFM uit e.e.a. opmaakt – blijkt dat een (relevante) claim van █████ is doorgehaald;
- Performance-overzichten van eind 2012 en begin 2013;
- Portefeuille-overzichten d.d. juni 2010 en 21 mei 2013.

Nota bene: de AFM laat een in het dossier aangetroffen contactverslag uit begin mei 2013 en een op 20 mei 2013 uitgedraaid printje van een pagina op █████ (de website van het bedrijf van de heer [F]) buiten beschouwing, nu deze data vallen buiten de onderzochte periode.

Ad 4.3.8 [G]

In het klant dossier van de heer [G] bevindt zich – voor zover relevant – de volgende informatie, in chronologische volgorde:

- Een verslag periode 1 januari t/m 30 april 2009 van de rekening van de heer [G] bij █████;
- Een fondsenstaat d.d. 30 juni 2009 van █████;
- Een contactverslag van Gooisch Effectenhuis d.d. 22 juni 2009:

“*De heer [G], █████, nodigt mij uit voor een gesprek. Zit tegen pensioendatum aan zodat het einde dienstverband bij █████, aanstaande is. Gaat daarna richting █████.*

Hij geeft aan volledig klaar te zijn met █████. Is onbenaderbaar geworden en zegt de portefeuille van de Stg daar in ieder geval te willen weghalen.

De resterende looptijd van deze portefeuille is overigens beperkt. Zodra █████ een aantal rekening stuurt zullen die voldaan moeten worden. We praten over hooguit 1,5 jaar.

Daarnaast heeft hij al jaren een portefeuille lopen (tip schoonzoon) █████.

De portefeuille bestaat sec uit hedgefunds. De ontwikkeling was goed totdat deze markt behoorlijk instortte.

Ook deze mogen wij overnemen van hem. We hanteren daarbij profiel 6, in beheer.

Daar de verhandelbaarheid slecht is te noemen van de meeste fondsen en een overboeking al helemaal niet te realiseren is, laten wij hem in ieder geval staan bij █████. Na overleg liquideert hij deze portefeuille grotendeels om vervolgens opnieuw te beginnen met onze aanpak.

Hij is zeer regelmatig in het buitenland. Contact via de mail is prima.

Zakelijk, vriendelijk maar formeel contact.”;
- Intakeformulier en vragenlijst, door de heer [G] ingevuld en ondertekend op 2 respectievelijk 7 juli 2009;

- Brief van Gooisch Effectenhuis aan de heer [G] d.d. 23 september 2009 met de overeenkomst tot vermogensbeheer, op die dag gedateerd en door de heer [G] en [K] van Gooisch Effectenhuis ondertekend;
- Een bijlage bij de vermogensbeheerovereenkomst met een uitgangspunten en doelstellingen vermogensbeheer: *“Gekozen is voor profiel 6.”*;
- Een contactverslag van Gooisch Effectenhuis d.d. 27 juni 2011:
*“Naar aanleiding van het vertrek van [M] hebben we besloten om even bij te praten.
 [G] gaf tijdens het gesprek aan dat hij van plan is om bij GEH te blijven.
 Portefeuille is profiel 6, ik heb hem geadviseerd, indien mogelijk, meer naar obligaties te gaan. Dit i.v.m. de onrust/onzekerheid op de financiële markten, hij was het hier volledig mee eens.
 Hij gaf te kennen nog wat fondsen bij █████ te hebben en wilde deze graag overboeken naar ons.
 Resultaat op deze fondsen is dramatisch. Ik zal uitzoeken voor hem of dit zo kan worden overgeboekt en terugkoppelen.
 [G] meldt nog het volste vertrouwen te hebben in mijn aanpak en wenste mij alle succes.”*;
- Een e-mail van klant [G] aan [K] van Gooisch Effectenhuis d.d. 23 juli 2012 met de volgende tekst:
*“Beste [K]
 Ik heb op korte termijn 80-90.000 € nodig. Zou je voor mij wat aandelen (en ik denk beter geen obligaties) kunnen verkopen? Ik werk deze week in █████, en wilde dit bedrag indien mogelijk vrijdag op mijn rekening willen hebben...
 Dank & Groet
 [G]”*
 Op de uitdraai van deze e-mail is handgeschreven: *“Beantwoord door █████ Aandelen verkocht. € 75.000,- overgemaakt”*;
- Een formulier vermogensontwikkeling met betrekking tot portefeuille 207548 (bij Gooisch Effectenhuis) over de periode eind 2012;
- Een overzicht posities van 31 december 2011 tot 23 april 2012 in de portefeuille van de heer [G] bij Gooisch Effectenhuis;
- Vermogensrapportages voor de rekening van de heer [G] bij Gooisch Effectenhuis voor de periodes 23 september 2009, 2 januari 2012 t/m 31 december 2012 en 31 december 2012 t/m 20 mei 2013.

Ad 4.3.9 [H]

In het klantdossier van de klanten [H] bevindt zich – voor zover relevant – de volgende informatie, in chronologische volgorde:

- Fondsenstaten d.d. 13 april 2007 van █████;
- Portefeuilleoverzicht per 14 juni 2007;
- Intakeformulier en vragenlijst, door de klanten [H] ingevuld en ondertekend op respectievelijk 29 maart en 25 oktober 2007;
- Contactverslag van Gooisch Effectenhuis van 29 maart 2007:
*“Relatie leren kennen via █████, mijn aanpak sprak hen duidelijk aan. Ik heb in de loop der hun grootste portefeuille omgebogen naar meer defensief.
 Relatie gaf bij █████ al aan dat hij alles het liefs helemaal uit handen wilde geven, vandaar dat er nu gekozen is voor vermogensbeheer.*

-Dhr [H] en mevr.[H] Eur 300.000, beleggingsprofiel 2 (tariefgroep 1)

■■■■■■■■■■ BV Eur 36.000, beleggingsprofiel 5 (tariefgroep 1)

Mevr.[H] verzocht om ten allen tijden Eur 5.000, op de RC te laten staan.

Naderhand heb ik nog gesproken met de accountant van de fam. [H], ■■■■■■■■■■. Hij heeft zijn fiat aan de familie gegeven.(tel ■■■■■■■■■■)”;

- Vermogensbeheerovereenkomst tussen Gooisch Effectenhuis en de klanten [H], d.d. 14 juni 2007 en door partijen ondertekend;
- Brief van Gooisch Effectenhuis aan klanten [H] d.d. 14 juni 2007 met een bevestiging beleggingsprofiel en uitgangspunten: “Uw financiële positie is als volgt. Uw bruto jaarinkomen is niet bekend. Naast uw effectendepot(s) bij ■■■■■■■■■■ heeft u op naam van ■■■■■■■■■■ B.V. nog een effectendepot bij ■■■■■■■■■■ (waarde circa € 36.000,-)”; beleggingsdoel van dit depot (266016) is beheerst risico; er dienen geen periodieke bedragen te worden onttrokken om het inkomen aan te vullen; minimale beleggingshorizon van 4 tot 8 jaar; beleggingen conform beleggingsprofiel 2 (beheerst risico, defensief);
- Handgeschreven aantekeningen van Gooisch Effectenhuis d.d. 18 juni, 6 juli en 26 september 2007: “Onttrekking € 4.000,- v. rek. 266016”;
- Handgeschreven aantekeningen van Gooisch Effectenhuis d.d. 31 (?) en 18 augustus 2008: “Onttrekking € 2.000,- v. rek. 266016”;
- Contactverslag van Gooisch Effectenhuis van 20 december 2012: “Ton gemeld dat we dit jaar, tot op heden, ongeveer op een rendement zitten van 26%. Er zit een aardig herstel in de perpetuals van ■■■■■■■■■■ en ■■■■■■■■■■, die al van oudsher in de portefeuille zitten. Verder [H] gemeld dat zolang de rente laag blijft, en daar lijkt het voorlopig nog op, vast te blijven houden aan bullet-leningen in combinatie met de leningen van ■■■■■■■■■■ en ■■■■■■■■■■. Nog even gesproken over zijn privé situatie. Hij geniet met name van zijn kleinkind en is zoals altijd relaxed.”;
- Performanceoverzichten van eind 2012 en begin 2013;
- Portefeuilleoverzicht van 21 mei 2013.

Nota bene dat de klanten [H] naast hun privé-portefeuille met dossiernummer 266016 bij Gooisch Effectenhuis nog een zakelijke portefeuille hadden lopen met het bedrijf ■■■■■■■■■■ B.V. voor € 36.000,-, zoals ook blijkt uit het contactverslag van 29 maart 2007 en de bevestiging beleggingsprofiel en uitgangspunten. Deze tweede portefeuille is door de AFM niet in het onderzoek betrokken vanwege de kleine omvang.

Ad 4.3.10 [I]

In het klantdossier van de klanten [I] bevindt zich – voor zover relevant – de volgende informatie, in chronologische volgorde:

- Intakeformulier en vragenlijst, door de klanten [I] ingevuld en ondertekend op 16 respectievelijk 23 september 2009;
- Contactverslag van Gooisch Effectenhuis van 16 september 2009: “Aanwezig: Dhr en Mevr [I] (■■■■■■■■■■) en [K]

Zij hebben beiden [REDACTED] gehad en deze verkocht. Totaal ongeveer 5 mio.

Doen zaken met [REDACTED] en [REDACTED]

De klacht die zij hebben inzake hun banken/vermogensbeheerders is :

Zij doen helemaal niks en we horen niets.

In eerste instantie is hij privé begonnen bij GEH met ongeveer Eur 500.000, later weer Eur 75.000 weggeboekt i.v.m. aankoop van een appartement in [REDACTED].

Later ook gestart voor [REDACTED] en [REDACTED].

Bij allen is gekozen voor beleggingsprofiel 3 en Vermogensbeheer

Afen toe met hem bij praten wordt bijzonder op prijs gesteld, hij is schappelijk en realiseert zich terdege dat, gezien de hectiek, niet alles goed kan gaan.”

Op dit contactverslag staat handgeschreven: “zie ook uitdraai [REDACTED] (fondsenstaatje)”;

- Uitdraai [REDACTED] met fondsenstaat overzicht d.d. 23 september 2009;
- Vermogensbeheerovereenkomst tussen Gooisch Effectenhuis en de klanten [I] d.d. 3 november 2009, door partijen ondertekend;
- Brief van Gooisch Effectenhuis aan klanten [I] d.d. 3 november 2009 met een bevestiging beleggingsprofiel en uitgangspunten: het beleggingsdoel is toekomstige (bekende) bestedingsdoeleinden; er dienen geen periodieke bedragen te worden onttrokken om inkomen aan te vullen; minimale beleggingshorizon 12 tot 16 jaar; de beleggingen zullen plaatsvinden conform het beleggingsprofiel 3 (rendement groei, matig offensief);
- E-mail van de heer [I] aan [K] d.d. 22 februari 2010:
“[K], zou edd € 75000, = van onze privérekening vrij kunnen maken en overmaken naar onze rekening Bvd [I]”
Op deze e-mail staat handgeschreven: “[REDACTED]; app [REDACTED] gekocht ([REDACTED]); nog overmaken; gedaan p 3/3/2010”;
- Handgeschreven aantekening van Gooisch Effectenhuis d.d. 7 januari 2010: “Gekozen voor beleggingsprofiel 3. Hetzelfde profiel als de e/a rekening; [REDACTED].”
- Handgeschreven aantekening van Gooisch Effectenhuis d.d. 20 januari 2010: “Gekozen voor beleggingsprofiel 3. Hetzelfde profiel als de e/a rekening; [REDACTED].”
- Handgeschreven aantekening van Gooisch Effectenhuis d.d. 15 maart 2010: “Gesproken met [I]. 266121 is beleggingsprofiel 3 → tijdelijk wat defensiever waarvoor accoord.”;
- Contactverslag van Gooisch Effectenhuis van 1 februari 2013:
“Contactverslag per telefoon met [I]
[I] gaf aan op korte termijn eur 20.000 nodig te hebben voor een verbouwing, ik heb hem toegezegd dit over te maken naar de tegenrekening
Hij volgt de portefeuille via [REDACTED] en is tevreden met de resultaten.
Over 2012 was rendement bij 266121 16.85%,
Over 2012 was er een vermogenstoename van eur 60900 (plus 16.85%)
[REDACTED] 266184, zat op 17.69% over 2012.
[REDACTED] 266186 zat op 11.39%
Hij is nog steeds druk met zijn appartement in [REDACTED], hij geeft aan dat dit een lastige kwestie is, er zijn problemen met de eigendomspapieren.
We hebben de afzonderlijke portefeuilles doorgesproken”;
- Portefeuille-overzichten van 3 november 2009 en 21 mei 2013;

- Performance-overzichten van eind 2012 en begin 2013.

Ad 4.3.11 [J]

In het klantdossier van de klanten [J] bevindt zich – voor zover relevant – de volgende informatie, in chronologische volgorde:

- Fondsenstaten van [REDACTED] per 30 september 2008 en 31 december 2008;
- Contactverslag van Gooisch Effectenhuis van 29 oktober 2008:
*“Ik ken de heer en mevrouw [J] vanuit de grootbank. Zij hebben een obligatieportefeuille met een waarde van circa 400.000,=. Daarnaast laat zij tevens zien nog een [REDACTED] constructie te hebben bij [REDACTED] (25k).
Zij geven aan dat het contact vanuit de grootbank minimaal is en het laatste contact eigenlijk heeft plaatsgevonden in februari dit jaar. Op dat moment werd mijn opvolger geïntroduceerd. Sindsdien geen contact meer.
De heer [J] heeft inmiddels gezondheidsproblemen. Hij heeft [REDACTED]. Hij wordt inmiddels doordeweeks een aantal dagen/uren opgevangen in een verzorgingstehuis, zodat mevrouw ook haar rust krijgt.
Mevrouw [J] is heel alert volgt de markt op de achtergrond. Zij houdt netjes de stand van de portefeuille bij. Toont zeker interesse, maar geeft aan door de situatie van haar man er nauwelijks tijd voor te hebben.
Het gaat om vrij belegbaar vermogen dat defensief belegd wordt. Het huidige profiel is en blijft hoogstwaarschijnlijk 1. De aandelenmarkt wordt op dit moment sec via gestructureerde producten bewandeld. Garantie speelt daarbij een rol.
Na mijn verhaal denkt zij erover om de helft van de portefeuille te lichten en te deponeren bij [REDACTED]. Deze bank kent zij nog vanuit het verleden (via haar werkgever).
Zij wil graag eerst ervaring opdoen. Als dit prettig is dan is zij bereid de resterende titels eveneens te deponeren bij [REDACTED].
Zij neemt nog in beraad of zij kiest voor vermogensbeheer danwel advies.
De week daarop belt zij met enige vragen en vraagt hoe we het in gang kunnen zetten.
Open en vriendelijk gesprek.”;*
- Intakeformulier en vragenlijst, door de klanten [J] ingevuld en ondertekend op 18 respectievelijk 27 november 2008;
- Brief van Gooisch Effectenhuis aan klanten [J] d.d. 5 januari 2009 met een bevestiging uitgangspunten: het beleggingsdoel is toekomstige (bekende) bestedingsdoeleinden; er dienen geen periodieke bedragen te worden onttrokken om inkomen aan te vullen; beleggingshorizon 4 tot 8 jaar; de beleggingen zullen plaatsvinden conform het beleggingsprofiel 1 (beperkt risico, zeer defensief);
- Brief van Gooisch Effectenhuis aan klanten [J] d.d. 30 juni 2009 met een bevestiging van diezelfde uitgangspunten;
- Vermogensbeheerovereenkomst tussen Gooisch Effectenhuis en de klanten [J] d.d. 1 januari 2010, door partijen ondertekend;
- Brief van Gooisch Effectenhuis aan klanten [J] d.d. 1 januari 2010 met een bevestiging van dezelfde uitgangspunten als vervat in de vorige brieven hierover;
- Contactverslag van Gooisch Effectenhuis van 10 juli 2012:
“Mevr.[J] gaf aan dat ze blij was om na vertrek [M] bij ons te blijven.

*Ze is tevreden over het rendement. Ik heb haar verteld dat wij profiteren van de extreem lage rentestand en dat het rendement nu ongeveer op 13.5% ligt.
Zij gaf aan dat het met haar man zeer slecht gaat qua gezondheid
Het was een open en prettig gesprek, op een plezierige wijze uit elkaar gegaan”;*

- Vermogensrapportage voor portefeuille 207531 over de periodes 2 januari t/m 31 december 2012 en 1 januari t/m 20 mei 2013.