

OPENBARE VERSIE

AGA International B.V.

De directie

Hoefslag 15

6681 TK BEMMEL

Datum	12 maart 2015
Ons kenmerk	██████████
Pagina	1 van 32
Kopie aan	Dhr. Z. Scelilla en drs. H. Demmer
Telefoon	020 - 797 2690
Email	boetefunctionaris@afm.nl
Betreft	Bestuurlijke boete aan AGA International B.V. voor overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft

Geachte directie,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft besloten AGA International B.V. (AGA) een bestuurlijke boete van € 10.000 op te leggen omdat AGA in de periode van 16 maart 2012 tot 30 april 2013 zonder vergunning van de AFM beleggingsdiensten heeft verleend. Dit is een overtreding van artikel 2:96, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft)

Hieronder wordt het besluit toegelicht. Paragraaf 1 geeft een weergave van de feiten die ten grondslag liggen aan het besluit. In paragraaf 2 beoordeelt de AFM de feiten, waarbij ook de zienswijze van AGA aan bod komt. Paragraaf 3 bevat het besluit en in paragraaf 4 staat hoe AGA bezwaar tegen dit besluit kan maken.

1. Feiten en onderzoek

Eerst wordt in paragraaf 1.1 een overzicht gegeven van de (rechts)personen die in het onderzoek zijn betrokken. In paragraaf 1.2 noemt de AFM aan deze zaak gelieerde zaken. Het procesverloop wordt chronologisch weergegeven in paragraaf 1.3. Paragraaf 1.4 tot slot bevat de feiten die aanleiding vormen tot het besluit.

1.1. Betrokken (rechts)personen

- **AGA International B.V.**

AGA is op 5 februari 2010 opgericht en staat sinds 8 februari 2010 ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) onder nummer 30281986. De bedrijfsomschrijving luidt: “*Het (bemiddelen*

bij) kopen/verkopen, huren/verhuren, beheer en financiering van roerende en onroerende zaken.” Global Return B.V. is sinds 5 februari 2010 enig aandeelhouder en bestuurder van AGA.

- **Global Return B.V. (Global Return)**

Global Return is op 7 december 2000 opgericht en staat sinds 8 december 2000 ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer 08092223. De bedrijfsomschrijving luidt: “*Ontwikkelen van-, het bemiddelen in- en de marketing van milieugerichte producten, alsmede het leveren van de daarbij behorende diensten.*” De heer Peter Kruissen (de heer Kruissen) is sinds 6 april 2004 enig aandeelhouder en bestuurder van Global Return.

- **De heer Peter Kruissen**

De heer Kruissen is geboren op ██████████.

De heer Kruissen is sinds 6 april 2004 enig aandeelhouder en bestuurder van Global Return en daardoor sinds 5 februari 2010 ook (indirect) enig aandeelhouder en bestuurder van AGA.

In de periode 15 augustus 2008 tot 1 september 2012 was de heer Kruissen één van de bestuurders van Inhout Sales & More B.V. (Inhout)¹. Vanaf 1 september 2012 is de heer Kruissen enig bestuurder van Inhout. Inhout had sinds 11 december 2007 een vergunning van de AFM voor het bemiddelen in beleggingsobjecten.² Deze vergunning heeft de AFM op 9 september 2013 ingetrokken.

- **[A]**

[A] is op 16 maart 2012 opgericht en staat sinds 21 maart 2012 ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer ██████████. De bedrijfsomschrijving luidt: “*Het investeren en participeren in, het (doen) exploiteren en management van ondernemingen in de horeca; het aangaan van obligatieleningen ter financiering van de activiteiten van de vennootschap; beheeractiviteiten.*” [B] is sinds 16 maart 2012 bestuurder van [A].

- **[C]**

[C] is op 27 mei 2005 opgericht en staat sinds 31 mei 2005 ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer ██████████. De bedrijfsomschrijving luidt: “*Het (rechtstreeks en/of middellijk) verwerven en actief beheren van participaties in vennootschappen in binnen- en buitenland die direct of indirect de eigendom van percelen grond en de bebossing ervan en/of landbouw- of bosbouwkundig gebruik exploiteren, alsmede het stimuleren van de winning van landbouwkundige nevenproducten en de exploitatie van het vermarkten daarvan (in het bijzonder ook van koolstofdioxide (CO2)-rechten).*” [D] is sinds 16 november 2010 enig aandeelhouder van [C]. [E] is sinds 12 mei 2010 bestuurder van [C].

¹ Inhout is op 17 augustus 2007 ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer 34228005. De bedrijfsomschrijving luidt: “*Het bemiddelen in, en het adviseren omtrent, investeringsproducten, het verrichten van telemarketing activiteiten, alsmede het geven van opleidingen op het gebied van telemarketing Beheermaatschappij*”.

² Vergunningnummer 12010623.

1.2. Gelieerde zaken

Op 29 mei 2013 heeft de AFM aan Global Return en Inhout bestuurlijke boetes opgelegd voor overtreding van artikel 2:96, eerste lid, van de Wft. Global Return kreeg een boete van € 100.000 omdat zij in de periode van 15 november 2011 tot en met 30 december 2011 zonder vergunning van de AFM beleggingsdiensten heeft verleend. Inhout kreeg een boete van € 500 omdat zij in de periode van 14 september 2011 tot en met 12 januari 2012 zonder vergunning van de AFM beleggingsdiensten heeft verleend. De aan Inhout opgelegde boete is inmiddels onherroepelijk geworden. De Rechtbank Rotterdam heeft op 16 februari 2015 het beroep dat Global Return had ingesteld tegen de aan haar opgelegde boete ongegrond verklaard.

De AFM legde eerder, op 17 mei 2011, aan Inhout een boete op van € 6.000 wegens overtreding van artikel 4:23, eerste lid onder a en b, van de Wft, nu zij aan cliënten had geadviseerd te beleggen in teakhout, terwijl zij onvoldoende informatie had ingewonnen over de financiële positie, doelstellingen, risicobereidheid en/of kennis en ervaring van de cliënten. Deze boete is inmiddels onherroepelijk geworden.

1.3. Procesverloop

De AFM heeft op 30 oktober 2012 een gesprek gevoerd met de directie van [A]. Aanleiding voor dit gesprek was door de AFM verkregen informatie over een door [A] uitgeschreven obligatielening die is beschreven in een brochure (ongedateerd) en informatiememorandum (gedateerd maart 2012) met inschrijfformulier van [A]. De kenmerken van de obligatielening worden in paragraaf 1.4.1 beschreven. De AFM heeft van het gesprek een gespreksverslag gemaakt; zie nader paragraaf 1.4.4 voor de (relevante delen van de) verklaring.

De AFM heeft het gespreksverslag op 9 november 2012 ter ondertekening en controle aan [A] gestuurd. [A] heeft op 19 november 2012 het door haar deels aangepaste gespreksverslag voor akkoord ondertekend retour gezonden. Zie nader paragraaf 1.4.4 voor de (relevante delen van de) verklaring.

Door [F], bestuurder van [A], zijn per e-mail van 2 november 2012 (via het e-mailadres ██████████) aan de AFM kopieën verstrekt van de door [A] ontvangen facturen van AGA, Global Return en [C] voor betaling van commissie; in paragraaf 1.4.3 wordt een overzicht gegeven van de door AGA verzonden facturen. Ook is namens [A] bij deze e-mail een kopie verstrekt van de samenwerkingsovereenkomst tussen [A] en AGA van 16 maart 2012; in paragraaf 1.4.2 wordt deze overeenkomst – voor zover relevant – weergegeven.

Uit de verkregen informatie volgde dat AGA mogelijk orders ontving en doorgaf met betrekking tot de obligatielening. Deze activiteiten vielen mogelijk binnen de reikwijdte van artikel 2:96, eerste lid, Wft. Daarom is de AFM een onderzoek naar AGA gestart. Het doel van dit onderzoek was om te beoordelen of AGA in Nederland beleggingsdiensten verleent of heeft verleend zonder te beschikken over de daarvoor benodigde vergunning van de AFM en zonder dat AGA is of was uitgezonderd dan wel vrijgesteld van de verplichting om over een vergunning te beschikken.

Datum 12 maart 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 4 van 32

De AFM heeft AGA per brief van 19 december 2012³ in kennis gesteld van de aanleiding tot het instellen van een onderzoek naar de activiteiten van AGA en van het vermoeden dat AGA artikel 2:96 Wft overtrad. De AFM heeft AGA in dit kader verzocht om nadere gegevens te verstrekken. Per e-mail van 8 januari 2013 heeft de heer Kruissen (via het e-mailadres [REDACTED]) gereageerd op het verzoek van de AFM. De relevante delen van deze reactie worden in paragraaf 1.4.4 weergegeven. De heer Kruissen zegde in deze e-mail toe alle gevraagde documenten die week per post aan de AFM te zenden.

Op verzoek van de AFM heeft ook de heer [E], bestuurder van [C], per e-mail op 8 januari 2013 (via het e-mailadres [REDACTED]) aan de AFM verklaard over de samenwerking met [A] en AGA. De relevante delen van deze verklaring worden in paragraaf 1.4.4 weergegeven.

Bij brief van 16 januari 2013 heeft de AFM van [G] van de Afdeling Secretariaat van [A], met een begeleidende brief op briefpapier van [A], kennelijk in reactie op het verzoek van de AFM aan AGA van 19 december 2012, onder meer de volgende documenten ontvangen:

- de “Overeenkomst van Opdracht” tussen [A] en AGA (zie nader paragraaf 1.4.2);
- het informatiememorandum van de obligatielening (zie nader paragraaf 1.4.1);
- de brochure van de obligatielening;
- het inschrijfformulier van de obligatielening;
- een voorbeeld van een e-mail betreffende de verzending van een brochure aan een (potentiële) obligatiehouder.

Uit de beoordeling van de door of namens AGA aangeleverde informatie kwam naar voren dat de reactie van 16 januari 2013 op het verzoek van de AFM van 19 december 2012, ontoereikend was. Daarom heeft de AFM AGA op 22 januari 2013 een herhaald verzoek om informatie⁴ gestuurd.

Per e-mail van 1 februari 2013 heeft [H] van de Afdeling Compliance van Inhout B.V. (via het e-mailadres [REDACTED]) gereageerd op het nadere verzoek van de AFM. Relevante delen van deze reactie worden in paragraaf 1.4.4 weergegeven. [H] zegde in deze e-mail toe de gevraagde kopieën van bankafschriften van AGA per post na te zenden.

Op 5 februari 2013 heeft de AFM voorts van de heer Scelilla per brief (op blanco briefpapier) gedateerd 1 februari 2013 de bankafschriften van rekeningnummer [REDACTED] van AGA van 17 mei 2012 tot en met 2 januari 2013 ontvangen. Zie paragraaf 1.4.3 voor een overzicht van de door AGA van [A] ontvangen betalingen.

Per brief van 26 maart 2013 heeft [E] namens [C] een nadere verklaring aan de AFM gegeven over haar werkzaamheden voor [A] en de samenwerking met AGA. Als bijlage bij de brief zijn facturen van [C] aan [A] overgelegd. Relevante delen van de verklaring worden weergegeven in paragraaf 1.4.4.

De AFM heeft op 27 maart 2013 geconstateerd dat de website [REDACTED] nog steeds actief is en dat het inschrijfformulier nog steeds kan worden gedownload.

³ Met kenmerk: [REDACTED].

⁴ Met kenmerk: [REDACTED].

Op 29 april 2013 heeft de AFM aan AGA een voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom wegens overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft⁵ verstuurd met als doel dat AGA haar activiteiten in strijd met de Wft zou staken.

In reactie op het voornemen heeft de heer Kruissen per e-mail van 15 mei 2013 (via e-mailadres [REDACTED]) aan de AFM bericht dat AGA “conform uw oordeel” in strijd met artikel 2:96, lid 1 Wft heeft gehandeld en haar activiteiten gestaakt heeft en zal houden totdat aan de toepasselijke regelgeving voldaan wordt.

Op 2 september 2013 heeft de AFM per brief⁶ aan AGA kenbaar gemaakt dat de reactie van 15 mei 2013 voor de AFM aanleiding is om geen gevolg te geven aan het voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom.

Op 23 oktober 2014 heeft de AFM AGA per brief⁷ in kennis gesteld van het voornemen tot boeteoplegging aan AGA voor overtreding van artikel 2:96, lid 1, Wft en een kopie van het onderzoeksrapport van de AFM bijgevoegd. Op diezelfde dag heeft de AFM ook de heer Kruissen per brief⁸ in kennis gesteld van het voornemen tot boeteoplegging aan hem in persoon voor overtreding door AGA van artikel 2:96, lid 1, Wft, wegens het feitelijk leiding geven aan de overtreding van AGA.

Op 17 november 2014 heeft AGA, bij monde van de heren Scelilla en Demmer, ten kantore van de AFM mondeling een zienswijze gegeven met betrekking tot het voornemen tot boeteoplegging. Bij die gelegenheid is AGA tot uiterlijk 28 november 2014 in de gelegenheid gesteld om nadere gegevens omtrent haar draagkracht bij de AFM aan te leveren.

Op 20 november 2014 is het door de AFM op 23 oktober 2014 verzonden voornemen tot boeteoplegging aan AGA retour gekomen.

Op 4 december 2014 is telefonisch door de AFM met de heer Scelilla besproken dat de termijn voor aanlevering van de draagkracht-gegevens werd verschoven naar uiterlijk 19 december 2014. Daarbij is de heer Scelilla gemeld dat het voornemen tot boeteoplegging aan AGA bij de AFM retour is gekomen en afgesproken dat de AFM het voornemen opnieuw maar dan via de heer Scelilla zou opsturen. Een en ander heeft de AFM diezelfde dag per e-mail aan de heer Scelilla (via het door hem opgegeven e-mailadres: [REDACTED]) bevestigd. Daarbij heeft de AFM de heer Scelilla gevraagd te controleren wat de oorzaak is geweest dat de brief niet is opgehaald op het KvK-adres van AGA en hem verzocht de AFM eventueel in kennis te stellen van een alternatief adres waarop AGA (in het vervolg) te bereiken is.

Op 9 december 2014 heeft de AFM het voornemen tot boeteoplegging aan AGA nogmaals verstuurd, dit keer aan de heer Scelilla voor AGA. In de begeleidende brief⁹ heeft de AFM de heer Scelilla nog eens gevraagd waarom de

⁵ Met kenmerk: [REDACTED]

⁶ Met kenmerk: [REDACTED]

⁷ Met kenmerk: [REDACTED]

⁸ Met kenmerk: [REDACTED]

⁹ Met kenmerk: [REDACTED]

post niet op het KvK-adres van AGA is opgehaald en op welk adres AGA te bereiken is. Op deze vraag heeft de AFM tot op heden geen antwoord ontvangen.

Op 19 december 2014 heeft de heer Demmer, namens AGA en de heer Kruissen, met de AFM gebeld en aangekondigd dat de draagkrachtgegevens verzonden waren en op maandag 22 december 2014 bij de AFM zouden zijn.

Op 29 december 2014 heeft de AFM een brief van de heer Demmer van 23 december 2014 met de draagkrachtgegevens van AGA en de heer Kruissen ontvangen.

1.4. Feiten die aanleiding vormen tot het besluit

Uit het door de AFM verrichte onderzoek blijkt dat [A] consumenten aanbod te beleggen in een obligatielening, ter investering in [REDACTED]. [A] als opdrachtgever heeft met AGA als opdrachtnemer een overeenkomst van opdracht gesloten waarin is vastgelegd dat AGA voor [A] consumenten zal benaderen om te investeren in deze obligaties. Dat heeft AGA voor [A] gedaan in de periode van 16 maart 2012 tot in ieder geval 30 april 2013. Naar aanleiding van het voornemen tot oplegging van een last onder dwangsom van 29 april 2013 heeft de heer Kruissen immers per e-mail van 16 mei 2013 aan de AFM bericht dat AGA haar activiteiten had gestaakt. Uit bankafschriften blijkt dat AGA voor haar werkzaamheden, zoals ook in de overeenkomst van opdracht is geregeld, van [A] provisie heeft ontvangen.

De AFM zal hieronder de relevante kenmerken van de obligatielening weergeven (in paragraaf 1.4.1) en de relevante onderdelen uit de overeenkomst van opdracht lichten (in paragraaf 1.4.2). Daarna zal de AFM (in paragraaf 1.4.3) een overzicht geven van de door AGA aan [A] verstuurd facturen en van de door AGA van [A] ontvangen betalingen. Tot slot zal de AFM (in paragraaf 1.4.4) de relevante delen weergeven van de verklaringen die partijen hebben gegeven in antwoord op de in paragraaf 1.3 genoemde informatieverzoeken van de AFM.

1.4.1. De Obligatielening

[A] heeft ter investering in [REDACTED]¹⁰ kapitaal van het publiek aangetrokken door het uitschrijven van een obligatielening “[A] [REDACTED]” (de Obligatielening). In een brochure en een memorandum van maart 2012 geeft [A] informatie over deze Obligatielening.

Hieruit blijkt dat de Obligatielening beschikt over de volgende kenmerken:

- een nominale waarde per obligatie van € [REDACTED];
- een uitgifteprijs per obligatie van € [REDACTED] (inclusief eenmalig [REDACTED] % emissiekosten);

¹⁰ [A] beschrijft haar doel in de brochure op pagina 1 als volgt: “[A] investeert in [REDACTED] [REDACTED] (...)”. Het doel wordt nader omschreven op pagina 2, 4, 8 en 12 van het informatiememorandum, artikel 2.2 van bijlage 2 “Obligatievoorwaarden” bij het informatiememorandum en artikel 2 van bijlage 3 “Statuten [A] B.V.” bij het informatiememorandum van de obligatielening.

- een vaste couponrente per obligatie van [REDACTED] %;
- de couponrente wordt per jaar uitgekeerd (indien gewenst ook per kwartaal uit te keren);
- de ingangrente start vanaf de stortingsdatum;
- de looptijd bedraagt 5 jaar;
- een loyaliteitsbonus van [REDACTED] % van de hoofdsom, uitsluitend bij aflossing op de expiratedatum;
- een callbonus van [REDACTED] % van de hoofdsom bij tussentijdse aflossing door de emittent;
- de Obligatielening dient ter financiering van [REDACTED];
- een maximale fondsomvang van € [REDACTED];
- tussentijdse verhandelbaarheid van de obligaties.

Met betrekking tot de verhandelbaarheid wordt in de “*Obligatievoorwaarden*” (bijlage 2 bij het memorandum) in artikel 9 “*Verhandeling en Levering van Obligaties*” bepaald:

“9.2 De Obligaties zijn steeds tussentijds verhandelbaar. Voor de levering van de Obligaties is vereist het daartoe bestemde [A]-overdracht formulier van Obligaties of een andere door [A] daartoe voorgeschreven akte. (...)”

9.4 Voor levering van een of meerdere Obligaties aan derden is voorafgaande schriftelijke toestemming van [A] vereist. [A] is steeds bevoegd deze zonder opgaaf van redenen te weigeren.

9.5 Voor levering van Obligaties aan derden brengt [A] aan de leverende partij een administratievergoeding van 2% van de nominale waarde van desbetreffende Obligaties in rekening.”

Met betrekking tot de deelname wordt in het memorandum vermeld dat men zich kan inschrijven voor de obligaties door het (bijgevoegde) inschrijfformulier juist en volledig ingevuld aan [A] te sturen. De inschrijving sluit uiterlijk twaalf maanden na uitgifte van het informatiememorandum of zoveel eerder als op het maximum aantal obligaties ingetekend is.

1.4.2. De Overeenkomst

In de “*Overeenkomst van Opdracht*” tussen [A] en AGA van 16 maart 2012 (de Overeenkomst) is onder meer het volgende opgenomen:

“**OVERWEGENDE DAT**

A. Opdrachtgever met ingang van 1 januari 2012 voorbereidingen treft voor het aantrekken van vermogen bij derden voor investeringen in [REDACTED]; (...)

C. Opdrachtgever een (versnelde) uitbreiding van het door haar te investeren vermogen in projecten op het gebied van [REDACTED] beoogt door het (versneld) extern aantrekken van additionele investeringen in [REDACTED] in de daartoe door Opdrachtgever te selecteren projecten zowel als in de eigen bedrijfsvoering van Opdrachtgever zelf;

D. De heer P. Kruissen in zijn verschillende hoedanigheden vanaf 1 januari 2012 met Opdrachtgever in gesprek is geweest over de verschillende mogelijkheden waarop hij de activiteiten van Opdrachtgever zou kunnen ondersteunen, en - uit dit overleg voortvloeiend - AGA formeel heeft aanvaard de opdracht tot het uitvoeren van werkzaamheden op het gebied van verkoop en bemiddeling, communicatie en marketing, administratie en beheer

met betrekking tot relaties, diensten en producten van Opdrachtgever ter ondersteuning het hiervoor onder C genoemde beleidsdoel (de 'Opdracht'); (...)

ZIJN OVEREENGEKOMEN

Artikel 1 Begrippen

1.1 (...)

Opdracht de opdracht tot het uitvoeren van werkzaamheden op het gebied van verkoop en bemiddeling, communicatie en marketing, administratie en beheer met betrekking tot relaties, diensten en producten van Opdrachtgever ter ondersteuning van een (versnelde) uitbreiding van het Opdrachtgever te investeren vermogen in projecten op het gebied van [REDACTED] zowel als in de eigen bedrijfsvoering van Opdrachtgever;

Opdrachtgever [A] i.o. (...);

Opdrachtnemer AGA; (...)

Artikel 2 Opdracht

2.1 AGA aanvaardt en voert voor Opdrachtgever uit, de opdracht van Opdrachtgever om Opdrachtgever te ondersteunen bij het aantrekken van financiering danwel te investeren vermogen voor de Opdrachtgever en de projecten en participaties van Opdrachtgever.

2.2 AGA zal, waar van toepassing, de uitvoerende werkzaamheden ten behoeve van de Opdracht (doen) verrichten - waar en uitsluitend voor zover deze betrekking heeft op Opdrachtgever- en daarmee instaan voor een adequate, volledige, en tijdige uitvoering daarvan - waarbij onder deze werkzaamheden binnen het kader van de Opdracht met name zijn begrepen:

(i) De berichtgeving aan derden van het gevoerde (investering) beleid van en namens Opdrachtgever en de kenmerken en risico's van de door Opdrachtgever aan derden aangeboden producten, investering- of financieringsarrangementen;

(ii) Het voeren van gesprekken met (potentiële) investeerders, joint-venture partners, venture capitalists, strategische partners en overige zakenrelaties van Opdrachtnemer, alsmede het toelichten van de activiteiten en (beleids-)doelen van Opdrachtgever bij investeerders, gekwalificeerde beleggers en hun adviseurs, experts of (mede-) beleidsbepalers;

(iii) Het adviseren omtrent beleidsdoelen en de voortgang van het behalen van dergelijke doelen, voor zover gerelateerd aan financiering, marketing en strategie;

(iv) Het gevraagd en ongevraagd verstrekken van adviezen ten aanzien van de strategie, marketing, public relations en alle overige publieke vormen van communicatie en informatieverstrekking, zowel ten aanzien van de vorm als ten aanzien van de daarbij te gebruiken media.

(v) Het adviseren omtrent advertentie- en andere mediabestedingen en -uitingen voor wat betreft plaatsing, frequentie en timing;

(vi) Het gevraagd en ongevraagd verstrekken van adviezen ten aanzien van de vormgeving en inrichting van de samenwerking(-structuur), administratieve routing, procedures en -verwerking van de voor de marketing en strategie relevante onderdelen van de Opdracht;

Datum 12 maart 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 9 van 32

(vii) Het gevraagd en ongevraagd verstrekken van adviezen ten aanzien van human resources, personeel- en selectiebeleid, beloning- en bonusstructuur van de voor de marketing en strategie relevante onderdelen van de Opdracht;

(viii) Alle overige activiteiten of doen of (na-)laten welke AGA ter nuttig of noodzakelijk acht voor het (doen) uitvoeren van haar Opdracht.

2.3 Opdrachtnemer zal ervoor zorg dragen dat elke (vorm van) ontvangen originele documentatie (compleet met alle daarbij benodigde bescheiden (waaronder afschrift legitimatie), aanvullende overeenkomsten, waar en voor zover van toepassing) na volledige en rechtsgeldige ondertekening op zo kort mogelijke termijn – doch uiterlijk binnen 10 (tien) dagen na ontvangst - per post naar Opdrachtgever wordt gestuurd. Alvorens tot verzending over te gaan zal Opdrachtgever nagaan of, en voor zover nodig ervoor zorg dragen dat, desbetreffende documentatie volledig is ingevuld, en de opgave van alle gegevens van en door desbetreffende derde(n) daarin juist en volledig is.

2.4 Alle werkzaamheden van AGA uit hoofde van de Opdracht zoals vastgelegd in deze Overeenkomst, alsmede alle (eventueel) daaruit voortvloeiende werkzaamheden, taken, rechten of verplichtingen van of namens Opdrachtgever nemen een aanvang per Ondertekeningsdatum.

Artikel 3 Honorering

3.1 Binnen het kader van de Opdracht zal AGA Opdrachtgever met ingang van Ondertekeningsdatum, Opdrachtgever te dien aanzien adviseren tegen een maandelijks toe te kennen en uit te keren prestatie- of bonusvergoeding van 15% (vijftien procent) over het totaal van het door Opdrachtgever bij derde(n) aangetrokken vermogen (in de vorm van inschrijvingen op obligaties, aandelen, deelnemingsrechten of welk ander financieel product of andere financiële dienst dan ook). (...)

Artikel 4 Aanvullende Bepalingen Opdracht

4.1 Gedurende de looptijd van deze Overeenkomst zal AGA gelden als exclusieve Opdrachtnemer van Opdrachtgever voor het uitvoeren van de Opdracht in de landen [REDACTED]. (...)

Artikel 5 Aanvullende Bepalingen Honorering

5.1 Partijen kunnen onderling overeenkomen dat Opdrachtgever, naast de hiervoor in Artikel 3 bedoelde Honoraria, aanvullende (onkosten-) vergoedingen, bonussen of andere voordelen of beloningen aan AGA toekent als onderdeel van de vergoeding voor het uitvoeren van de Opdracht. (...)

5.2 De Honorering zoals bedoeld in Artikel 3.1 zal zijn verschuldigd wanneer Opdrachtnemer het bedoelde vermogen van derden volledig op de eigen bankrekening(en) heeft ontvangen en alle door Opdrachtgever daartoe ter beschikking gestelde documentatie - waaronder met name het Inschrijf- of Bevestigingsformulier zowel als de identificatie van desbetreffende investeerder(s), pandhouder(s) of overig (deel-)gerechtigde(n) die daarmee in verband staan, in overeenstemming met de product- of dienstenvoorwaarden die daar alsdan betrekking op hebben, door Opdrachtgever ontvangen werd. (...)

8.1 Opdrachtnemer zal werken onder de naam van Opdrachtgever. (...)

Datum 12 maart 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 10 van 32

13.1 Deze Overeenkomst wordt voor onbepaalde tijd aangegaan vanaf de Ondertekeningdatum en kan steeds door een Partij worden opgezegd per het einde van iedere maand met inachtneming van een opzegtermijn van 3 (drie) maanden. (...)"

De Overeenkomst is op 16 maart 2012 getekend door [F] van [B] voor [A] en door de heer Kruissen van Global Return voor AGA.

1.4.3. Betalingen AGA

De op 2 november 2012 door [A] aan de AFM verstrekte facturen die AGA voor betaling van de commissie van 16 mei 2012 tot en met 31 oktober 2012 aan [A] heeft verzonden geven het volgende totaaloverzicht:

FACTUREN AGA International B.V.				
Datum	Factuurnummer	Bedrag in €	Betreft	Bank rekening
16-05-2012	2012-01	15.750	Bemiddeling obligaties	[REDACTED]
31-05-2012	2012-02	10.125	Bemiddeling obligaties	[REDACTED]
29-06-2012	2012-03	22.975	Bemiddeling obligaties	[REDACTED]
17-07-2012	2012-05	8.000	Bemiddeling obligaties	[REDACTED]
31-07-2012	2012-05	750	Bemiddeling obligaties	[REDACTED]
01-08-2012	2012-06	2.850	Bemiddeling obligaties	[REDACTED]
30-08-2012	2012-07	10.125	Bemiddeling obligaties	[REDACTED]
06-10-2012	2012-08	14.407,50	Bemiddeling obligaties	[REDACTED]
12-10-2012	2012-09	30.000	Bemiddeling obligaties	[REDACTED]
18-10-2012	2012-09	3.000	Bemiddeling obligaties	[REDACTED]
22-10-2012	2012-10	12.000	Bemiddeling obligaties	[REDACTED]
26-10-2012	2012-11	7.500	Bemiddeling obligaties	[REDACTED]
31-10-2012	2012-12	11.250	Bemiddeling obligaties	[REDACTED]
	Totaal	148.733		

Uit de door de AFM op 5 februari 2013 van de heer Scelilla namens AGA ontvangen bankafschriften van (rekeningnummer [REDACTED] van) AGA over de periode 17 mei 2012 tot en met 2 januari 2013 blijken de volgende ontvangsten van [A], in een totaaloverzicht:

BANKAFSCHRIJFEN AGA International B.V.			
Datum	Bedrag in €	Omschrijving	Bankrekening
17-05-2012	15.750,00	Factuur 2012-01	[REDACTED]
01-06-2012	10.125,00	Factuur dd 31-05-2012	[REDACTED]
29-06-2012	22.975,00	Factuur 2012-03	[REDACTED]
18-07-2012	12.450,00	Factuur dd 17-07-2012	[REDACTED]
19-07-2012	8.000,00	Factuur 2012-05	[REDACTED]
01-08-2012	750,00	Factuur 2012-05	[REDACTED]
03-08-2012	2.850,00	Factuur 2012-06	[REDACTED]
31-08-2012	10.125,00	Factuur 2012-07	[REDACTED]
08-10-2012	14.407,50	Factuur 2012-08	[REDACTED]
12-10-2012	30.000,00	Factuur 2012-09	[REDACTED]
23-10-2012	15.000,00	Factuur 2012-09 2012-10	[REDACTED]
30-10-2012	6.250,00	Factuur 2012-11	[REDACTED]
12-11-2012	9.500,00	Factuur 2012-13/14	[REDACTED]
15-11-2012	10.500,00	Factuur 2012-12	[REDACTED]
20-11-2012	8.625,00	Factuur 2012-15	[REDACTED]
06-12-2012	4.500,00	Factuur 2012-16	[REDACTED]
14-12-2012	8.250,00	Factuur 2012-17	[REDACTED]
20-12-2012	6.375,00	Factuur 2012-18	[REDACTED]
02-01-2013	5.750,00	Factuur plus vs.	[REDACTED]
Totaal	202.182,50		

1.4.4. Verklaringen partijen

[A]

In het gesprek dat de AFM op 30 oktober 2012 voerde met de directie van [A] is namens [A] onder meer verklaard:

“[A] werft zelf geen investeerders, maar werkt hiervoor samen met één bemiddelaar, te weten inhoud uit Zeist van de heer Kruissen. [F] geeft desgevraagd aan dat hij gelooft dat de heer Kruissen persoonlijk over een vergunning van de AFM beschikt. Inhoud heeft een eigen lijst met potentiële investeerders uit [REDACTED] en benadert deze voor [A]. Indien de investeerders daadwerkelijk willen investeren, dan sturen zij het inschrijfformulier aan Inhoud die het doorstuurt naar [A]. De afhandeling van de aanvraag wordt vervolgens door [A] zelf verricht. Inhoud ontvangt voor het aanbrengen van investeerders bij [A] een vergoeding van 15% over het geïnvesteerde bedrag. Dit is vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst. (...)”

In het door [A] op 19 november 2014 aan de AFM retour gezonden gespreksverslag is deze alinea gecorrigeerd. Dan blijkt het te zijn gegaan om een samenwerking met (de heer Kruissen van) AGA, en niet met Inhoud:

“De onderneming [de AFM: [A]] heeft ook werkzaamheden uitbesteed, onder meer aan de heer P. Kruissen namens AGA International B.V. (Aga). [F] geeft desgevraagd aan dat hij gelooft dat de heer Kruissen persoonlijk ook betrokken is bij de onderneming Inhout, die over een AFM vergunning beschikt. Aga heeft een eigen lijst met potentiële investeerders uit [REDACTED] en communiceert daarmee (ook) over de onderneming. Indien deze daadwerkelijk willen investeren, dan sturen zij het inschrijfformulier zoals dat in het memorandum is opgenomen aan de heer Kruissen, die het formulier doorstuurt naar de onderneming. De afhandeling wordt vervolgens door [F] overzien. Aga ontvangt voor haar inspanningen een vergoeding van 15% over het door de onderneming aangetrokken vermogen. Dit is vastgelegd in een overeenkomst van opdracht. (...)”

AGA

In reactie op het informatieverzoek van de AFM van 19 december 2012 aan AGA, verklaart de heer Kruissen in zijn e-mail van 8 januari 2013 onder meer:

- “AGA international B.V. (hierna AGA) verricht sinds april 2012 activiteiten namens [A]. Zij verricht deze activiteiten uit hoofde van een ‘overeenkomst van opdracht’ waarin het [A] opdrachtgever is en AGA B.V. opdrachtnemer.”
- “Opdrachtnemer ondersteund opdrachtgever bij het aantrekken van financiering dan wel te investeren vermogen. Voor nadere invulling van deze werkzaamheden verwijst ik naar art 2 van de overeenkomst van opdracht.”
- “AGA heeft voor een vergoeding in de vorm van commissie dan wel provisie uitsluitend gewerkt voor [A] en stelt dan ook dat zij op grond van deze bijzondere relatie als verbonden bemiddelaar niet vergunningplichtig is.”
- “De directeur van AGA is de heer P. Kruissen en zij heeft verder geen personeel in dienst.”
- “Zoals waarschijnlijk bekend is de heer Kruissen tevens directeur van Inhout Sales & More B.V. en Global Return B.V.”
- “Inhout Sales & More B.V. heeft een vergunning van de AFM voor het bemiddelen in beleggingsobjecten en met oog op deze vergunning acht de heer Kruissen zijn bedrijfsvoering bekwaam.”
- “AGA heeft in deze samengewerkt met [C] en de hieraan gelieerde natuurlijke/rechtspersonen. [C] voerde de werkzaamheden voor [A] uit vanaf het kantoor van AGA.”
- “De heer Kruissen deed voornamelijk het klantenbezoek en [E], als zijnde directeur van [C] hield zich meer bezig met de administratieve zaken.”
- “De activiteiten voor [A] zijn bijna afgerond, er staan nog enkele afspraken gepland.”
- “Alle klanten van [A] zijn in naam van [A] geworven door AGA op enkele klanten na die rechtstreeks, thans buiten AGA om in het fonds hebben deelgenomen.”
- “De werkzaamheden van alle facturen, waaronder ook de factuur van d.d. 18 juli 2012 zijn op basis van de overeenkomst van opdracht verricht. Deze werkzaamheden zijn te vinden onder artikel 2 van de overeenkomst van opdracht.”
- “AGA heeft geen overeenkomsten gesloten met cliënten, zij heeft enkel in naam van [A] werkzaamheden verricht en betalingen ontvangen van [A] conform de overeenkomst van opdracht.”

In reactie op het nadere informatieverzoek van de AFM van 22 januari 2013 aan AGA, verklaart [H] in zijn e-mail van 1 februari 2013 onder meer:

- *“De enige activiteiten die namens AGA zijn verricht zijn namens dan wel in opdracht van [A]. Uitgaande van de ‘overeenkomst van opdracht’ verricht zij deze activiteiten vanaf 16 maart 2012. De laatste obligaties zijn inmiddels verkocht, dus AGA zit in de afrondende fase.”*
- *“Zoals in de eerste reactie aangegeven zijn bijna alle klanten door AGA bij [A] ondergebracht, op een enkeling na die rechtstreeks door de opdrachtgever is aangetrokken. De documenten van klanten verstrekt door AGA aan [A] zijn altijd een inschrijfformulier en een identiteitsbewijs dan wel een uittreksel van de Kamer van Koophandel.”*
- *“Zoals telefonisch besproken zijn er nog geen stukken van AGA aangaande ‘periodieke managementinformatie’. Zo heeft er nog geen algemene vergadering van aandeelhouders plaats gevonden.”*
- *“De tot op heden gevoerde correspondentie [AFM: met [A]] heeft voornamelijk mondeling plaats gevonden derhalve zijn er ook geen vastleggingen beschikbaar.”*
- *“AGA heeft geen schriftelijke samenwerkingsovereenkomst met andere partijen. Zoals eerder aangegeven heeft zij samen gewerkt met [C]. De werkzaamheden vonden plaats vanuit het kantoor van AGA, De heer Kruissen deed voornamelijk het klantenbezoek en [E], als zijnde directeur van [C] hield zich meer bezig met de administratieve zaken.”*

In reactie op het voornemen van de AFM tot oplegging van een last onder dwangsom aan AGA van 29 april 2013, verklaart de heer Kruissen in zijn e-mail van 15 mei 2013 onder meer:

- *“AGA international B.V. heeft conform uw oordeel gehandeld in strijd met art 2:96 lid 1 WFT, het verlenen van beleggingsdiensten.”*
- *“Na ontvangst van uw bericht heeft AGA international B.V. in overleg met [A], haar activiteiten gestaakt en zal deze gestaakt houden totdat er aan de toepasselijke wetgeving wordt voldaan.”*

[C]

[E] verklaart namens [C] in zijn e-mail van 8 januari 2013 aan de AFM onder meer:

- *“Sinds april 2012 verricht [C] activiteiten namens [A]. Dit doet zij in samenwerking met en ten kantoren van AGA B.V. Deze activiteiten zijn uit hoofde van een “overeenkomst van opdracht” verricht, waarin [A] opdrachtgever is en AGA B.V. opdrachtnemer. Daarnaast blijkt uit deze “overeenkomst van opdracht” dat de opdrachtgever alle inspanningen heeft verricht om haar product te laten voldoen aan de Wft.”*
- *“[C] heeft 2 personeelsleden, die werkzaamheden verrichtten zoals omschreven in artikel 2 van de “overeenkomst van opdracht” tussen AGA B.V. en [A].”*

[E] verklaart namens [C] in zijn brief van 26 maart 2013 aan de AFM onder meer:

- *“De werkzaamheden die [C] voor en in naam van [A] heeft verricht hebben veelal betrekking op administratieve werkzaamheden (o.a. agendabeheer) en marketing ondersteunende werkzaamheden (benadering van veelal bestaande relaties voor verkoper buitendienst P. Kruissen en het mee helpen samenstellen van promotioneel materiaal van [A] zoals de brochure, de website e.d.).”*
- *“De 2 personeelsleden waren (er is inmiddels sinds eind januari 2013 niemand meer werkzaam voor [C]) [I] en [J]. Beiden hielden zich bezig met het benaderen en inplannen van buitendienstafspraken met veelal bestaande relaties. Daarnaast hielden [H] (compliance) en [K] (marketingondersteuning) zich op zelfstandige basis bezig met werkzaamheden ten behoeve van [A].”*

- “Sinds april 2012 verrichtte [C] activiteiten namens het [A]. [C] is bij al deze activiteiten zelf geen partij geweest. Samenwerking vond plaats met en ten kantoren van AGA B.V.”
- “In eerste instantie zou [C] de helft van de aandelen van AGA International B.V. verwerven. Nadat de overeenkomst van opdracht tussen [A] en AGA getekend is (waarbij de bestuurder van [C] aanwezig was), is erdoor beide partijen ([C] en AGA B.V.) besloten om ieder voor eigen rekening aan [A] te factureren. Zo is het ook doorgegeven aan [A]. Al deze afspraken zijn mondeling overeengekomen. Er is echter geen schriftelijke samenwerkingsovereenkomst tussen AGA B.V. en [C].”
- “Alle klanten zijn in en onder naam van [A] geworven en hebben enkel deelgenomen op basis van informatie van het [A] (brochure, inschrijfformulier en memorandum). [C] heeft geen overeenkomsten met cliënten afgesloten. [C] heeft nimmer beleggingsdiensten verricht of aangeboden noch documentatie van [A] in naam van [C] verstrekt. Eenieder die heeft deelgenomen in [A] heeft dit rechtstreeks gedaan door middel van het invullen van een inschrijfformulier van [A], kopie ID (en eventueel andere benodigde informatie voor [A]) en betaling van de deelname aan [A] op de bankrekening van [A].”
- “Na de eerste week van januari 2013 is [C] gestopt met de samenwerking met zowel AGA B.V. als [A] (er zijn nog wel een paar kleine facturen verstuurd).”

2. Beoordeling

2.1. Wettelijk kader

In artikel 1:1 Wft wordt “beleggingsonderneming” gedefinieerd als “degene die een beleggingsdienst verleent of een beleggingsactiviteit verricht.”

In artikel 2:96, eerste lid, Wft is bepaald:

“Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning beleggingsdiensten te verlenen of beleggingsactiviteiten te verrichten.”

In artikel 1:1 Wft wordt onder “verlenen van een beleggingsdienst” onder meer verstaan:

“a in de uitoefening van een beroep of bedrijf ontvangen en doorgeven van orders van cliënten met betrekking tot financiële instrumenten (...)”

Financieel instrument

In artikel 1:1 Wft wordt “financieel instrument”, voor zover relevant, als volgt gedefinieerd:

“a effect; (...)”

In artikel 1:1 Wft wordt “effect”, voor zover relevant, als volgt gedefinieerd:

“(...); b een verhandelbare obligatie of een ander verhandelbaar schuldinstrument; (...)”

Omtrent het element “*verhandelbaarheid*” wordt in de parlementaire geschiedenis van artikel 1:1 Wft als toelichting bij “*effect*” overwogen dat een voorwaarde voor de verhandelbaarheid van het instrument de mogelijkheid van overdraagbaarheid daarvan aan derden is. Voorts is van verhandelbaarheid sprake indien het instrument ‘gewoonlijk’ wordt verhandeld op de kapitaalmarkt. Niet doorslaggevend is of in een concreet geval een markt bestaat waarop verhandeling daadwerkelijk mogelijk is; het gaat erom dat de desbetreffende effecten gelet op hun eigenschappen kunnen worden verhandeld. Een indicatie voor deze verhandelbaarheid is de mate van standaardisatie van het effect. Naarmate die groter is, zal de mate van verhandelbaarheid doorgaans toenemen.¹¹ In de “Beleidsregel verhandelbaarheid” van de AFM over de uitleg van het begrip “*verhandelbaarheid*” in de definitie van “*effect*” in artikel 1:1 Wft wordt ook dit drietal voorwaarden voor verhandelbaarheid genoemd en nader uitgewerkt: standaardisatie, overdraagbaarheid en ‘verhandel’-mogelijkheden.¹²

Orders ontvangen en doorgeven

Bij de implementatie van de Richtlijn markten voor financiële instrumenten (MiFID) heeft de Nederlandse wetgever in de toelichting opgemerkt dat het begrip “*order*” ruim moet worden uitgelegd, “*namelijk als elk handelen voor een cliënt door een beleggingsonderneming dat er op gericht is om een overeenkomst tot stand te brengen die strekt tot verkoop of aankoop van een of meer financiële instrumenten voor rekening van die cliënt.*”¹³

In de uitoefening van een beroep of bedrijf

Over het element “*in de uitoefening van een beroep of bedrijf*” wordt in de parlementaire geschiedenis het volgende overwogen:

*“Het element «in de uitoefening van een beroep of bedrijf» maakt duidelijk dat de betreffende activiteit alleen onder het bereik van dit voorstel valt voorzover het plaatsvindt in de uitoefening van een beroep of bedrijf. In het merendeel van de gevallen zal eenvoudig vast te stellen zijn dat sprake is van de uitoefening van een beroep of bedrijf, bijvoorbeeld bij een onderneming die de financiële dienstverlening tot doel heeft. In andere gevallen zullen de specifieke omstandigheden van belang zijn bij de vaststelling of sprake is van professionele dienstverlening. Aanknopingspunten kunnen onder andere zijn de wijze waarop degene die een financiële dienst verleent zich aan de buitenwereld presenteert, de omstandigheid dat verlening van financiële diensten niet slechts incidenteel plaatsvindt of het feit dat degene die de financiële dienst verleent een beloning ontvangt voor zijn diensten, van de cliënt zelf of van een derde (bijvoorbeeld in de vorm van provisie). Een financiële dienst die op incidentele basis wordt verleend in het kader van een andere beroepswerkzaamheid van de dienstverlener, valt niet onder het bereik van dit voorstel. Het moet dan wel gaan om werkzaamheden die noodzakelijkerwijs rechtstreeks voortvloeien uit die andere beroepswerkzaamheid.”*¹⁴

¹¹ Kamerstukken II 2005/06, 29708, 19, p. 367 (NvW 4).

¹² Zie de “Beleidsregel verhandelbaarheid” van de AFM d.d. 14 februari 2011, gepubliceerd in de Stcrt. 2011, nr. 2634.

¹³ Kamerstukken II 2006/07, 31086, 3, p. 135 (MvT).

¹⁴ NvW 4, p. 356-357.

2.2. Zienswijze AGA

In haar op 17 november 2014 gegeven zienswijze heeft AGA – samengevat – het volgende aangevoerd:

- **Afzien van boeteoplegging**

AGA meent primair dat de AFM moet afzien van boeteoplegging. Daartoe voert zij verschillende argumenten aan.

AGA heeft vertrouwen ontleend aan afzien AFM opleggen stakingslast

In reactie op het voornemen van de AFM om aan AGA een stakingslast onder dwangsom op te leggen heeft AGA haar activiteiten gestaakt. Daarop heeft de AFM aan AGA kenbaar gemaakt dat dit aanleiding voor de AFM was om geen gevolg te geven aan het voornemen. Hieraan heeft AGA het vertrouwen ontleend dat er geen maatregel meer zou volgen. Het bevreedt AGA dan ook dat de AFM alsnog voornemens is om een boete op te leggen.

Niet AGA maar Inhout beging de feiten; AGA is geen organisatie van kapitaal en arbeid

AGA verwacht dat een eventuele boete aan AGA (en de heer Kruissen) geen stand zal houden. Volgens AGA is namelijk helemaal geen sprake van overtreding van artikel 2:96 Wft. AGA is een voortzetting van Global Return en heeft géén medewerkers; alles is uitgevoerd door medewerkers van Inhout. AGA is geen onderneming want het is geen organisatie van kapitaal en arbeid. Hoe kun je orders uitvoeren zonder medewerkers? AGA heeft een loonpost van slechts 13 duizend euro. De activiteiten zijn feitelijk uitgevoerd door Inhout. De overtreding werd dus feitelijk begaan door Inhout en niet door AGA. Inhout had een vergunning voor het aanbieden van beleggingsobjecten ex artikel 2:55 Wft. Nu al beschikt werd over deze vergunning meent AGA dat zij geen vergunning nodig heeft (gehad) voor het verlenen van beleggingsdiensten. [A] valt niet onder het toezicht van de AFM.

AFM valt in herhaling doordat reeds twee andere ondernemingen van de heer Kruissen zijn beboet

Door AGA wordt in herinnering gebracht dat de AFM in 2011 en 2012 ook reeds bij Global Return en Inhout op de stoep stond en deze twee ondernemingen van de heer Kruissen heeft beboet voor overtreding van artikel 2:96 Wft. Is het dan nodig nu ook AGA te beboeten? Het stapelt zich op zo en het lijkt wat dubbel. AGA concludeert dat sprake is van herhaling en werpt de vraag op of er geen sprake is van steeds beboeten voor hetzelfde verhaal, en dus schending van het *ne bis in idem*-beginsel.

- **Uitstel van boeteoplegging totdat er duidelijkheid is in de zaak Global Return**

Mocht de AFM toch overgaan tot het opleggen van een boete, dan wordt namens AGA gemeend dat het in de rede ligt om daarmee te wachten totdat de Rechtbank Rotterdam uitspraak heeft gedaan in de zaak Global Return, die daar op 18 november 2014 dient. De stelling is namelijk (ook daar) dat géén sprake is van een vergunningplicht in de zin van artikel 2:96 Wft. Alsdan is er ook meer duidelijk over de (geringe) draagkracht van partijen.

- **Matiging boete**

Tot slot wordt namens AGA gesteld dat een eventuele boete toch zeker zal moeten worden gematigd tot het minimum, nu AGA en de heer Kruissen geen enkele draagkracht meer hebben. Boeteoplegging heeft dan ook

geen enkele zin. Van de zijde van de AFM wordt opgemerkt dat de AFM wel de beschikking moet hebben over de relevante gegevens omtrent de draagkracht, wil zij daarmee rekening kunnen houden. De AFM wijst er voorts op dat uit het dossier blijkt dat AGA met de activiteiten ten minste € 200.000 heeft verdiend en dat het in dit kader voor AGA van belang is de eventueel in de bedrijfsvoering gemaakte kosten in kaart te brengen. AGA zou kunnen betogen dat bij het bepalen van de draagkracht, deze kosten door de AFM op de opbrengsten in mindering moeten worden gebracht. AGA en de heer Kruissen worden in de gelegenheid gesteld om eventuele gegevens na te zenden.

2.3. Beoordeling van de feiten

De AFM is van oordeel dat AGA in de periode van 16 maart 2012 tot 30 april 2013 artikel 2:96, eerste lid, Wft heeft overtreden door zonder vergunning van de AFM beleggingsdiensten te verlenen. In paragraaf 2.3.1 wordt uiteengezet op grond waarvan de AFM tot dit oordeel komt, waarbij ook wordt ingegaan op de door AGA gegeven zienswijze ter zake. De overige aspecten van de zienswijze van AGA zullen worden behandeld in paragrafen 2.3.2 en 3.1.1.

2.3.1. Overtreding artikel 2:96, eerste lid, Wft door AGA

2.3.1.1. Inleiding

Op grond van artikel 2:96, eerste lid, Wft is het verboden om in Nederland zonder een daartoe door de AFM verleende vergunning beleggingsdiensten te verlenen of beleggingsactiviteiten te verrichten. Onder het “*verlenen van een beleggingsdienst*” wordt blijkens artikel 1:1 Wft onder meer verstaan het “*in de uitoefening van een beroep of bedrijf ontvangen en doorgeven van orders van cliënten met betrekking tot financiële instrumenten*”.

De AFM oordeelt dat AGA beleggingsdiensten verleend heeft, waarvoor zij op grond van artikel 2:96, eerste lid, Wft vergunningplichtig was. Uit de in paragraaf 1.4 genoemde feiten en omstandigheden concludeert de AFM namelijk dat:

- a) de door [A] aangeboden Obligatielening is aan te merken als een effect en dus een financieel instrument in de zin van artikel 1:1 Wft;
- b) AGA in de periode 16 maart 2012 tot 30 april 2013 orders van cliënten met betrekking tot deze Obligatielening heeft ontvangen en doorgegeven aan [A] en
- c) AGA hierbij in de uitoefening van een beroep of bedrijf heeft gehandeld.

De AFM zal deze elementen a tot en met c hieronder nader bespreken.

2.3.1.2. Obligatielening is effect en financieel instrument

Zoals in paragraaf 2.1 is behandeld wordt volgens artikel 1:1 Wft onder “*financieel instrument*” onder meer begrepen een “*effect*”. Volgens datzelfde artikel moet vervolgens onder “*effect*” onder meer worden verstaan “*een*

verhandelbare obligatie of een ander verhandelbaar schuldinstrument". Van verhandelbaarheid is blijkens de toelichting in de parlementaire geschiedenis en de Beleidsregel verhandelbaarheid van de AFM sprake als het product overdraagbaar en (gewoonlijk) op de kapitaalmarkt verhandelbaar is. Naarmate de standaardisatie van het effect groter is, wordt aangenomen dat de verhandelbaarheid toeneemt.

Blijkens de brochure en het informatiememorandum van [A] en zoals beschreven in paragraaf 1.4.1 van dit besluit beschikt de Obligatielening van [A] over de volgende vaste elementen:

- een nominale waarde per obligatie van € [REDACTED];
- een uitgifteprijs per obligatie van € [REDACTED] (inclusief eenmalig [REDACTED] % emissiekosten);
- een vaste couponrente per obligatie van [REDACTED] %;
- de couponrente wordt per jaar uitgekeerd (indien gewenst ook per kwartaal uit te keren);
- de ingangrente start vanaf de stortingsdatum;
- de looptijd bedraagt 5 jaar;
- een loyaliteitsbonus van [REDACTED] % van de hoofdsom, uitsluitend bij aflossing op de expiratedatum;
- een callbonus van [REDACTED] % van de hoofdsom bij tussentijdse aflossing door de emittent;
- de Obligatielening dient ter financiering van [REDACTED];
- een maximale fondsomvang van € [REDACTED];
- tussentijdse verhandelbaarheid van de obligaties;

De Obligatielening is aldus in grote mate gestandaardiseerd, wat doet vermoeden dat de Obligatielening ook overdraagbaar en verhandelbaar is. Dit wordt bevestigd in het in paragraaf 1.4.1 genoemde artikel 9 van de "*Obligatievoorwaarden*" van [A], waarin is vastgelegd dat de obligaties steeds tussentijds verhandelbaar zijn en omtrent de levering aan derden nadere regels zijn gegeven.

De obligaties zijn derhalve gestandaardiseerd, overdraagbaar en verhandelbaar. Hieruit volgt naar het oordeel van de AFM dat de door [A] aangeboden Obligatielening is aan te merken als een "*verhandelbare obligatie*" en dus als "*effect*" en daarmee ook als een "*financieel instrument*" in de zin van artikel 1:1 Wft. Dit wordt overigens niet door AGA betwist.

2.3.1.3. AGA heeft orders ontvangen en doorgegeven

Uit de considerans van de in paragraaf 1.4.2 deels geciteerde Overeenkomst volgt dat [A] met de heer Kruissen als bestuurder van AGA in gesprek is geweest over de mogelijkheden van samenwerking bij het door [A] gewenste aantrekken van vermogen ter investering in [REDACTED]. Dit overleg heeft geresulteerd in de Overeenkomst, waarin de door opdrachtnemer AGA aanvaarde opdracht van opdrachtgever [A] is vastgelegd in artikel 2. Daarin staat dat AGA [A] ondersteunt bij het aantrekken van financiering dan wel te investeren vermogen voor de projecten van [A] (onder 2.1). Daartoe zal AGA derden in kennis stellen van het investeringsbeleid van [A] en de kenmerken en risico's van de door [A] aangeboden producten. Ook zal AGA gesprekken voeren met (potentiële) investeerders en hen een toelichting geven over de activiteiten en doelen van [A] (onder 2.2). AGA zal ervoor zorgen dat de door de investeerders – volledig en juist ingevulde en ondertekende – originele documentatie inclusief benodigde bescheiden naar [A] wordt doorgestuurd (onder 2.3).

Datum 12 maart 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 19 van 32

Voor deze werkzaamheden zal AGA blijkens artikel 3 van de Overeenkomst van [A] een commissie ontvangen van 15% van het totale door [A] bij derden aangetrokken vermogen. Volgens artikel 5 zal de commissie door [A] aan AGA zijn verschuldigd zodra AGA het vermogen van derden volledig op de eigen bankrekening heeft ontvangen en alle door [A] ter beschikking gestelde documentatie, waaronder het inschrijfformulier en de identificatie van desbetreffende investeerder(s), door [A] ontvangen is.

Artikel 4 van de Overeenkomst regelt dat AGA gedurende de looptijd van de Overeenkomst de exclusieve opdrachtnemer van [A] is voor het uitvoeren van de opdracht in de landen [REDACTED]. En in artikel 8 is bepaald dat AGA daarbij zal werken onder de naam van [A]. De Overeenkomst is namens AGA ondertekend door de heer Kruissen op 16 maart 2012. In artikel 2.4 is geregeld dat alle werkzaamheden van AGA uit hoofde van de opdracht uit de Overeenkomst, alsmede alle (eventueel) daaruit voortvloeiende werkzaamheden een aanvang nemen per deze ondertekeningsdatum.

De brochure en het informatiememorandum van [A] uit maart 2012 maken duidelijk dat [A] vermogen is gaan aantrekken door het uitschrijven van de in paragraaf 1.4.1 beschreven Obligatielening.

Uit de verklaringen van partijen blijkt dat het bepaalde in de Overeenkomst ook in werkelijkheid is uitgevoerd.

[A] heeft blijkens het in paragraaf 1.4.4 weergegeven gespreksverslag van 19 november 2014 verklaard dat zij werkzaamheden heeft uitbesteed aan de heer Kruissen namens AGA. AGA beschikte over eigen lijst met potentiële investeerders uit [REDACTED] en stelde hen in kennis van de Obligatielening van [A]. Indien zij daadwerkelijk wilden investeren, dan stuurden zij het inschrijfformulier uit het informatiememorandum van [A] aan de heer Kruissen, die het formulier op zijn beurt doorstuurde aan [A] voor de verdere afhandeling. AGA ontving voor haar inspanningen een vergoeding van 15% over het door [A] aldus aangetrokken vermogen. Een en ander gebeurde op basis van de Overeenkomst.

De heer Kruissen heeft in zijn in paragraaf 1.4.4 weergegeven e-mail van 8 januari 2013 verklaard dat AGA sinds april 2012 activiteiten namens [A] verrichtte uit hoofde van de Overeenkomst, dat in artikel 2 de werkzaamheden beschrijft. De heer Kruissen zelf deed voornamelijk het klantenbezoek. AGA ontving voor haar werkzaamheden een vergoeding in de vorm van commissie dan wel provisie. AGA heeft uitsluitend gewerkt voor [A]. Bijna alle klanten van [A] zijn – in naam van [A] – geworven door AGA, op enkele klanten na die rechtstreeks in het fonds hebben deelgenomen. Dit wordt bevestigd door [H] namens AGA in zijn e-mail van 1 februari 2013. Hij voegt toe dat het bij de documenten van cliënten altijd ging om een inschrijfformulier en een identiteitsbewijs dan wel een uittreksel van de KvK, dat AGA aan [A] verstrekke. Correspondentie van AGA met [A] heeft vooral mondeling plaatsgevonden, waardoor daarvan geen vastleggingen beschikbaar zijn.

Gezien de in paragraaf 2.1 behandelde toelichting van de Nederlandse wetgever bij de implementatie van de MiFID moet het begrip “*order*” ruim worden uitgelegd, namelijk als “*elk handelen voor een cliënt door een beleggingsonderneming dat er op gericht is om een overeenkomst tot stand te brengen die strekt tot verkoop of aankoop van een of meer financiële instrumenten voor rekening van die cliënt.*” De AFM meent dat uit de Overeenkomst en de genoemde verklaringen blijkt dat AGA voor [A] orders van cliënten heeft ontvangen en

doorgegeven aan [A], met als doel de aankoop van een of meer Obligatieleningen voor rekening van deze cliënten te realiseren.

AGA heeft voor deze werkzaamheden bovendien, overeenkomstig de artikelen 3 en 5 van de Overeenkomst, provisie ontvangen. Blijkens het in paragraaf 1.4.3 gegeven overzicht gaat het hierbij om een totaalbedrag van ten minste € 202.182,50 door AGA van [A] ontvangen provisie. De heer Kruissen heeft op 8 januari 2013 verklaard dat alle werkzaamheden waarop de facturen van AGA zien en alle van [A] ontvangen betalingen hun grondslag vinden in de Overeenkomst.

De AFM concludeert dat AGA orders met betrekking tot de Obligatielening van [A] van cliënten heeft ontvangen en deze heeft doorgegeven aan [A]. Deze activiteiten zijn door AGA verricht vanaf het moment van ondertekening op 16 maart 2012 van de Overeenkomst, zoals ook volgt uit artikel 2.4 daarvan. Naar aanleiding van het voornemen van de AFM van 29 april 2013 tot het opleggen van een stakingslast, heeft de heer Kruissen in zijn e-mail van 15 mei 2013 laten weten dat AGA in overleg met [A] haar activiteiten gestaakt had (en zou houden totdat er aan de toepasselijke wetgeving wordt voldaan). De AFM stelt de periode dat AGA orders met betrekking tot de Obligatielening van cliënten heeft ontvangen en deze heeft doorgegeven aan [A] dus vast op 16 maart 2012 tot 30 april 2013, nu de overtreding in ieder geval tot die datum doorging.

Samenwerking met [C]

Uit de onderzoeksresultaten blijkt dat AGA bij de werkzaamheden voor [A] heeft samengewerkt met [C] en dat [C] voor haar werkzaamheden ook facturen aan [A] verzonden heeft. Deze samenwerking doet volgens de AFM niet af aan bovenstaande conclusie; hieronder wordt dit toegelicht.

Van de zijde van AGA is over de samenwerking verklaard dat [C] de werkzaamheden voor [A] uitvoerde vanaf het kantoor van AGA. De heer Kruissen deed voornamelijk het klantenbezoek en [E], als directeur van [C], hield zich meer bezig met de administratieve zaken. AGA heeft geen schriftelijke samenwerkingsovereenkomst met andere partijen dan [A]¹⁵ en (dus) ook niet met [C].

Volgens [E] verrichtten de twee personeelsleden van [C] de activiteiten voor [A] uit hoofde van de Overeenkomst tussen AGA en [A], in het bijzonder artikel 2 daarvan. Daarnaast hielden [H] (compliance) en [K] (marketingondersteuning) zich op zelfstandige basis bezig met werkzaamheden ten behoeve van [A]. [E] verklaarde eveneens dat de werkzaamheden die de medewerkers van [C] voor en in naam van [A] hebben verricht veelal administratief van aard waren: het ging om onder andere agendabeheer en marketing-ondersteunende werkzaamheden, zoals het benaderen van veelal bestaande relaties voor de verkoper buitendienst Kruissen en het meehelpen met de samenstelling van promotioneel materiaal van [A] zoals de brochure en de website. Verder heeft [E] verklaard dat in eerste instantie [C] de helft van de aandelen van AGA zou verwerven, maar dat na het tekenen van de Overeenkomst AGA en [C] hebben besloten om ieder voor eigen rekening aan [A] te factureren. Dit is zo ook doorgegeven aan [A]. Al deze afspraken zijn mondeling overeengekomen. Na de eerste week van

¹⁵ Zie de verklaring van de heer Kruissen in zijn e-mail van 8 januari 2013 en die van [H] namens AGA in zijn e-mail van 1 februari 2013, zoals weergegeven in paragraaf 1.4.4.

januari 2013 heeft [C] wegens slechte economische vooruitzichten haar activiteiten gestaakt en ook de samenwerking met AGA en [A] stop gezet, aldus [E].¹⁶

Tussen de op 2 november 2012 namens [A] aan de AFM verstrekte facturen van betaalde commissie bevinden zich ook facturen van [C], door [E] in een bijlage bij zijn brief van 26 maart 2013 aangevuld met de exemplaren tot en met 2 februari 2013. De AFM beschikt niet over de bankafschriften van [C].

[A] heeft in het gesprek met de AFM op 30 oktober 2012 niet verklaard over een samenwerking met [C]. Dat [A] voor de vervulling van haar doelstellingen niet uitsluitend met AGA samenwerkte kan wel volgen uit de verklaring van [A] dat zij ook werkzaamheden had uitbesteed, “*onder meer*” aan de heer Kruissen namens AGA. [A] vervolgt dan weer dat AGA beschikte over een eigen lijst met potentiële investeerders en dat de inschrijfformulieren van daadwerkelijk geïnteresseerden aan de heer Kruissen werden gestuurd, die de formulieren weer doorstuurde naar [A].¹⁷

De AFM maakt aldus op dat AGA en [A] mede gebruik hebben gemaakt van de diensten van [C], die voornamelijk administratieve werkzaamheden verrichtte. Daarvoor heeft [C] ook facturen aan [A] gestuurd en waarschijnlijk door [A] uitbetaald gekregen. Voor dit werk en deze uitbetaling bestond geen schriftelijke contractuele basis. Dat, naar [C] stelt, haar activiteiten (deels) zijn verricht uit hoofde van de Overeenkomst tussen AGA en [A] blijkt niet uit de Overeenkomst. Wat hiervan ook zij; de AFM concludeert dat de werkzaamheden van [C] er niet aan afdoen dat de door AGA verrichte werkzaamheden kwalificeren als het orders ontvangen en doorgeven. De werkzaamheden van [C] hebben de activiteiten van AGA mogelijk gefaciliteerd, maar dat doet – gezien de werkzaamheden van AGA – niet af aan het oordeel van de AFM.

Behandeling zienswijze “Niet AGA maar Inhout beging de feiten”

AGA heeft in haar zienswijze aangevoerd dat niet zij maar Inhout feitelijk de overtreding beging. AGA is een voortzetting van Global Return en heeft géén medewerkers; AGA heeft een loonpost van slechts 13 duizend euro. Alles is uitgevoerd door medewerkers van Inhout. Hoe kan AGA orders uitvoeren zonder medewerkers?

De AFM vat dit argument op als te dienen ten betoge dat het element “*ontvangen en doorgeven van orders van cliënten*” uit de definitie van “*verlenen van een beleggingsdienst*” uit artikel 1:1 Wft ten aanzien van AGA niet bewezen kan worden. De AFM volgt dit standpunt van AGA niet en zal kort toelichten waarom.

De AFM merkt op dat ook de heer Kruissen op 8 januari 2013 heeft verklaard dat AGA naast hemzelf als directeur verder geen personeel in dienst heeft (gehad) en dat de activiteiten van AGA feitelijk door medewerkers van Inhout zijn uitgevoerd. Deze stelling wordt overigens niet door bewijsmiddelen ondersteund. Als evenwel wordt uitgegaan van de juistheid ervan en wordt aangenomen dat AGA behalve bestuurder Kruissen geen medewerkers in officiële dienst had, doet dit niet af aan de zojuist getrokken conclusie van de AFM.

¹⁶ Zie de verklaringen van [E] namens [C] in zijn e-mail van 8 januari 2013 en in zijn brief van 26 maart 2013 zoals weergegeven in paragraaf 1.4.4.

¹⁷ Zie het door [A] verbeterde gespreksverslag van 19 november 2014 zoals weergegeven in paragraaf 1.4.4.

Die conclusie was dat AGA orders met betrekking tot de Obligatielening van cliënten heeft ontvangen en deze heeft doorgegeven aan [A] in de periode van 16 maart 2012 tot 30 april 2013. Dit heeft de AFM – hier kort herhaald – gebaseerd op de Overeenkomst waarin deze opdracht van [A] aan AGA is vastgelegd en die is ondertekend door de heer Kruissen namens AGA, de verklaringen van partijen waaruit blijkt dat AGA inderdaad orders van cliënten met betrekking tot de Obligatielening aan [A] heeft doorgegeven, en het bewijs dat AGA hiervoor daadwerkelijk provisie heeft ontvangen. Hieruit volgt dat de betreffende werkzaamheden door en ten behoeve van AGA zijn verricht en dus aan AGA moeten worden toegerekend.

Dat AGA zelf geen medewerkers in dienst heeft genomen en (aldus) voor een deel van de feitelijke uitvoering van werkzaamheden mogelijk toegewezen was op medewerkers die officieel bij Inhout in dienst waren, is een eigen keuze van AGA. Hoe AGA haar bedrijfsvoering in deze zin inricht acht de AFM vooral een kwestie van organisatorische aard en niet van belang voor de vraag welke rechtspersoon de overtreding beging. Overigens merkt de AFM op dat de opdracht van [A] ook feitelijk door de heer Kruissen zelf als bestuurder van AGA is uitgevoerd.

Conclusie paragraaf 2.3.1.3

De AFM concludeert dat AGA in de periode van 16 maart 2012 tot 30 april 2013 orders van cliënten met betrekking tot de Obligatielening heeft ontvangen en doorgegeven aan [A].

2.3.1.4. AGA heeft gehandeld in de uitoefening van een beroep of bedrijf

Uit de in paragraaf 2.1 beschreven toelichting uit de parlementaire geschiedenis bij het element “*in de uitoefening van een beroep of bedrijf*” is op te maken dat bij de vraag of daarvan sprake is de volgende aanknopingspunten van belang zijn: (i) de wijze waarop degene die een financiële dienst verleent zich aan de buitenwereld presenteert, (ii) het niet-incidentele karakter van de dienstverlening, (iii) en het ontvangen van een provisie.¹⁸

De bedrijfsomschrijving van AGA in de KvK luidt: “*Het (bemiddelen bij) kopen/verkopen, huren/verhuren, beheer en financiering van roerende en onroerende zaken.*” Volgens de hierboven uitgebreid behandelde verklaringen heeft AGA actief potentiële cliënten benaderd door het afleggen van klantenbezoeken door de heer Kruissen. Inschrijfformulieren van daadwerkelijk geïnteresseerden zijn via de heer Kruissen doorgestuurd aan [A]. Voor haar werk heeft AGA regelmatig facturen aan [A] gestuurd, om uiteindelijk in totaal vanaf 16 maart 2012 tot en met januari 2013 € 202.182,50 aan provisie van [A] te ontvangen. Dat moet volgens de Overeenkomst min of meer het resultaat zijn van 15% van de in totaal door [A] via AGA binnengehaalde investeringen. Van incidentele dienstverlening is dus zeker geen sprake en er is – ruim – provisie ontvangen voor de dienstverlening. Er is dan ook voldaan aan het element dat AGA de orders *in de uitoefening van een beroep of bedrijf* heeft ontvangen en doorgegeven.

¹⁸ NvW 4, *Kamerstukken II* 2005/06, 29 708, nr. 19, p. 356-357.

Behandeling zienswijze “AGA is geen organisatie van kapitaal en arbeid”

AGA heeft in de zienswijze aangevoerd dat zij geen organisatie van kapitaal en arbeid is. De factor ‘arbeid’ zou bij AGA ontbreken. Dit argument vat de AFM op als te zijn bedoeld ter ontkrachting van het element “*in beroep of bedrijf*”. De AFM volgt deze redenering niet. Zoals zojuist betoogd moeten de werkzaamheden van AGA geacht te hebben plaatsgevonden in de uitoefening van een beroep of bedrijf, nu sprake is van niet-incidentele dienstverlening waarvoor ruim provisie is ontvangen. De AFM ziet overigens niet in dat bij AGA geen sprake zou zijn van de factor ‘arbeid’. Immers: zoals zojuist nog eens aan de orde kwam zijn de orders ontvangen en doorgegeven door de heer Kruissen, bestuurder van AGA. Deze zienswijze van AGA leidt dus niet tot een andere conclusie.

2.3.1.5. Conclusie overtreding artikel 2:96, eerste lid, Wft

Uit het bovenstaande volgt dat AGA in de periode van 16 maart 2012 tot 30 april 2013 in de uitoefening van een beroep of bedrijf orders van cliënten met betrekking tot de Obligatielening, zijnde een financieel instrument heeft doorgegeven aan [A]. Deze activiteit wordt door artikel 1:1 Wft gekwalificeerd als het verlenen van een beleggingsdienst in de zin van art 2:96 en was dus vergunningplichtig. AGA beschikte niet over een vergunning en viel evenmin onder een uitzondering of vrijstelling. Daarmee heeft AGA in de periode van 16 maart 2012 tot 30 april 2013 artikel 2:96 Wft overtreden.

2.3.2. Reactie op resterende aspecten zienswijze AGA

In de vorige paragraaf is ingegaan op de zienswijze van AGA voor zover die betrekking heeft op de overtreding zelf. In paragraaf 3.1.1 zal de zienswijze omtrent de hoogte van de boete worden behandeld. De resterende in de zienswijze geopperde punten komen in deze paragraaf aan de orde.

- Behandeling zienswijze “AGA heeft vertrouwen ontleend aan afzien AFM opleggen stakingslast”
AGA voert – kort gezegd – aan dat zij aan het feit dat de AFM geen gevolg meer gaf aan haar voornemen tot het opleggen van een stakingslast, het vertrouwen heeft ontleend dat geen boete meer zou worden opgelegd. De AFM merkt op dat de reden om geen stakingslast meer aan AGA op te leggen lag in het feit dat AGA in reactie op het voornemen haar gedragingen in strijd met artikel 2:96 Wft gestaakt had. Dat gegeven staat op geen enkele manier in de weg aan de oplegging van een boete voor overtreding van artikel 2:96 Wft.
- Behandeling zienswijze “AFM valt in herhaling doordat reeds twee andere ondernemingen van de heer Kruissen zijn beboet”
AGA brengt in herinnering dat de AFM in 2011 en 2012 ook reeds bij Global Return en Inhout onderzoek deed en deze twee ondernemingen van de heer Kruissen in 2013 ook voor overtreding van artikel 2:96 Wft heeft beboet. Volgens AGA is sprake van herhaling en wellicht van schending van het *ne bis in idem*-beginsel. De AFM deelt de waarneming van AGA dat steeds opnieuw sprake is van overtredingen van artikel 2:96 Wft door ondernemingen van de heer Kruissen. Door deze herhaalde overtredingen van ondernemingen van de

heer Kruissen is echter bij beboeting van ook AGA geen schending van het *ne bis in idem*-beginsel aan de orde. Volgens dit beginsel mag een persoon niet twee keer worden vervolgd en bestraft voor hetzelfde feit. AGA wordt evenwel voor het eerst beboet voor de door haar verrichte activiteiten in strijd met artikel 2:96 Wft.

- Behandeling zienswijze “Uitstel van boeteoplegging totdat er duidelijkheid is in de zaak Global Return”
Afgezien van het feit dat de AFM geen aanleiding zag om de boeteoplegging aan AGA op te schorten in afwachting van een uitspraak van de Rechtbank Rotterdam in de zaak Global Return, heeft de rechtbank op 16 februari 2015 in die procedure uitspraak gedaan waarbij het beroep van Global Return ongegrond is verklaard.

3. Besluit

3.1. Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten om aan AGA een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft in de periode van 16 maart 2012 tot 30 april 2013.

3.1.1. Hoogte van de boete

Wettelijk systeem: basisbedrag van € 2.000.000

Op grond van artikel 1:81, eerste en tweede lid, Wft en artikel 10 Bbbfs valt overtreding van artikel 2:96, eerste lid Wft in de derde categorie en geldt daarvoor aldus een basisbedrag van € 2.000.000.

Ernst en duur van de overtreding

Dit basisbedrag kan worden verlaagd dan wel verhoogd met ten hoogste 50% indien de ernst of duur van de overtreding een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.¹⁹

De AFM heeft vastgesteld dat AGA in de periode van 16 maart 2012 tot 30 april 2013, dus ruim een jaar lang, in de uitoefening van een beroep of bedrijf orders van cliënten met betrekking tot de Obligatielening heeft doorgegeven aan [A]. De AFM heeft vastgesteld dat AGA met deze activiteiten in strijd met artikel 2:96, eerste lid Wft, ten minste € 202.182,50 aan provisie van [A] heeft ontvangen. Hoewel deze periode van overtreding lang is, en de verdiensten daaruit substantieel zijn, ziet de AFM geen aanleiding om het boetebedrag op grond van de ernst en duur van de overtreding te verhogen. Gelet op het voorgaande is er zeker geen aanleiding voor een verlaging van het basisbedrag.

Verwijtbaarheid overtreder

De AFM kan daarnaast basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50% indien de verwijtbaarheid van de overtreder een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.²⁰

¹⁹ Dit volgt uit artikel 2, tweede lid, Bbbfs.

²⁰ Dit volgt uit artikel 2, derde lid, Bbbfs.

De AFM merkt op dat AGA op de hoogte moest zijn van de voor haar geldende financiële regels uit de Wft, en in ieder geval via de heer Kruissen ook daadwerkelijk op de hoogte moet zijn geweest van de norm uit artikel 2:96 Wft. De andere ondernemingen van de heer Kruissen: Global Return en Inhout, die op 19 mei 2013 door de AFM voor overtreding van dit artikel zijn beboet, zijn immers reeds in februari 2012 door de AFM aangesproken in verband met een mogelijke overtreding van dit artikel. Desondanks is de heer Kruissen, dit keer via AGA, in maart 2012 weer begonnen met het verlenen van beleggingsdiensten, zonder de volgens artikel 2:96 Wft daarvoor vereiste vergunning. Toen de AFM in december 2012 vervolgens ook AGA wees op het vermoeden dat artikel 2:96 Wft werd overtreden, heeft AGA daarop evenmin haar werkwijze aangepast of een benodigde vergunning aangevraagd. Pas toen AGA in april 2013 van de AFM een voornemen tot het opleggen van een stakingslast ontving, heeft zij haar activiteiten in strijd met de wet gestaakt.

Met deze houding heeft AGA blijk gegeven van een grote miskennis van de financiële regelgeving. Hierin ziet de AFM reden de boete op grond van verhoogde verwijtbaarheid met 25% te verhogen. Daarmee komt het boetebedrag op € 2.500.000.

Omvang onderneming, draagkracht en evenredigheid

De AFM houdt bij het vaststellen van de bestuurlijke boete rekening met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd, de omvang van de onderneming en de draagkracht van de overtreder.²¹

In het boetevoornemen van 23 oktober 2014 heeft de AFM het volgende opgenomen over de draagkracht:

“Als AGA van mening is dat zij niet in staat is om de eventueel op te leggen boete te betalen, kan zij in haar zienswijze een onderbouwd beroep doen op beperkte draagkracht. In dat geval verzoekt de AFM om voor de genoemde datum eveneens de bijgevoegde vragenlijst, voor zover relevant, volledig ingevuld en voorzien van de nodige bijlagen terug te sturen.

LET OP: *De AFM kan alleen rekening houden met de draagkracht, als u de informatie verstrekt die daarvoor nodig is. Het is van belang dat u nu alle benodigde informatie verstrekt voor de vaststelling van de financiële positie. De AFM vraagt namelijk alleen in deze fase van het proces om uw financiële informatie. Het is van belang dat de informatie volledig is, omdat de AFM alleen met een volledig beeld van de financiële situatie rekening kan houden bij het bepalen van een boetehoogte.”*

Omdat de AFM geen financiële informatie van AGA had ontvangen, is tijdens de zienswijzezitting nogmaals benadrukt dat de AFM alleen rekening kan houden met de draagkracht van AGA, als AGA de toegestuurde vragenlijst en de daarin genoemde documenten verstrekt. De op dat moment door de AFM gegeven termijn tot 28 november 2014 is op 4 december 2014 telefonisch verlengd tot 19 december 2014. Uiteindelijk heeft de AFM op 29 december 2014 van de gemachtigde van AGA een brief ontvangen met een verzoek om vermindering van de boete wegens beperkte draagkracht. Daarbij is niet de verzochte vragenlijst verstrekt, en slechts een (zeer) beperkt deel van de in die vragenlijst genoemde documenten. De AFM ontving slechts de jaarrekening 2013 van AGA en

²¹ Volgens artikel 5:46 van Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 4, eerste lid, Bbbfs.

Datum 12 maart 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 26 van 32

Global Return.²² Ook ontving de AFM een negatieve beschikking van de fiscus inzake een verzoek van Global Return om kwijtschelding van belastingschulden.

Uit de jaarrekening 2013 van AGA maakt de AFM op dat AGA een netto-omzet had van € 196.433 in het jaar 2012 en € 107.625 in 2013, dus in die jaren in totaal € 304.058. Uit de verstrekte informatie kan de AFM niet opmaken welk deel van de omzet is toe te schrijven aan de illegale activiteiten. De AFM heeft tijdens haar onderzoek evenwel geconstateerd dat AGA over de periode van 16 maart 2012 tot en met 2 januari 2013 in totaal € 202.182,50 heeft ontvangen voor haar illegale activiteiten, terwijl de overtreding in ieder geval voortduurde tot 30 april 2013.

Uit de (beperkte) financiële informatie die AGA heeft verstrekt, ontstaat een beeld waarin ondernemingen die alle worden bestuurd door de heer Kruissen²³ (als enig bestuurder), onderling rekening-courantverhoudingen aangaan, die vervolgens worden afgewaardeerd. Uiteindelijk komt het geld bij de heer Kruissen terecht, doordat Global Return een rekening-courant met de directie (de heer Kruissen) van € 272.468 afwaardeert. Omdat de heer Kruissen zijn aangifte inkomstenbelasting 2013 niet verstrekt, blijkt niet of hij over deze inkomsten loonbelasting heeft betaald.

De betalingen waaruit het beeld naar voren komt zijn de volgende. In de jaarrekening 2013 van Global Return is opgenomen dat er eind 2013 een kortlopende schuld bestond van € 237.559 aan “*rekening-courant groepsmaatschappijen*”. Volgens de nadere specificatie van de kortlopende schulden gaat het hier onder meer om schulden van Global Return aan groepsmaatschappijen Inhout (€ 155.858), [L]²⁴ (€ 33.670) en AGA International B.V. (€ 47.881)²⁵. Blijkens de jaarrekening 2013 van AGA is de vordering op Global Return afgewaardeerd naar € 1. Ook tussen de groepsmaatschappijen van de heer Kruissen worden rekening-courantverhoudingen aangegaan, die vervolgens worden afgeboekt. Zo blijkt uit de jaarrekening 2013 van AGA van een vordering op Inhout met een nominale waarde van € 113.024, die in 2013 wordt afgewaardeerd naar € 1.

Hoewel deze informatie geen volledig beeld geeft, is uit de jaarrekening 2013 van Global Return wel duidelijk dat de heer Kruissen uiteindelijk € 272.469 ontvangt. De jaarrekening laat zien dat Global Return een vordering op de “*rekening-courant directie*” van € 276.113 eind 2012, in 2013 heeft teruggebracht tot € 1. De nadere specificatie van de vorderingen maakt duidelijk dat het hier gaat om de “*rekening-courant P. Kruissen*”, dat over deze rekening-courantverhouding 4% rente is berekend en de nominale waarde van de vordering € 272.469 is. In de jaarrekening 2013 van Global Return is voorts te traceren dat de vordering op de directie ten laste van het resultaat 2013 is geboekt, met de omschrijving “*Afwaardering vordering P. Kruissen*” voor een bedrag van € 272.468

²² Andere documenten die waren bijgevoegd hebben geen betrekking op de voorgenomen boete aan AGA.

²³ De heer Kruissen is direct of indirect bestuurder van deze vennootschappen.

²⁴ [L] is ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer [REDACTED]. De bedrijfsomschrijving luidt: “[REDACTED]”. De heer Kruissen is sinds 2 juni 2008 enig bestuurder van [L].

²⁵ Opmerkelijk is overigens dat uit de jaarrekening 2013 van AGA blijkt dat zij haar vordering van € 45.779 op Global Return eind 2013 heeft afgewaardeerd, terwijl Global Return zelf deze post in haar jaarrekening 2013 nog wel als schuld opvoert. Omdat de heer Kruissen in 2013 enig bestuurder was van Global Return, en indirect enig bestuurder van AGA, kon er bij Global Return geen twijfel over bestaan dat de vordering bij AGA was afgewaardeerd, en dus ook niet meer bij Global Return het resultaat negatief kon beïnvloeden.

Datum 12 maart 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 27 van 32

(zijnde het resultaat van de nominale vordering € 272.469 minus de resterende € 1). Global Return heeft aldus € 272.469 aan de heer Kruissen overgemaakt en deze schuld vervolgens – op 1 euro na – afgeboekt.

De AFM constateert dat AGA de toegestuurde vragenlijst niet heeft ingevuld en slechts een zeer beperkt deel van de daarin genoemde documenten heeft overgelegd. Evenmin heeft AGA duidelijk gemaakt welk deel van de in de jaarrekening genoemde kosten een voldoende direct verband houdt met de illegale activiteiten. Wel blijkt uit het onderzoek van de AFM dat AGA over de periode van 16 maart 2012 tot en met 2 januari 2013 ten minste € 202.182,50 heeft ontvangen voor haar illegale activiteiten. Ook is duidelijk dat er verschillende rekening-courantverhoudingen ontstaan tussen vennootschappen waarvan de heer Kruissen enig bestuurder is, die vervolgens worden afgewaardeerd. Uiteindelijk komt een bedrag van € 272.468 bij de heer Kruissen terecht, doordat Global Return een rekening-courant met de directie (de heer Kruissen) ter hoogte van dat bedrag afwaardeert.

Een en ander laat onverlet dat uit de jaarrekening van AGA over 2013 volgt dat in AGA aan het einde van dat jaar onvoldoende in staat is om een hoge boete te voldoen. Gelet hierop vindt de AFM onverkorte toepassing van het basisbedrag van € 2.000.000, gezien de verhoogde verwijtbaarheid opgehoogd tot € 2.500.000, niet evenredig en is een (zeer) substantiële verlaging daarvan aan de orde. De AFM brengt het boetebedrag dus noodzakelijkerwijs terug en doet dat tot een bedrag van € 10.000. Een lager bedrag doet volgens de AFM geen recht aan de situatie, waarin AGA door de genoemde uitkeringen zelf debet is aan haar slechte financiële situatie. Overigens moet een bestaande rechtspersoon geacht worden een boetebedrag van € 10.000, eventueel met behulp van een betalingsregeling, te kunnen voldoen.

3.1.2. Betaling van de boete

Het bedrag van € 10.000 dient te worden overgemaakt op bankrekening [REDACTED] ten name van AFM te Amsterdam, onder vermelding van factuurnummer [REDACTED]. AGA ontvangt geen afzonderlijke factuur voor betaling van dit bedrag.

De boete moet worden betaald binnen zes weken na de datum van dit besluit.²⁶ Als AGA bezwaar maakt tegen dit besluit, wordt de verplichting om de boete te betalen geschorst totdat op het bezwaar is beslist. Deze verplichting wordt ook geschorst als AGA na de bezwaarprocedure in beroep gaat, totdat op het beroep is beslist.²⁷ Over de periode dat de verplichting om de boete te betalen is geschorst, is AGA wel de wettelijke rente verschuldigd.²⁸

²⁶ Dit volgt uit artikel 4:87, eerste lid en de artikelen 3:40 en 3:41 van de Awb.

²⁷ Dit volgt uit artikel 1:85, eerste lid, Wft.

²⁸ Dit volgt uit artikel 1:85, tweede lid, Wft.

3.2. Besluit tot openbaarmaking van de boete

3.2.1. Inleiding

Omdat de AFM aan AGA een boete oplegt voor de overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft, moet de AFM het boetebesluit op grond van artikel 1:97 Wft na bekendmaking openbaar maken²⁹, niet eerder dan vijf werkdagen nadat dit aan AGA is toegestuurd.³⁰ Verder moet de AFM, indien van toepassing, zo spoedig mogelijk de indiening van een bezwaar of beroep door AGA tegen de bestuurlijke boete alsmede de uitkomst(en) daarvan bekend maken.³¹

3.2.2. Mogelijk anonieme publicatie

De wetgever heeft het openbaar maken van bestuurlijke boetes verplicht om deelnemers op de financiële markten te informeren en te waarschuwen. Dit is in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten.³² Met de publicatieverplichtingen als opgenomen in art. 1:97 Wft wordt zo spoedig mogelijk inzicht verschaft in de actuele stand van de boeteprocedure. Onder bepaalde omstandigheden dient de openbaarmaking op grond van artikel 1:97, vierde lid, Wft anoniem plaats te vinden. Dit is het geval indien voorafgaand aan de openbaarmaking door de AFM kan worden vastgesteld dat bij volledige openbaarmaking:

- voor zover de boete wordt opgelegd aan een natuurlijk persoon, bekendmaking van persoonlijke gegevens onevenredig zou zijn;
- betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd; of
- de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

De AFM ziet geen reden om de openbaarmaking in anonieme vorm plaats te laten vinden. Er is geen sprake van één van de bovengenoemde omstandigheden die aan volledige openbaarmaking in de weg staat. Van volledige openbaarmaking kan daarom niet worden afgezien. Dit wordt als volgt toegelicht.

Het besluit om over te gaan tot volledige openbaarmaking van het boetebesluit en, voor zover van toepassing, van het feit dat bezwaar is ingesteld, is getoetst aan de feiten en omstandigheden die bij de AFM bekend zijn, waaronder de feiten en omstandigheden die door AGA in haar zienswijze zijn kenbaar gemaakt. Op basis van deze feiten en omstandigheden kan de AFM niet vaststellen dat AGA of eventuele andere betrokken partijen door niet-anonieme openbaarmaking in onevenredige mate schade zou worden berokkend. Voor zover sprake is van schade door de openbaarmaking van de aan AGA opgelegde boete, valt deze schade veeleer toe te schrijven aan de overtreding van de norm door AGA, dan aan het geven van bekendheid aan de voor de overtreding opgelegde sanctie. Van disproportionele schade is temeer geen sprake, gezien het maatschappelijk belang om de markt te informeren of te waarschuwen.

²⁹ Dit volgt uit artikel 1:97, eerste lid onder b Wft.

³⁰ Dit volgt uit artikel 1:97, tweede lid Wft.

³¹ Dit volgt uit artikel 1:97, vijfde lid, Wft.

³² Vergelijk PG 29708, nr. 19, p. 301-303, p. 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, p. 8-10.

Evenmin heeft de AFM kunnen vaststellen dat bij niet-anonieme openbaarmaking een lopend strafrechtelijk onderzoek zou worden ondermijnd of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

3.2.3. Wijze van publicatie

De AFM publiceert de boete door de volledige tekst van het boetebesluit (met uitzondering van vertrouwelijke informatie) op haar website te plaatsen, onder begeleiding van onderstaand persbericht. Van het persbericht wordt een Engelse vertaling opgenomen. Ook wordt een bericht over de boete opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals), wordt een bericht op Twitter geplaatst³³ en wordt gebruik gemaakt van een RSS-feed³⁴ en een news-alert³⁵. Bij het persbericht zal een hyperlink worden opgenomen naar een eventuele uitspraak van de Voorzieningenrechter van de rechtbank op rechtspraak.nl. De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke en/of regionale dagbladen.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

“Boete voor AGA International voor verlenen beleggingsdiensten zonder vergunning

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 4 maart 2015 een bestuurlijke boete van € 10.000 opgelegd aan AGA International B.V. (AGA), gevestigd te Bemmelen, omdat deze onderneming beleggingsdiensten heeft verleend zonder te beschikken over een vergunning van de AFM. Hiermee heeft zij artikel 2:96, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft) overtreden.

AGA heeft vanaf 16 maart 2012 samengewerkt met een obligatie-aanbieder, die consumenten aanbod te beleggen in obligatieleningen. Het ingelegde geld was bedoeld om in horecabedrijven en evenementen te investeren. AGA trok in opdracht van deze obligatie-aanbieder geïnteresseerde consumenten aan en gaf orders van daadwerkelijke investeerders aan haar door.

AGA heeft voor deze activiteiten, die zij tot 30 april 2013 verricht heeft, ruim € 200.000 aan provisie van de obligatie-aanbieder ontvangen. Het ontvangen en doorgeven van orders van beleggers in obligatieleningen is het verlenen van een beleggingsdienst. Daarvoor is een vergunning van de AFM verplicht en die had AGA niet.

Het is belangrijk dat beleggingsondernemingen beschikken over een vergunning van de AFM. Een vergunning biedt extra bescherming aan consumenten. Voordat de AFM een vergunning verleent, toetst zij onder meer of de beleggingsonderneming voldoet aan de eisen van betrouwbaarheid, deskundigheid en integriteit. Bovendien moet een beleggingsonderneming met een vergunning zich houden aan de zogenoemde doorlopende gedragsregels. Deze gaan onder meer over de zorgvuldige dienstverlening aan consumenten.

³³ Het bericht op Twitter zal bestaan uit de kop van het persbericht en een link naar het persbericht op de website van de AFM.

³⁴ Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.

³⁵ Persbureaus en andere instellingen die zich hebben geabonneerd, ontvangen persberichten van de AFM via zogenaamde ‘news-alerts’.

De AFM merkt als extra verwijtbaar aan dat door AGA welbewust in strijd met de wet is gehandeld. Bestuurder van AGA is de heer P. Kruissen. Hij is ook bestuurder van de ondernemingen Global Return en Inhout Sales & More. Deze twee ondernemingen zijn reeds in februari 2012 door de AFM aangesproken op een mogelijke overtreding van eveneens artikel 2:96, eerste lid, Wft, omdat ze ook zonder verplichte vergunning opereerden. De AFM heeft beide bedrijven beboet op 19 mei 2013. De heer Kruissen wist dus – en die wetenschap had AGA via hem ook – dat dergelijk handelen niet toelaatbaar is, maar heeft zich daardoor niet laten weerhouden.

Boetehoogte

Het verlenen van beleggingsdiensten zonder dat de AFM daarvoor een vergunning heeft verleend, wordt als een zware overtreding aangemerkt. Daarvoor geldt als basis een boetebedrag van € 2 miljoen. Dit bedrag kan worden verhoogd of verlaagd als de ernst en/of duur van de overtreding of de mate van verwijtbaarheid van de overtreder daartoe aanleiding geven. In dit geval heeft de AFM het boetebedrag op grond van een verhoogde mate van verwijtbaarheid opgehoogd met 25 procent, naar € 2,5 miljoen.

Daarnaast moet de AFM bij het bepalen van de hoogte van de boete rekening houden met de draagkracht van de overtreder. Hoewel de AFM een boete wenst op te leggen die rekening houdt met de ernst en verwijtbaarheid van de overtreding, is de AFM gezien de geringe draagkracht van AGA genoodzaakt de boete te verlagen tot € 10.000.

Het besluit van de AFM kan door belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd.

Het volledige besluit kunt u hiernaast downloaden in PDF-formaat. Bij vragen of klachten kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0800-5400 540 (gratis).

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. De AFM bevordert zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten en ziet toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en bedrijven in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de welvaart en de economische reputatie van Nederland.”

Let op: De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Bij het persbericht op de website wordt onderstaande tabel geplaatst, met de datum van het boetebesluit. Als u bezwaar maakt tegen het boetebesluit, zal de AFM dat bekend maken door in de tabel ook de datum op te nemen waarop het bezwaarschrift is ontvangen.

Stand van zaken						
Boete is opgelegd	Bezwaar		Beroep		Hoger Beroep	
	Ingesteld	Beslissing genomen	Ingesteld	Uitspraak gedaan	Ingesteld	Uitspraak gedaan
[datum]	[datum]					

Datum 12 maart 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 31 van 32

De bijlage bij dit besluit bevat de volledige tekst van het besluit dat op de website van de AFM openbaar zal worden gemaakt, geschoond van vertrouwelijke informatie. Mocht u van mening zijn dat er desondanks vertrouwelijke tekst in staat die geschoond zou moeten worden, dan verneemt de AFM dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 3 werkdagen na bekendmaking van dit besluit.

Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit tot boeteoplegging aan AGA bekend is gemaakt. De publicatie wordt opgeschort als AGA verzoekt om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb. Publicatie wordt dan in elk geval opgeschort, totdat de voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan.³⁶

Als AGA om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM dit per e-mail ([REDACTED]) aan haar door te geven en het verzoek om voorlopige voorziening per fax toe te sturen (faxnummer [REDACTED]). Als AGA niet overgaat tot het vragen van een voorlopige voorziening, zal de AFM de boete openbaar maken op de wijze als hiervoor toegelicht.


3.2.4. Nadere publicatiemomenten

Als AGA tegen een eventuele boete rechtsmiddelen aanwendt, is de AFM op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft verplicht om zo spoedig mogelijk inzicht te geven in de actuele stand van die procedure. De AFM dient de uitkomst van een bezwaarprocedure bekend te maken, alsmede dat (hoger) beroep is ingesteld en de uitkomst daarvan. Onverminderd deze publicatie, dient de AFM op grond van artikel 1:98 Wft de eventuele boete ook openbaar te maken, nadat deze definitief is geworden (nadat bezwaar of beroep niet langer openstaat). Deze brief ziet niet op deze latere publicaties op grond van artikel 1:97, vijfde lid, Wft en artikel 1:98 Wft. In een later stadium zult u over nadere publicaties worden geïnformeerd.

4. Hoe kunt u bezwaar maken?

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, [REDACTED] Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (faxnummer [REDACTED]), per e-mail (e-mailadres [REDACTED]) of met het bezwaarformulier op de website van de AFM ([REDACTED]) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

³⁶ Dit volgt uit artikel 1:97 lid 3 Wft.

Datum 12 maart 2015
Ons kenmerk 
Pagina 32 van 32

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Plaatsvervangend boetefunctionaris

[was getekend]
Assistent boetefunctionaris