

## OPENBARE VERSIE

T.a.v. de heer drs. J.H.M. Demmer  
Postbus 309  
7400 AH DEVENTER

|             |                       |
|-------------|-----------------------|
| Datum       | 4 augustus 2015       |
| Ons kenmerk | [REDACTED]            |
| Pagina      | 1 van 22              |
| Betreft     | Beslissing op bezwaar |

Geachte heer Demmer,

Bij besluit van 12 maart 2015 heeft de Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) aan de heer P. Kruissen (**de heer Kruissen**) een bestuurlijke boete van € 200.000 opgelegd wegens het feitelijk leiding geven aan overtreding van artikel 2:96, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**). De boete is opgelegd omdat AGA in de periode van 16 maart 2012 tot 20 april 2013 zonder vergunning van de AFM beleggingsdiensten heeft verleend en de heer Kruissen als (middellijk) bestuurder van AGA feitelijk leiding heeft gegeven aan deze overtreding. Tegen het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete heeft u, namens de heer Kruissen bezwaar gemaakt. De AFM heeft besloten het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete aan de heer Kruissen in stand te laten. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf I beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf II bevat de relevante feiten en omstandigheden. In paragraaf III beschrijft de AFM kort de gronden van bezwaar en in paragraaf IV geeft de AFM een beoordeling van de gronden van bezwaar. Paragraaf V ziet op de publicatie van de beslissing op bezwaar. In paragraaf VI wordt ingegaan op het verzoek tot vergoeding van de proceskosten. In paragraaf VII staat het besluit van de AFM. Tot slot bevat paragraaf VIII de rechtsgangverwijzing. Het verslag van de hoorzitting is opgenomen in de bijlage en maakt integraal onderdeel uit van deze beslissing op bezwaar.

### I. Procedure

1. Bij besluit van 12 maart 2015 heeft de AFM aan de heer Kruissen een boete van € 200.000 opgelegd, omdat AGA in de periode van 16 maart 2012 tot 30 april 2013 zonder een daartoe door de AFM verleende vergunning beleggingsdiensten heeft verleend en de heer Kruissen feitelijk leiding gaf aan deze overtreding van artikel 2:96, eerste lid Wft (**het Besluit**).
2. Bij brief van 24 maart 2015 heeft de heer Kruissen bezwaar gemaakt tegen het Besluit. De heer Kruissen heeft verzocht om de gronden van bezwaar uiterlijk op 30 april 2015 te mogen indienen.

Datum 4 augustus 2015

Ons kenmerk

Pagina 2 van 22

3. Bij brief van 3 april 2015 heeft de AFM de ontvangst van het bezwaar bevestigd en aangegeven dat de heer Kruissen binnen vier weken na de dagtekening van de brief zijn nadere gronden moet indienen.
4. Bij brief van 29 april 2015 heeft de heer Kruissen zijn gronden van bezwaar aangevuld.
5. Per e-mail van 1 mei 2015 heeft de AFM bij de gemachtigde van de heer Kruissen aanvullende informatie opgevraagd aangaande de draagkracht van de heer Kruissen. Ook heeft de AFM gevraagd of de heer Kruissen in de gelegenheid wil worden gesteld om te worden gehoord.
6. Per e-mail van 11 mei 2015 heeft de AFM de gemachtigde van de heer Kruissen gevraagd te reageren op haar e-mail van 1 mei 2015.
7. Op 18 mei 2015 heeft de gemachtigde van de heer Kruissen telefonisch contact opgenomen met de AFM om aan te geven dat de heer Kruissen wil worden gehoord. Verder heeft de gemachtigde van de heer Kruissen verzocht om de behandeling van het bezwaar aan te houden hangende een uitspraak van het College van Beroep voor het Bedrijfsleven inzake Global Return B.V.
8. Per e-mail van 18 mei 2015 heeft de gemachtigde van de heer Kruissen de AFM de aangifte inkomstenbelasting 2013 van de heer Kruissen en [REDACTED], toegezonden.
9. Per brief van 8 juni 2015 heeft de AFM de beslissing op bezwaar verdaagd met zes weken.
10. Per e-mail van 8 juni 2015 heeft de AFM de gemachtigde van de heer Kruissen laten weten dat de beslissing op bezwaar niet uitgesteld kan worden hangende een uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven, aangezien de zaken naar de mening van de AFM niet nauw met elkaar zijn verbonden en uitstel een zeer grote vertraging zou betekenen.
11. Op 11 juni 2015 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt, dat is bijgevoegd bij dit besluit (zie bijlage 1).
12. Per e-mail van 24 juni 2015 heeft de gemachtigde van de heer Kruissen de AFM de aanslagen inkomstenbelasting 2012 van de heer Kruissen en [REDACTED] toegezonden.
13. Per e-mail van 30 juni 2015 heeft de gemachtigde van AGA ingestemd met uitstel van de beslissing op bezwaar tot 5 augustus 2015.

## II. Relevante feiten en omstandigheden

14. Deze beslissing op bezwaar is gebaseerd op de feiten, zoals die zijn opgenomen in het Besluit en het Onderzoeksrapport van 23 oktober 2014 met kenmerk [REDACTED].<sup>1</sup> De feiten die zijn genoemd in het Besluit en het Onderzoeksrapport moeten hier, voor zover zij niet reeds zijn herhaald, als herhaald en ingelast worden beschouwd. Voor de zelfstandige leesbaarheid van deze beslissing op bezwaar wordt hieronder een overzicht gegeven van de meest relevante feiten.
15. AGA is op 5 februari 2010 opgericht en staat sinds 8 februari 2010 ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel (KvK) onder nummer 30281986. De bedrijfsomschrijving luidt: “*Het (bemiddelen bij) kopen/verkopen, huren/verhuren, beheer en financiering van roerende en onroerende zaken.*” Global Return B.V. (**Global Return**) is sinds 5 februari 2010 enig aandeelhouder en bestuurder van AGA. De heer Kruissen is sinds 6 april 2004 enig aandeelhouder en bestuurder van Global Return. Op 29 mei 2013 heeft de AFM aan Global Return een bestuurlijke boete opgelegd voor overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. Global Return kreeg een boete van € 100.000 omdat zij in de periode van 15 november 2011 tot en met 30 december 2011 zonder vergunning van de AFM beleggingsdiensten heeft verleend. De Rechtbank Rotterdam heeft op 16 februari 2015 het beroep dat Global Return had ingesteld tegen de aan haar opgelegde boete ongegrond verklaard. Global Return heeft hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam.
16. De heer Kruissen was in de periode van 15 augustus 2008 tot 1 september 2012 één van de bestuurders van Inhout Sales & More B.V. (**Inhout**). Vanaf 1 september 2012 is de heer Kruissen enig bestuurder van Inhout. Inhout had van 11 december 2007 tot 9 september 2013 een vergunning voor het bemiddelen in beleggingsobjecten. Op 17 mei 2011 heeft de AFM aan Inhout een boete van € 6.000 wegens overtreding van artikel 4:23, eerste lid onder a en b, Wft opgelegd. Inhout heeft cliënten geadviseerd te beleggen in teakhout, terwijl zij onvoldoende informatie had ingewonnen over de financiële positie, doelstellingen, risicobereidheid en/of kennis en ervaring van de cliënten. Deze boete is inmiddels onherroepelijk geworden. Op 29 mei 2013 heeft de AFM aan Inhout een bestuurlijke boete opgelegd van € 500 voor overtreding van artikel 2:96, eerste lid, Wft. Inhout heeft in de periode van 14 september 2011 tot en met 12 januari 2012 zonder een daartoe door de AFM verleende vergunning beleggingsdiensten verleend. De aan Inhout opgelegde boete is inmiddels onherroepelijk geworden.
17. AGA heeft in opdracht van [A] tegen vergoeding verschillende werkzaamheden verricht die nader zijn gespecificeerd in de “*Overeenkomst van Opdracht*” tussen [A] en AGA van 16 maart 2012 (**de Overeenkomst**). [A] heeft ter investering in [REDACTED] kapitaal van het publiek

<sup>1</sup> Onderzoeksrapport AGA International B.V., de heer P. Kruissen, Toezicht op de naleving van artikel 2:96, eerste lid, Wet op het financieel toezicht, AFM 23 oktober 2014, zoals bijgevoegd bij het boetevoornemen dat op 23 oktober 2014 is verzonden.



*D. De heer P. Kruissen in zijn verschillende hoedanigheden vanaf 1 januari 2012 met Opdrachtgever in gesprek is geweest over de verschillende mogelijkheden waarop hij de activiteiten van Opdrachtgever zou kunnen ondersteunen, en – uit dit overleg voortvloeiend – AGA formeel heeft aanvaard de opdracht tot het uitvoeren van werkzaamheden op het gebied van verkoop en bemiddeling, communicatie en marketing, administratie en beheer met betrekking tot relaties, diensten en producten van Opdrachtgever ter ondersteuning het hiervoor onder C genoemde beleidsdoel (de 'Opdracht'); (...)*

## **ZIJN OVEREENGEKOMEN**

### **Artikel 1 Begrippen**

#### **1.1 (...)**

**Opdracht** *de opdracht tot het uitvoeren van werkzaamheden op het gebied van verkoop en bemiddeling, communicatie en marketing, administratie en beheer met betrekking tot relaties, diensten en producten van Opdrachtgever ter ondersteuning van een (versnelde) uitbreiding van het Opdrachtgever te investeren vermogen in projecten op het gebied van [REDACTED] zowel als in de eigen bedrijfsvoering van Opdrachtgever;*

**Opdrachtgever** *[A] i.o. (...);*

**Opdrachtnemer** *AGA; (...)*

### **Artikel 2 Opdracht**

**2.1** *AGA aanvaardt en voert voor Opdrachtgever uit, de opdracht van Opdrachtgever om Opdrachtgever te ondersteunen bij het aantrekken van financiering danwel te investeren in vermogen voor de Opdrachtgever en de projecten en participaties van Opdrachtgever.*

**2.2** *AGA zal, waar van toepassing, de uitvoerende werkzaamheden ten behoeve van de Opdracht (doen) verrichten – waar en uitsluitend voor zover deze betrekking heeft op Opdrachtgever – en daarmee instaan voor een adequate, volledige, en tijdige uitvoering daarvan – waarbij onder deze werkzaamheden binnen het kader van de Opdracht met name zijn begrepen:*

- (i) De berichtgeving aan derden van het gevoerde (investering) beleid van en namens Opdrachtgever en de kenmerken en risico's van de door Opdrachtgever aan derden aangeboden producten, investering- of financieringsarrangementen;*
- (ii) Het voeren van gesprekken met (potentiële) investeerders, joint-venture partners, venture capitalists, strategische partners en overige zakenrelaties van Opdrachtnemer, alsmede het toelichten van de activiteiten en (beleids-)doelen van Opdrachtgever bij investeerders, gekwalificeerde beleggers en hun adviseurs, experts of (mede-)beleidsbepalers;*
- (iii) Het adviseren omtrent beleidsdoelen en de voortgang van het behalen van dergelijke doelen, voor zover gerelateerd aan financiering, marketing en strategie;*
- (iv) Het gevraagd en ongevraagd verstrekken van adviezen ten aanzien van de strategie, marketing, public relations en alle overige publieke vormen van communicatie en informatieverstrekking, zowel ten aanzien van de vorm als ten aanzien van de daarbij te gebruiken media.*

Datum 4 augustus 2015  
Ons kenmerk  
Pagina 6 van 22

- (v) Het adviseren omtrent advertentie- en andere mediabestedingen en –uitingen voor wat betreft plaatsing, frequentie en timing;
- (vi) Het gevraagd en ongevraagd verstrekken van adviezen ten aanzien van de vormgeving en inrichting van de samenwerking(-structuur), administratieve routing, procedures en –verwerking van de voor de marketing en strategie relevante onderdelen van de Opdracht;
- (vii) Het gevraagd en ongevraagd verstrekken van adviezen ten aanzien van human resources, personeel- en selectiebeleid, beloning- en bonusstructuur van de voor de marketing en strategie relevante onderdelen van de Opdracht;
- (viii) Alle overige activiteiten of doen of (na-)laten welke AGA ter nuttig of noodzakelijk acht voor het (doen) uitvoeren van de Opdracht;
- 2.3 Opdrachtnemer zal ervoor zorg dragen dat elke (vorm van) ontvangen originele documentatie (compleet met alle daarbij benodigde bescheiden (waaronder afschrift legitimatie), aanvullende overeenkomsten, waar en voor zover van toepassing) na volledige en rechtsgeldige ondertekening op zo kort mogelijke termijn – doch uiterlijk binnen 10 (tien) dagen na ontvangst – per post naar Opdrachtgever wordt gestuurd. Alvorens tot verzending over te gaan zal Opdrachtgever nagaan of, en voor zover nodig ervoor zorg dragen dat, desbetreffende documentatie volledig is ingevuld, en de opgave van alle gegevens van en door desbetreffende derde(n) daarin juist en volledig is.
- 2.4 Alle werkzaamheden van AGA uit hoofde van de Opdracht zoals vastgelegd in deze Overeenkomst, alsmede alle (eventueel) daaruit voortvloeiende werkzaamheden, taken, rechten of verplichtingen van of namens Opdrachtgever nemen een aanvang per Ondertekeningsdatum.

### **Artikel 3 Honorering**

3.1 Binnen het kader van de Opdracht zal AGA Opdrachtgever met ingang van Ondertekeningsdatum, Opdrachtgever te dien aanzien adviseren tegen een maandelijks toe te kennen en uit te keren prestatie- of bonusvergoeding van 15% (vijftien procent) over het totaal van het door Opdrachtgever bij derde(n) aangetrokken vermogen (in de vorm van inschrijvingen op obligaties, aandelen, deelnemingsrechten of welk ander financieel product of ander financiële dienst dan ook).  
(...)

### **Artikel 4 Aanvullende Bepalingen Opdracht**

4.1 Gedurende de looptijd van deze Overeenkomst zal AGA gelden als exclusieve Opdrachtnemer van Opdrachtgever voor het uitvoeren van de Opdracht in de landen [REDACTED]. (...)

### **Artikel 5 Aanvullende Bepalingen Honorering**

5.1 Partijen kunnen onderling overeenkomen dat Opdrachtgever, naast de hiervoor in Artikel 3 bedoelde Honoraria, aanvullende (onkosten-) vergoedingen, bonussen of andere voordelen of beloningen aan AGA toekent als onderdeel van de vergoeding voor het uitvoeren van de Opdracht.  
(...)

5.2 De Honorering zoals bedoeld in Artikel 3.1 zal zijn verschuldigd wanneer Opdrachtnemer het bedoelde vermogen van derden volledig op de eigen bankrekening(en) heeft ontvangen en alle door Opdrachtgever daartoe ter beschikking gestelde documentatie – waaronder met name het inschrijf- of

Datum 4 augustus 2015  
Ons kenmerk  
Pagina 7 van 22

*Bevestigingsformulier zowel als de identificatie van desbetreffende investeerder(s), pandhouder(s) of over (deel-)gerechtigde(n) die daarmee in verband staan, in overeenstemming met de product- of dienstenvoorwaarden die daar alsdan betrekking op hebben, door Opdrachtgever ontvangen werd. (...)*

*8.1 Opdrachtnemer zal werken onder de naam van Opdrachtgever. (...)*

*13.1 Deze Overeenkomst wordt voor onbepaalde tijd aangegaan vanaf de Ondertekeningsdatum en kan steeds door een Partij worden opgezegd per het einde van iedere maand met inachtneming van een opzegtermijn van 3 (drie) maanden. (...)*

De Overeenkomst is op 16 maart 2012 getekend door [B] van [C] voor [A] en door de heer Kruissen van Global Return voor AGA.

21. Uit de op 2 november 2012 door [A] aan de AFM verstrekte facturen die AGA voor betaling van de provisie of commissie van 16 mei 2012 tot en met 31 oktober 2012 aan [A] heeft verzonden, blijkt dat AGA een totaalbedrag van € 148.733 aan [A] heeft gefactureerd voor 'Bemiddeling in obligaties'. Uit de door de AFM op 5 februari 2013 van [F]<sup>2</sup> namens AGA ontvangen bankafschriften van (rekeningnummer [REDACTED] van) AGA over de periode van 17 mei 2012 tot en met 2 januari 2013 blijkt dat AGA in totaal € 202.182,50 heeft ontvangen van [A].
22. In het door [A] op 19 november 2012 aan de AFM retour gezonden en ondertekende gespreksverslag van het gesprek dat de AFM op 30 oktober 2012 voerde met de directie van [A] is onder meer verklaard:  
*"De onderneming [de AFM: [A]] heeft ook werkzaamheden uitbesteed, onder meer aan de heer P. Kruissen namens AGA International B.V. (Aga). [B] geeft desgevraagd aan dat hij gelooft dat de heer Kruissen persoonlijk ook betrokken is bij de onderneming Inhout, die over een AFM vergunning beschikt. Aga heeft een eigen lijst met potentiële investeerders uit [REDACTED] en communiceert daarmee (ook) over de onderneming. Indien deze daadwerkelijk willen investeren, dan sturen zij het inschrijfformulier zoals dat in het memorandum is opgenomen aan de heer Kruissen, die het formulier doorstuurt naar de onderneming. De afhandeling wordt vervolgens door [B] overzien. Aga ontvangt voor haar inspanningen een vergoeding van 15% over het door de onderneming aangetrokken vermogen. Dit is vastgelegd in een overeenkomst van opdracht. (...)"*
23. In reactie op het informatieverzoek van de AFM van 19 december 2012 aan AGA, verklaart de heer Kruissen in zijn e-mail van 8 januari 2013 onder meer:
- "AGA International B.V. (hierna AGA) verricht sinds april 2012 activiteiten namens [A]. Zij verricht deze activiteiten uit hoofde van een 'overeenkomst van opdracht' waarin [A] opdrachtgever is en AGA B.V. opdrachtnemer."

---

<sup>2</sup> [F] is van de Afdeling Compliance van Inhout.

Datum 4 augustus 2015

Ons kenmerk

Pagina 8 van 22

- *“Opdrachtnemer ondersteund opdrachtgever bij het aantrekken van financiering dan wel te investeren vermogen. Voor nadere invulling van deze werkzaamheden verwijs ik naar art 2 van de overeenkomst van opdracht.”*
- *“AGA heeft voor een vergoeding in de vorm van commissie dan wel provisie uitsluitend gewerkt voor [A] en stelt dan ook dat zij op grond van deze bijzondere relatie als verbonden bemiddelaar niet vergunningplichtig is.”*
- *“De directeur van AGA is de heer P. Kruissen en zij heeft verder geen personeel in dienst.”*
- *“Zoals waarschijnlijk bekend is de heer Kruissen tevens directeur van Inhout Sales & More B.V. en Global Return B.V.”*
- *“Inhout Sales & More B.V. heeft een vergunning van de AFM voor het bemiddelen in beleggingsobjecten en met oog op deze vergunning acht de heer Kruissen zijn bedrijfsvoering bekwaam.”*
- *“AGA heeft in deze samengewerkt met [D] en de hieraan gelieerde natuurlijke/rechtspersonen. [D] voerde de werkzaamheden voor [A] uit vanaf het kantoor van AGA.”*
- *“De heer Kruissen deed voornamelijk het klantenbezoek en [E], als zijnde directeur van [D] hield zich meer bezig met de administratieve zaken.”*
- *“De activiteiten voor [A] zijn bijna afgerond, er staan nog enkele afspraken gepland.”*
- *“Alle klanten van [A] zijn in naam van [A] geworven door AGA op enkele klanten na die rechtstreeks, thans buiten AGA om in het fonds hebben deelgenomen.”*
- *“De werkzaamheden van alle facturen, waaronder ook de factuur van d.d. 18 juli 2012 zijn op basis van de overeenkomst van opdracht verricht. Deze werkzaamheden zijn te vinden onder artikel 2 van de overeenkomst van opdracht.”*
- *“AGA heeft geen overeenkomsten gesloten met cliënten, zij heeft enkel in naam van [A] werkzaamheden verricht en betalingen ontvangen van [A] conform de overeenkomst van opdracht.”*

24. In reactie op het nadere informatieverzoek van de AFM van 22 januari 2013 aan AGA, verklaart [F] in zijn e-mail van 1 februari 2013 onder meer:

- *“De enige activiteiten die namens AGA zijn verricht zijn namens dan wel in opdracht van [A]. Uitgaande van de ‘overeenkomst van opdracht’ verricht zij deze activiteiten vanaf 16 maart 2012. De laatste obligaties zijn inmiddels verkocht, dus AGA zit in de afrondende fase.”*
- *“Zoals in de eerste reactie aangegeven zijn bijna alle cliënten door AGA bij [A] ondergebracht, op een enkeling na die rechtstreeks door de opdrachtgever is aangetrokken. De documenten van cliënten verstrekt door AGA aan [A] zijn altijd een inschrijfformulier en een identiteitsbewijs dan wel een uittreksel van de Kamer van Koophandel.”*
- *“Zoals telefonisch besproken zijn er nog geen stukken van AGA aangaande ‘periodieke managementinformatie’. Zo heeft er nog geen algemene vergadering van aandeelhouders plaats gevonden.”*
- *“De tot op heden gevoerde correspondentie [AFM: met [A]] heeft voornamelijk mondeling plaats gevonden derhalve zijn er ook geen vastleggingen beschikbaar.”*

Datum 4 augustus 2015

Ons kenmerk

Pagina 9 van 22

- *“AGA heeft geen schriftelijke samenwerkingsovereenkomst met andere partijen. Zoals eerder aangegeven heeft zij samen gewerkt met [D]. De werkzaamheden vonden plaats vanuit het kantoor van AGA. De heer Kruissen deed voornamelijk het klantenbezoek en [E], als zijnde directeur van [D] hield zich meer bezig met de administratieve zaken.”*

25. In reactie op het voornemen van de AFM tot oplegging van een last onder dwangsom aan AGA van 29 april 2013, verklaart de heer Kruissen in zijn e-mail van 15 mei 2013 onder meer:

- *“AGA international B.V. heeft conform uw oordeel gehandeld in strijd met art 2:96 lid 1 WFT, het verlenen van beleggingsdiensten.”*
- *“Na ontvangst van uw bericht heeft AGA International B.V. in overleg met [A], haar activiteiten gestaakt en zal deze gestaakt houden totdat er aan de toepasselijke wetgeving wordt voldaan.”*

### III. Bezwaar

26. Samengevat en zakelijk weergegeven bevat het bezwaarschrift de volgende gronden:

Primair:

- A. AGA heeft geen beleggingsdiensten verleend.
- B. De door de AFM aan AGA gekoppelde beleggingsdiensten zijn door Inhout verleend.

Subsidiair:

- C. De hoogte van de boete is disproportioneel in verhouding tot de draagkracht van de heer Kruissen.

### IV. Beoordeling van de bezwaargronden

#### A. AGA heeft geen beleggingsdiensten verleend

27. Namens de heer Kruissen is aangevoerd dat de beleggingsdiensten niet door AGA, maar door Inhout zijn verricht. De gemachtigde van de heer Kruissen verwijst voor de nadere motivering naar pagina 16 en 17 van het Besluit, waar de zienswijze van de heer Kruissen in reactie op het voornemen tot boeteoplegging is weergegeven.

Reactie AFM

- 28. Alvorens in te gaan op deze bezwaargrond, stelt de AFM vast dat de heer Kruissen niet ontkent dat hij als feitelijk leidinggevende betrokken was bij de activiteiten van AGA. De AFM ziet ook overigens geen aanleiding om op dit punt anders te oordelen dan zij in het Boetebesluit heeft gedaan.
- 29. Volgens de AFM heeft AGA in de periode van 16 maart 2012 tot 30 april 2013 beleggingsdiensten verleend, doordat zij in de uitoefening van een beroep of bedrijf orders van cliënten met betrekking

Datum 4 augustus 2015

Ons kenmerk

Pagina 10 van 22

tot financiële instrumenten heeft ontvangen en doorgegeven. Op grond van artikel 1:1 Wft moet dit worden gekwalificeerd als het verlenen van een beleggingsdienst. De AFM onderbouwt dit oordeel als volgt.

30. AGA verleent beleggingsdiensten als haar activiteiten aan de volgende drie vereisten voldoen:
- a. Er moet sprake zijn van een financieel instrument zoals gedefinieerd in artikel 1:1 Wft;
  - b. AGA moet orders van cliënten hebben ontvangen en doorgegeven met betrekking tot dat financieel instrument;
  - c. De orders moeten in de uitoefening van een beroep of bedrijf zijn ontvangen en doorgegeven door AGA.

*Ten aanzien van a (financieel instrument):*

31. In artikel 1:1 Wft staat dat onder financieel instrument in de Wft onder meer “*effect*” wordt verstaan. De definitie van “*effect*” luidt volgens artikel 1:1 Wft: “(...) *een verhandelbare obligatie of een ander verhandelbaar schuldinstrument* (...)”.
32. Blijkens de brochure en het memorandum van maart 2012 geeft [A] obligatieleningen uit.
33. Volgens de Beleidsregel verhandelbaarheid<sup>3</sup> van de AFM, gepubliceerd op 2 maart 2011, zijn de obligaties verhandelbaar als ze gestandaardiseerd en overdraagbaar zijn. Blijkens de brochure en het memorandum zijn de obligaties overdraagbaar en gestandaardiseerd. De obligaties hebben onder meer dezelfde nominale waarde, dezelfde vaste couponrente en dezelfde looptijd. In de obligatievoorwaarden (bijlage 2 bij het memorandum) is bepaald dat de obligaties tussentijds verhandelbaar zijn.
34. De AFM is ook na heroverweging in bezwaar van oordeel dat de verhandelbare obligaties van [A] kwalificeren als “*effect*” en daarmee als financieel instrument in de zin van de Wft. De AFM verwijst voor verdere toelichting hierop naar de onderbouwing van dit oordeel in het boetebesluit, dat hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

*Ten aanzien van b (orders ontvangen en doorgeven):*

35. In de memorie van toelichting bij de Wet implementatie richtlijn markten voor financiële instrumenten wordt omtrent het begrip “*order*” het volgende opgemerkt: “*Het begrip «order» dient ruim te worden uitgelegd, namelijk als elk handelen voor een cliënt door een beleggingsonderneming*”.

---

<sup>3</sup> De AFM heeft deze beleidsregel ingetrokken vanwege de AIFM-richtlijn, Staatscourant 2013, 29979. Waar deze richtlijn ruimte laat, past de AFM de in de beleidsregel neergelegde richtsnoeren toe. Activiteiten die voor inwerkingtreding van de AIFM-richtlijn als ‘beleggen’ kwalificeerden, doen dat ook onder de nieuwe regels.

Datum 4 augustus 2015  
Ons kenmerk  
Pagina 11 van 22

*dat er op gericht is om een overeenkomst tot stand te brengen die strekt tot verkoop of aankoop van een of meer financiële instrumenten voor rekening van die cliënt.”<sup>4</sup>*

36. De AFM heeft op haar website aan deze uitleg onder andere het volgende toegevoegd: *“Een schriftelijk formulier waarop cliënt aangeeft hoeveel financiële instrumenten en/of voor welk bedrag aan financiële instrumenten hij wil aan of verkopen (een orderformulier) valt dus aan te merken als een order.”<sup>5</sup>*
37. De AFM is van oordeel dat AGA in de periode van 16 maart 2012 tot 30 april 2013 orders met betrekking tot [A] heeft ontvangen en doorgegeven. Dit concludeert de AFM op basis van de hieronder opgenomen verklaringen en stukken.
38. AGA is op 16 maart 2012 de Overeenkomst aangegaan met [A]. Uit deze Overeenkomst volgt dat [A] AGA de opdracht heeft gegeven om haar te ondersteunen bij het aantrekken van financiering dan wel te investeren vermogen voor de projecten van [A] (zie artikel 2.1). AGA zal in dat kader onder andere gesprekken voeren met (potentiële) investeerders (zie artikel 2.2) en ervoor zorgdragen dat de ingevulde Inschrijfformulieren van investeerders worden doorgestuurd aan [A] (zie artikel 2.3). AGA voert deze opdracht exclusief uit voor [A] (zie artikel 2.4).
39. Voor haar werkzaamheden zal AGA een vergoeding ontvangen. Dit blijkt uit artikel 3 van de Overeenkomst. Volgens artikel 5 van de Overeenkomst ontvangt AGA haar beloning wanneer AGA het vermogen van derden volledig op de eigen bankrekening(en) heeft ontvangen en alle door [A] daartoe ter beschikking gestelde documentatie (waaronder het Inschrijfformulier) door [A] is ontvangen.
40. Uit de verklaringen van partijen blijkt dat het bepaalde in de Overeenkomst ook daadwerkelijk is uitgevoerd.
41. Op 19 november 2014 heeft [A] middels een retour gezonden gespreksverslag van het gesprek wat de AFM op 30 oktober 2012 had met de directie van [A], het volgende verklaard:  
*“De onderneming [de AFM: [A]] heeft ook werkzaamheden uitbesteed, onder meer aan de heer P. Kruissen namens AGA International B.V. (Aga). [B] geeft desgevraagd aan dat hij gelooft dat de heer Kruissen persoonlijk ook betrokken is bij de onderneming Inhout, die over een AFM vergunning beschikt. Aga heeft een eigen lijst met potentiële investeerders uit [REDACTED] en communiceert daarmee (ook) over de onderneming. Indien deze daadwerkelijk wil investeren, dan sturen zij het inschrijfformulier zoals dat in het memorandum is opgenomen aan de heer Kruissen, die*

<sup>4</sup> Kamerstukken II 2006/07, 31 086, nr. 3, p. 135 (MvT).

<sup>5</sup> Website van de AFM <http://www.afm.nl/nl/professionals/diensten/veelgestelde-vragen/beleggingsondernemingen/vergunning.aspx> bij het antwoord op de vraag ‘Mag je orderformulieren doorsturen zonder vergunning?’

Datum 4 augustus 2015

Ons kenmerk

Pagina 12 van 22

*het formulier doorstuurt naar de onderneming. De afhandeling wordt vervolgens door [B] overzien. Aga ontvangt voor haar inspanningen een vergoeding van 15% over het door de onderneming aangetrokken vermogen. Dit is vastgelegd in een overeenkomst van opdracht.”*

42. In reactie op het informatieverzoek van de AFM van 19 december 2012 aan AGA, verklaart de heer Kruissen in zijn e-mail van 8 januari 2013 onder meer:
- *“AGA international B.V. (hierna AGA) verricht sinds april 2012 activiteiten namens [A].. Zij verricht deze activiteiten uit hoofde van een ‘overeenkomst van opdracht’ waarin [A] opdrachtgever is en AGA B.V. opdrachtnemer.”*
  - *“Alle klanten van [A] zijn in naam van [A] geworven door AGA op enkele klanten na die rechtstreeks, thans buiten AGA om in het fonds hebben deelgenomen.”*
43. In reactie op het nadere informatieverzoek van de AFM van 22 januari 2013 aan AGA, verklaart [F] in zijn e-mail van 1 februari 2013 onder meer:
- *“De documenten van cliënten verstrekt door AGA aan [A] zijn altijd een inschrijfformulier en een identiteitsbewijs dan wel een uittreksel van de Kamer van Koophandel.”*
44. Uit de overlegde facturen en bankafschriften blijkt dat AGA in totaal € 202.182,50 aan vergoeding van [A] heeft ontvangen voor haar werkzaamheden. De heer Kruissen heeft op 8 januari 2013 verklaard dat alle werkzaamheden waarop de facturen van AGA zien en alle van [A] ontvangen betalingen hun grondslag vinden in de Overeenkomst.
45. Op grond van bovenstaande stukken en verklaringen concludeert de AFM dat AGA inschrijfformulieren voor [A] heeft ontvangen en doorgegeven en hiermee dus orders van een financieel instrument heeft ontvangen en doorgegeven.

*Ten aanzien van c (in de uitoefening van een beroep of bedrijf):*

46. In de parlementaire geschiedenis wordt ‘in de uitoefening van een beroep of bedrijf’ als volgt toegelicht: *“Het element «in de uitoefening van een beroep of bedrijf» maakt duidelijk dat de betreffende activiteit alleen onder het bereik van dit voorstel valt voorzover het plaatsvindt in de uitoefening van een beroep of bedrijf. In het merendeel van de gevallen zal eenvoudig vast te stellen zijn dat sprake is van de uitoefening van een beroep of bedrijf, bijvoorbeeld bij een onderneming die de financiële dienstverlening tot doel heeft. In andere gevallen zullen de specifieke omstandigheden van belang zijn bij de vaststelling of sprake is van professionele dienstverlening. Aanknopingspunten kunnen onder andere zijn de wijze waarop degene die een financiële dienst verleent zich aan de buitenwereld presenteert, de omstandigheid dat verlening van financiële diensten niet slechts incidenteel plaatsvindt of het feit dat degene die de financiële dienst verleent een beloning ontvangt voor zijn diensten, van de cliënt zelf of van een derde (bijvoorbeeld in de vorm van provisie). Een financiële dienst die op incidentele basis wordt verleend in het kader van een andere beroepswerkzaamheid van de dienstverlener, valt niet onder het bereik van dit voorstel. Het moet dan*

|             |                 |
|-------------|-----------------|
| Datum       | 4 augustus 2015 |
| Ons kenmerk |                 |
| Pagina      | 13 van 22       |

*wel gaan om werkzaamheden die noodzakelijkerwijs rechtstreeks voortvloeien uit die andere beroepswerkzaamheid.”*

47. AGA heeft voor verschillende investeerders orders met betrekking tot [A] ontvangen en doorgegeven. Dit blijkt onder meer uit de Overeenkomst en de verklaringen die zijn afgelegd door [A], de heer Kruissen en [F]. Voor deze werkzaamheden heeft AGA ook provisies of commissies ontvangen, zoals kan worden afgeleid uit de door [A] verstrekte facturen en de door AGA verstrekte bankafschriften.
48. AGA heeft dus op basis van de Overeenkomst meer dan incidenteel orders ontvangen en doorgegeven en zij heeft voor deze werkzaamheden aanzienlijke beloningen ontvangen. De AFM komt tot de conclusie dat AGA de orders met betrekking tot [A] heeft ontvangen en doorgegeven in de uitoefening van haar beroep of bedrijf.
49. Op grond van het bovenstaande concludeert de AFM dat AGA beroeps- of bedrijfsmatig orders met betrekking tot een financieel instrument heeft ontvangen en doorgegeven en dus beleggingsdiensten in de zin van artikel 1:1 Wft heeft verleend.
50. AGA beschikt niet over een vergunning van de AFM voor het verlenen van beleggingsdiensten en heeft dus in de periode van 16 maart 2012 tot 30 april 2013 artikel 2:96, eerste lid, Wft overtreden.

#### **B. De beleggingsdiensten zijn door Inhout verleend en niet door AGA**

51. De heer Kruissen voert aan dat niet AGA, maar haar zustervennootschap Inhout Sales & More B.V. beleggingsdiensten heeft verleend.

#### Reactie AFM

52. Gelet op en onder verwijzing naar hetgeen terzake hiervoor is opgemerkt, onderschrijft de AFM deze stelling van de heer Kruissen niet. Uit het voorgaande blijkt dat de stelling niet strookt met de bewijsmiddelen die onderdeel uitmaken van het onderzoekdossier en die de AFM aan het opleggen van de boete ten grondslag heeft gelegd. Het standpunt van de heer Kruissen is verder niet onderbouwd en bevat enkel een verwijzing naar de motivering in het Besluit. In het Besluit heeft de AFM al een reactie gegeven op de zienswijze van de heer Kruissen. De AFM verwijst voor haar motivering op dit punt dan ook naar het Besluit. De AFM ziet na heroverweging geen aanleiding om haar standpunt op dit punt te wijzigen.
53. AGA heeft voorts de Overeenkomst gesloten met [A]. Daarin is overeengekomen dat AGA zal bemiddelen bij de werving van investeerders voor [A]. De Overeenkomst is door de heer Kruissen namens AGA ondertekend. Verder staat in de Overeenkomst dat [A] aan AGA een honorarium en “aanvullende (onkosten-) vergoedingen, bonussen of andere voordelen of beloningen” is verschuldigd, zodra een door AGA aangedragen partij de storting heeft voldaan.

54. Dat niet AGA maar Inhout de bemiddelingswerkzaamheden zou hebben verricht, is daarnaast in tegenspraak met de verklaringen van de heer Kruissen, [F] en [A]. Uit hun verklaringen blijkt dat AGA zelf orders heeft ontvangen en doorgegeven. Daaruit blijkt niet dat Inhout betrokken is geweest bij de orders die door AGA zijn ontvangen en doorgegeven.
55. In zijn e-mail van 8 januari 2013 verklaart de heer Kruissen onder meer:
- *“AGA international B.V. (hierna AGA) verricht sinds april 2012 activiteiten namens [A]. Zij verricht deze activiteiten uit hoofde van een ‘overeenkomst van opdracht’ waarin [A] opdrachtgever is en AGA B.V. opdrachtnemer.”*
  - *“Alle klanten van [A] zijn in naam van [A] geworven door AGA op enkele klanten na die rechtstreeks, thans buiten AGA om in het fonds hebben deelgenomen.”*
56. In zijn e-mail van 15 mei 2013 verklaart de heer Kruissen onder meer:
- *“AGA international B.V. heeft conform uw oordeel gehandeld in strijd met art 2:96 lid 1 WFT, het verlenen van beleggingsdiensten.”*
57. In zijn e-mail van 1 februari 2013 verklaart [F] onder meer:
- *“De enige activiteiten die namens AGA zijn verricht zijn namens dan wel in opdracht van [A]. Uitgaande van de ‘overeenkomst van opdracht’ verricht zij deze activiteiten vanaf 16 maart 2012. De laatste obligaties zijn inmiddels verkocht, dus AGA zit in de afrondende fase.”*
  - *“Zoals in de eerste reactie aangegeven zijn bijna alle cliënten door AGA bij [A] ondergebracht, op een enkeling na die rechtstreeks door de opdrachtgever is aangetrokken. De documenten van cliënten verstrekt door AGA aan [A] zijn altijd een inschrijfformulier en een identiteitsbewijs dan wel een uittreksel van de Kamer van Koophandel.”*
58. Op 19 november 2014 verklaart [A] door middel van een aan de AFM retour gezonden gespreksverslag van het gesprek wat de AFM op 30 oktober 2012 voerde met [A], het volgende:
- “De onderneming [de AFM: [A]] heeft ook werkzaamheden uitbesteed, onder meer aan de heer P. Kruissen namens AGA International B.V. (Aga). [B] geeft desgevraagd aan dat hij gelooft dat de heer Kruissen persoonlijk ook betrokken is bij de onderneming Inhout, die over een AFM vergunning beschikt. Aga heeft een eigen lijst met potentiële investeerders uit [REDACTED] en communiceert daarmee (ook) over de onderneming. Indien deze daadwerkelijk willen investeren, dan sturen zij het inschrijfformulier zoals dat in het memorandum is opgenomen aan de heer Kruissen, die het formulier doorstuurt naar de onderneming. De afhandeling wordt vervolgens door [B] overzien. Aga ontvangt voor haar inspanningen een vergoeding van 15% over het door de onderneming aangetrokken vermogen. Dit is vastgelegd in een overeenkomst van opdracht. (...)”*

Datum 4 augustus 2015

Ons kenmerk

Pagina 15 van 22

59. De overlegde facturen en bankafschriften bevestigen dat AGA van [A] een provisie of commissie heeft ontvangen voor haar werkzaamheden. De heer Kruissen kan derhalve niet volhouden dat AGA geen orders van cliënten heeft ontvangen en doorgegeven.
60. Op grond van het voorgaande ziet de AFM geen enkele grond om te oordelen dat AGA de werkzaamheden niet zelf zou hebben verricht. De AFM handhaaft derhalve haar oordeel dat de beleggingsdiensten door AGA verleend zijn. Heroverweging ten aanzien van dit onderdeel leidt dus niet tot een ander oordeel.

### C. De hoogte van de boete is disproportioneel in verhouding tot de draagkracht van de heer Kruissen

61. Namens de heer Kruissen is aangevoerd dat de boete gezien de draagkracht van de heer Kruissen disproportioneel hoog is. Ter onderbouwing van deze stelling heeft hij het volgende aangevoerd.
62. Het vermogen van de heer Kruissen is de afgelopen jaren sterk verminderd. [REDACTED]. Hierbij dient er rekening mee te worden gehouden dat de heer Kruissen op basis van artikel 36 van de Invorderingswet 1990 hoofdelijk aansprakelijk is voor de omzet- en loonbelasting voor de vennootschappen waar hij bestuurder van is (geweest), omdat deze vennootschappen niet meer in staat zijn deze omzet- en loonbelasting te betalen. Verder beschikt de heer Kruissen of zijn vennootschappen op dit moment niet over de liquide middelen en/of leencapaciteit om de boete te betalen.
63. Verder stelt de gemachtigde van de heer Kruissen dat onvoldoende duidelijk is waarom de boete van AGA gematigd is tot € 10.000 en de boete aan de heer Kruissen slechts gematigd is tot € 200.000.
64. Ter ondersteuning van deze bezwaargrond verwijst de heer Kruissen naar een meegezonden vermogensopstelling van de heer Kruissen. Deze vermogensopstelling is tijdens de bezwaarprocedure en tijdens de zienswijze aangevuld met een aangifte inkomstenbelasting 2013 van de heer Kruissen en [REDACTED], de aanslagen inkomstenbelasting 2012 van de heer Kruissen en [REDACTED], een WOZ-beschikking 2013, een brief van de gemeente Lingewaard inzake een correctie van de WOZ-waarde 2013 gericht aan de buurman van de heer Kruissen, een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd tussen de heer Kruissen en [REDACTED], afschriften van de individuele rekening 2014 betreffende [REDACTED] gericht aan de heer Kruissen en bankafschriften van bankrekeningnummer [REDACTED] op naam van [REDACTED] over de periode 7 januari 2015 tot en met 6 maart 2015.

### Reactie AFM

65. Voor deze overtreding geldt voor de hoogte van de boete een basisbedrag van € 2.000.000. In het Besluit is toegelicht dat de AFM reden zag om de boete met 25% te verhogen vanwege verhoogde verwijtbaarheid. Dit motiveert de AFM als volgt:

*“De AFM merkt op dat de heer Kruissen op de hoogte moet zijn geweest van de norm uit artikel 2:96 Wft. De andere ondernemingen van de heer Kruissen: Global Return en Inhout, die op 19 mei 2013 voor overtreding van dit artikel zijn beboet, zijn immers reeds in februari 2012 door de AFM aangesproken in verband met een mogelijke overtreding van dit artikel. Desondanks is de heer Kruissen, dit keer via AGA, in maart 2012 weer begonnen met het verlenen van beleggingsdiensten, zonder de volgens artikel 2:96 Wft daarvoor vereiste vergunning. Toen de AFM in december 2012 vervolgens ook AGA wees op het vermoeden dat artikel 2:96 Wft werd overtreden, heeft AGA daarop evenmin haar werkwijze aangepast of een benodigde vergunning aangevraagd. Pas toen AGA in april 2013 van de AFM een voornemen tot het opleggen van een stakingslast ontving, heeft zij haar activiteiten in strijd met de wet gestaakt. Ondanks de verantwoordelijkheid om in overeenstemming met de wet te handelen, en ondanks verschillende signalen dat vennootschappen van de heer Kruissen in strijd met de vergunningplicht handelen, heeft de heer Kruissen keer op keer financieel gewin de voorrang gegeven.”*

66. In het Besluit is verder aangegeven dat de heer Kruissen, ondanks herhaaldelijk verzoek, slechts beperkte financiële informatie heeft overlegd om zijn stelling dat hij een beperkte draagkracht heeft, te onderbouwen. Zoals toegelicht in het Besluit was de AFM daarom beperkt in het naar beneden bijstellen van de boete op basis van beperkte draagkracht. Uit de financiële informatie die wel door de heer Kruissen en AGA is overlegd ontstaat een beeld waarin ondernemingen die alle worden bestuurd door de heer Kruissen (als enig bestuurder), onderling rekening-courantverhoudingen aangaan, die vervolgens worden afgewaardeerd. Uiteindelijk komt het geld bij de heer Kruissen terecht, doordat Global Return een rekening-courant met haar directie (de heer Kruissen) van € 272.468 afwaardeert. In het Besluit worden deze betalingen als volgt beschreven:

*“In de jaarrekening 2013 van Global Return is opgenomen dat er eind 2013 een kortlopende schuld bestond van € 237.559 aan “rekening-courant groepsmaatschappijen”. Volgens de nadere specificatie van de kortlopende schulden gaat het hier onder meer om schulden van Global Return aan groepsmaatschappijen Inhout (€ 155.858), [JJ]<sup>6</sup> (€ 33.670) en AGA International B.V. (€ 47.881)<sup>7</sup>. Blijkens de jaarrekening 2013 van AGA is de vordering op Global Return afgewaardeerd naar € 1. Ook tussen de groepsmaatschappijen van de heer Kruissen worden rekening-courantverhoudingen*

<sup>6</sup> [M]. is ingeschreven in het handelsregister van de KvK onder nummer [REDACTED]. De bedrijfsomschrijving luidt: “[REDACTED]”

[REDACTED]” De heer Kruissen is sinds 2 juni 2008 enig bestuurder van [JJ].

<sup>7</sup> Opmerkelijk is overigens dat uit de jaarrekening 2013 van AGA blijkt dat zij haar vordering van € 45.779 op Global Return eind 2013 heeft afgewaardeerd, terwijl Global Return zelf deze post in haar jaarrekening 2013 nog wel als schuld opvoert. Omdat de heer Kruissen in 2013 enig bestuurder was van Global Return, en indirect enig bestuurder van AGA, kon er bij Global Return geen twijfel over bestaan dat de vordering bij AGA was afgewaardeerd, en dus ook niet meer bij Global Return het resultaat negatief kon beïnvloeden.

Datum 4 augustus 2015

Ons kenmerk

Pagina 17 van 22

*aangegaan, die vervolgens worden afgeboekt. Zo blijkt uit de jaarrekening 2013 van AGA van een vordering op Inhout met een nominale waarde van € 113.024, die in 2013 wordt afgewaardeerd naar € 1.*

*Hoewel deze informatie geen volledig beeld geeft, is uit de jaarrekening 2013 van Global Return wel duidelijk dat de heer Kruissen uiteindelijk € 272.469 ontvangt. De jaarrekening laat zien dat Global Return een vordering op de "rekening-courant directie" van € 276.113 eind 2012, in 2013 heeft teruggebracht tot € 1. De nadere specificatie van de vorderingen maakt duidelijk dat het hier gaat om de "rekening-courant P. Kruissen", dat over deze rekening-courantverhouding 4% rente is berekend en de nominale waarde van de vordering € 272.469 is. In de jaarrekening 2013 van Global Return is voorts te traceren dat de vordering op de directie ten laste van het resultaat 2013 is geboekt, met de omschrijving "Afwaaardering vordering P. Kruissen" voor een bedrag van € 272.468 (zijnde het resultaat van de nominale vordering € 272.469 minus de resterende € 1). Global Return heeft aldus € 272.469 aan de heer Kruissen overgemaakt en deze schuld vervolgens – op 1 euro na – afgeboekt.*

*Eenzijds ontvangt AGA derhalve ten minste € 202.182,50 voor de illegale activiteiten, terwijl in de structuur van vennootschappen die door de heer Kruissen worden bestuurd, herhaaldelijk sprake is van het onderling aangaan van rekening-courantverhoudingen, die vervolgens worden afgewaardeerd. Doordat ook sprake is van een rekening-courantverhouding tussen Global Return en haar directie (namelijk de heer Kruissen), ontvangt de heer Kruissen in 2013 in privé € 272.469."*

67. In het Besluit ziet de AFM aanleiding om de boete voor de heer Kruissen bij te stellen tot een bedrag niet lager dan de opbrengsten van AGA uit de illegale werkzaamheden, afgerond € 200.000.
68. In bezwaar heeft de heer Kruissen, op verzoek van de AFM, aanvullende financiële gegevens overlegd waaruit zou moeten blijken dat de heer Kruissen een verminderde draagkracht heeft. Het betreft een vermogensopstelling van de heer Kruissen, aangifte inkomstenbelasting 2013 van de heer Kruissen en [REDACTED], de aanslagen inkomstenbelasting 2012 van de heer Kruissen en [REDACTED], een WOZ-beschikking 2013, een brief van de gemeente Lingewaard inzake een correctie van de WOZ-waarde 2013 gericht aan de buurman van de heer Kruissen, een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd tussen de heer Kruissen en [REDACTED], afschriften van de individuele rekening 2014 betreffende [REDACTED] gericht aan de heer Kruissen en bankafschriften van bankrekeningnummer [REDACTED] op naam van [REDACTED] over de periode 7 januari 2015 tot en met 6 maart 2015.
69. In de vermogensopstelling stelt de heer Kruissen een schuld te hebben aan Global Return van € 272.469. Zoals hiervoor reeds is aangehaald, kan deze schuld niet worden gestaafd met bewijsstukken die de AFM in haar bezit heeft. Uit de jaarrekening 2013 van Global Return blijkt dat de directie van Global Return (de heer Kruissen) een rekening-courantverhouding van € 272.469 heeft met Global Return, maar ook dat deze vordering in 2013 is afgewaardeerd tot € 1. De stelling van de heer Kruissen dat hij gehouden is het bedrag van € 272.469 terug te betalen aan Global Return,

Datum 4 augustus 2015

Ons kenmerk

Pagina 18 van 22

strookt dus niet met hetgeen de AFM heeft aangetroffen in de overlegde financiële gegevens. Verder constateert de AFM dat, blijkens de door de heer Kruissen verstrekte aanslaggegevens betreffende inkomstenbelasting over 2012 en aangifte inkomstenbelasting 2013, het bedrag van € 272.469 niet is verdisconteerd in deze rapporten.

70. De AFM stelt daarnaast vast dat de heer Kruissen enkel de afschriften van de bankrekening op naam [REDACTED], overlegd. Op deze bankafschriften is te zien dat de heer Kruissen ook zelf een Nederlandse bankrekening heeft (bankrekeningnummer [REDACTED]), van waaraf overboekingen en afschrijvingen worden gedaan. De bankafschriften van deze bankrekening zijn echter niet verstrekt door de heer Kruissen. De door de heer Kruissen verstrekte financiële gegevens geven derhalve geen volledig beeld van zijn financiële positie. De AFM is dan ook in redelijkheid niet gehouden om (doorslaggevende) betekenis toe te kennen aan deze gegevens.
71. De heer Kruissen voert verder aan dat onduidelijk is waarom de boete van AGA gematigd is tot € 10.000 en de boete aan hem persoonlijk is gematigd tot € 200.000. De AFM verwijst hiervoor naar de hierboven geciteerde motivering in het Besluit en het gepubliceerde boetebesluit aan AGA. In deze besluiten worden uitgebreid toegelicht hoe de boete is opgebouwd en op basis waarvan de AFM de boete heeft gematigd. Uit de systematiek bij het bepalen van de hoogte van een boete komt nu eenmaal grote betekenis toe aan matiging op grond van draagkracht. Dat maakt het vergelijken van de hoogte van boetes voor vergelijkbare overtredingen in de praktijk onmogelijk.
72. Op grond van bovenstaande concludeert de AFM dat de heer Kruissen niet, althans niet in voldoende mate, heeft onderbouwd dat zijn vermogenspositie zodanig is dat hij een boete van € 200.000 niet zou kunnen dragen. Heroverweging ten aanzien van dit onderdeel leidt dus niet tot een ander oordeel.

## V. Publicatie

73. De AFM stelt vast dat het boetebesluit op grond van artikel 1:97 Wft is gepubliceerd en dat de heer Kruissen geen specifieke gronden heeft aangevoerd tegen deze publicatie.
74. Ingevolge artikel 1:97, vijfde lid, Wft is de AFM tevens gehouden de uitkomst van een ingediend bezwaar tegen een opgelegde boete zo spoedig mogelijk bekend te maken. Daarbij moet op grond van het vierde lid van artikel 1:97 Wft worden beslist of publicatie al dan niet anoniem zal gebeuren. De AFM zal hierover kort na het verzenden van deze beslissing informeren door middel van een voorgenomen besluit tot publicatie, waar de heer Kruissen door middel van een zienswijze op kan reageren.

## VI. Proceskostenvergoeding

Datum 4 augustus 2015

Ons kenmerk

Pagina 19 van 22

75. De heer Kruissen verzoekt de AFM in het bezwaar om vergoeding van de kosten. Op grond van artikel 7:15, tweede lid, Awb bestaat het recht op een vergoeding van de kosten die een belanghebbende redelijkerwijs heeft gemaakt in verband met de behandeling van het bezwaar, voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Aangezien daar in onderhavig boetebesluit geen sprake van is, ziet de AFM geen aanleiding om dit verzoek in te willigen.

## **VII. Besluit**

76. De AFM heeft besloten het Besluit in stand te laten. De motivering van het bestreden besluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen. Het verzoek om vergoeding van proceskosten wordt afgewezen.

## **VIII. Rechtsgangverwijzing**

77. Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

Hoogachtend,  
Autoriteit Financiële Markten

[Was getekend]  
Hoofd  
Juridische Zaken

[Was getekend]  
Bestuurslid

Bijlagen:

1. Verslag hoorzitting 11 juni 2015

Datum 4 augustus 2015  
Ons kenmerk  
Pagina 20 van 22

### Bijlage 1 – Verslag hoorzitting

**Verslag hoorzitting AGA International B.V. en de heer P. Kruissen inzake het bezwaar van 24 maart 2015 tegen de besluiten van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) van 12 maart 2015 ( [REDACTED] en [REDACTED] ) om aan AGA International B.V. een boete op te leggen omdat zij artikel 2:96 Wft heeft overtreden en om aan de heer P. Kruissen een boete op te leggen omdat hij feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding van AGA International B.V. Het bezwaar is door de gemachtigde drs. J.H.M. Demmer namens AGA International B.V. en de heer P. Kruissen ingediend.**

Amsterdam, 11 juni 2015, 12:35 uur ten kantore van de AFM.

#### Aanwezig

*Namens bezwaarmaker:*

dhr. P. Kruissen (bestuurder)

dhr. drs. J.H.M. Demmer (gemachtigde)

*Namens de AFM:*

[G], extern onafhankelijk voorzitter hoorcommissie

[H], afdeling Marktintegriteit en handhaving

[I], afdeling Juridische Zaken (tevens verslag)

#### Hoorzitting

[G] (**de Voorzitter**) opent de hoorzitting, heet iedereen welkom en geeft een korte inleiding. Hij omschrijft de functie van hemzelf en [H] en [I] stellen zichzelf kort voor. Voorts geeft de Voorzitter aan dat van de hoorzitting een verslag zal worden gemaakt dat bij de beslissing op bezwaar zal worden gevoegd. Het Bestuur van de AFM zal mede op grond van het bezwaarschrift en het verslag van de hoorzitting het primaire besluit heroverwegen.

**De Voorzitter** verleent de cautie en geeft de heer Demmer het woord.

**De heer Demmer** licht toe dat het bezwaarschrift tegen de boetebesluiten kort is gehouden vanwege het ingediende hoger beroep bij het College van beroep voor het bedrijfsleven inzake het boetebesluit aan Global Return B.V. De heer Demmer geeft aan dat de heer Kruissen en hij graag wachten op deze uitspraak, omdat er in deze bezwaarprocedure niets anders voorligt dan in de zaak van Global Return B.V.

[REDACTED]  
[REDACTED] De heer Kruissen is nu woonachtig in [REDACTED] en is sinds maart 2015 in loondienst getreden bij [REDACTED]. Vervolgens licht hij toe dat de draagkracht van AGA International B.V. en de heer Kruissen het speerpunt is van het ingediende bezwaar. De hoogte van de boete aan AGA International B.V. is het minst relevant aangezien die het laagste is. De heer Demmer en de heer Kruissen hebben

Datum 4 augustus 2015  
Ons kenmerk  
Pagina 21 van 22

op verzoek van mevrouw Kreuger aanvullende stukken meegebracht. De heer Demmer overhandigt de volgende stukken aan mevrouw Kreuger:

- Een aanslagbiljet gemeentelijke belastingen WOZ-beschikking van 28 februari 2013, gericht aan de heer P. Kruissen;
- Een brief van 1 maart 2013 van gemeente Lingewaard aan [REDACTED], buurman van de heer P. Kruissen, inzake een correctie van de WOZ-waarde 2013;
- Een vermogensopstelling van de heer P. Kruissen per heden;
- Een brief van 16 april 2015 van de curator van het faillissement van [REDACTED] betreffende de individuele rekening van de heer P. Kruissen;
- Een arbeidsovereenkomst tussen [REDACTED] en de heer P. Kruissen, ondertekend op 2 maart 2015;
- Bankafschriften van rekeningnummer [REDACTED] op naam van [REDACTED] die zien op de periode van 7 januari 2015 tot en met 6 maart 2015.

**De heer Demmer** stelt de vraag wanneer voor de AFM voldoende is aangetoond dat de draagkracht van AGA International B.V. en de heer P. Kruissen onvoldoende is om de boete te dragen.

**De Voorzitter** geeft aan dat de AFM de overhandigde documenten zal bestuderen en dat de AFM het zal laten weten als ze vragen heeft over de stukken.

**De heer Demmer** vraagt of [I] de definitieve aanslag van de Belastingdienst over 2012 goed heeft ontvangen. [II] geeft aan dat er een verkeerde bijlage was toegezonden door de heer Demmer. De heer Demmer zegt toe uiterlijk 12 juni 2015 de definitieve aanslag van de Belastingdienst over 2012 toe te sturen. De heer Demmer geeft verder aan dat er nog geen aanslag is ontvangen over het jaar 2013.

**De Voorzitter** stelt de heer Demmer de vraag of hij van mening zijn dat hij voldoende in de gelegenheid is gebracht om zijn punten naar voren te brengen. De heer Demmer bevestigt dit.

**De Voorzitter** vraagt de heer Kruissen of hij nog aanvullingen heeft. De heer Kruissen bevestigt van niet.

**De Voorzitter** vraagt de heer Demmer of het klopt dat is aangevoerd dat de heer Kruissen niet de feitelijk leidinggevende van de overtreding was. De heer Demmer ontkent dit en hij bevestigt dat de heer Kruissen wel de feitelijk leidinggevende en directeur was van AGA International B.V.

**De heer Demmer** geeft nog aan dat de heer Kruissen en hij niet goed begrijpen hoe het matigen van boetes in zijn werk gaat. De heer Demmer geeft aan dat Inhout Sales & More B.V. bijvoorbeeld meer eigen vermogen heeft dan AGA International B.V., maar uiteindelijk een lagere boete heeft ontvangen van de AFM. En dat de heer Kruissen een boete heeft gekregen van € 200.000 terwijl de heer Kruissen een negatieve draagkracht heeft. De heer Demmer vraagt waar het boetebeleid van de AFM op gebaseerd is en of dit openbaar is. [I] geeft aan dat ze hierop terug zal komen.

|             |                 |
|-------------|-----------------|
| Datum       | 4 augustus 2015 |
| Ons kenmerk |                 |
| Pagina      | 22 van 22       |

**De Voorzitter** vraagt de heer Demmer hoe het precies zit met de storting van afgerond € 270.000. De heer Demmer legt uit dat het geen storting betrof, maar dat AGA International B.V. een lening van afgerond € 270.000 heeft verstrekt aan de heer Kruissen.

#### Afsluitend

**De voorzitter** merkt in reactie op het door de heer Kruissen gedane verzoek om de boete procedure op te schorten in afwachting van een uitspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven inzake Global Return B.V., dat deze uitspraak nog geruime tijd op zich kan laten wachten.

Verder checkt **de Voorzitter** of de AFM haar correspondentie kan blijven sturen naar het adres van de gemachtigde en naar het adres [REDACTED]. **De heer Demmer en de heer Kruissen** bevestigen dit. De vrouw van de heer Kruissen is nog woonachtig in [REDACTED].

Op de vraag van **de Voorzitter** daartoe, geeft [I] aan, zonder dat zij daarmee een toezegging doet, dat zij ernaar streeft dat de beslissing op bezwaar uiterlijk 21 juli 2015 wordt genomen.

Om 12:50 uur sluit **de Voorzitter**, onder dankzegging voor ieders bijdrage, de hoorzitting.

-o0o-