

Aangetekend verstuurd

Openbare versie

Greenberg Traurig LLP
mr. W. de Jong
Postbus 75306
1070 AH AMSTERDAM

Datum	8 januari 2013
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	1 van 18
Telefoon	[REDACTED]
E-mail	[REDACTED]
Betreft	Beslissing op bezwaar inzake ABR Financial B.V.

Geachte heer De Jong,

Bij besluit van 17 juli 2012 heeft de Autoriteit Financiële Markten (AFM)¹ aan ABR Financial B.V. (ABR) een bestuurlijke boete van € 50.000,- opgelegd wegens overtreding van artikel 4:90e, derde lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft). ABR heeft namelijk in de periode van 28 juni 2011 tot 12 september 2011 niet voldaan aan de verplichting om zo spoedig mogelijk, uiterlijk aan het einde van de volgende werkdag, aan de AFM transacties te melden in tot de handel op een gereguleerde markt toegelaten financiële instrumenten. Op 25 juli 2012 heeft de AFM het besluit van 17 juli 2012 gewijzigd voor zover het betrekking had op de publicatie op grond van artikel 1:97 Wft van de opgelegde bestuurlijke boete en heeft de AFM voorts een nadere motivering toegevoegd. Tegen het gewijzigde besluit (het Besluit) heeft ABR bezwaar gemaakt.

De AFM heeft besloten het Besluit in stand te laten. In deze brief wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf 1 beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf 2 bevat de relevante feiten en omstandigheden. In paragraaf 3 beschrijft de AFM kort de gronden van bezwaar en in

¹ Met "de AFM" wordt in deze beslissing op bezwaar zowel de AFM zelf, als haar toezichhouders bedoeld.

paragraaf 4 geeft de AFM een beoordeling van de gronden van bezwaar. In paragraaf 5 is de tekst van de publicatie opgenomen en in paragraaf 6 staat het besluit van de AFM. Tot slot bevat paragraaf 7 de rechtsgangverwijzing. Het verslag van de hoorzitting is opgenomen in bijlage 1 en maakt integraal onderdeel uit van deze beslissing op bezwaar. Daarnaast is een geschoonde versie van deze beslissing op bezwaar opgenomen als bijlage 2. In bijlage 3 is een geschoonde versie van het Besluit opgenomen van 17 juli 2012, als gewijzigd bij besluit van 25 juli 2012.

1. Procedure

1. Bij besluit van 17 juli 2012 (kenmerk: [REDACTED]) heeft de AFM aan ABR een bestuurlijke boete opgelegd van € 50.000,- wegens overtreding van artikel 4:90e, derde lid van de Wft. ABR heeft in de periode van 28 juni 2011 tot 12 september 2011 niet voldaan aan de verplichting om zo spoedig mogelijk, uiterlijk aan het einde van de volgende werkdag, aan de AFM de door ABR verrichte transacties te melden in tot de handel op een gereguleerde markt toegelaten financiële instrumenten.
2. Op 20 juli 2012 heeft de AFM telefonisch contact opgenomen met ABR. De AFM heeft ABR laten weten dat zij in haar besluit van 17 juli 2012 ten onrechte had besloten om de opgelegde boete te publiceren op grond van artikel 1:97 Wft. Daarom heeft de AFM besloten het besluit van 17 juli 2012 te wijzigen voor zover dat ziet op de publicatie van het boetebesluit op grond van artikel 1:97 Wft.
3. Op 25 juli 2012 heeft de AFM een besluit tot wijziging van het besluit van 17 juli 2012 (kenmerk: [REDACTED]) gestuurd naar ABR.
4. Bij fax van 16 augustus 2012 heeft ABR bezwaar gemaakt tegen het Besluit. ABR heeft de AFM verzocht om de termijn voor het aanvullen van de gronden van het bezwaar te verlengen.
5. De AFM heeft op 21 augustus 2012 bij brief (kenmerk: [REDACTED]) de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd en de termijn van het aanvullen van de bezwaargronden met vier weken na dagtekening van voornoemde brief verlengd.
6. Op 18 september 2012 heeft de AFM per fax het aanvullend bezwaarschrift van ABR ontvangen.
7. Op 19 september 2012 heeft de AFM telefonisch contact opgenomen met ABR met het verzoek om aan te geven of ABR gebruik wenst te maken van haar recht om gehoord te worden als bedoeld in artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb).
8. Op 21 september 2012 heeft ABR telefonisch contact opgenomen met de AFM en aangegeven dat ABR over haar bezwaar gehoord wil worden. De AFM heeft ABR vervolgens verzocht om verhinderdata voor de hoorzitting door te geven.

Datum 8 januari 2013
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 3 van 18

9. Op 21 september 2012 heeft ABR per e-mail de verhinderdata voor de hoorzitting aan de AFM doorgegeven.
10. Op 24 september 2012 heeft de AFM een brief gestuurd (kenmerk: [REDACTED]) waarin de AFM de ontvangst van het aanvullend bezwaarschrift en het telefonisch gesprek van 19 september 2012 bevestigt.
11. Bij brief van 24 september 2012 (kenmerk: [REDACTED]) heeft de AFM ABR uitgenodigd voor een hoorzitting op het kantoor van de AFM op 15 oktober 2012 om 13:00 uur.
12. Op 15 oktober 2012 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Van deze hoorzitting is een verslag gemaakt, dat is bijgevoegd bij deze beslissing op bezwaar (zie bijlage 1).
13. Bij brief van 23 oktober 2012 (kenmerk: [REDACTED]) heeft de AFM de beslissing op bezwaar met zes weken verdaagd.
14. Bij brief van 4 december 2012 (kenmerk: [REDACTED]) heeft de AFM de beslissing op bezwaar met instemming van ABR vier weken verdaagd tot 8 januari 2013.

2. Feiten en omstandigheden

15. Deze beslissing op bezwaar is gebaseerd op de feiten, zoals die zijn opgenomen in het Besluit. De feiten die zijn weergegeven in het Besluit worden, voor zover zij niet reeds zijn of worden herhaald, als herhaald en ingelast beschouwd.
16. ABR heeft een vergunning voor het verlenen van beleggingsdiensten als genoemd onder a, b en d van de definitie van het begrip ‘*verlenen van een beleggingsdienst*’ zoals opgenomen in artikel 1:1 Wft. ABR heeft diensgevolge op grond van artikel 4:90e, derde lid, Wft een meldplicht aan de AFM voor verrichte transacties in financiële instrumenten die zijn toegelaten tot de handel op een gereguleerde markt voor zover ABR niet is uitgezonderd op grond van artikel 1:18 sub h Wft. In laatstgenoemde bepaling is opgenomen dat deze verplichting niet van toepassing is op het handelen voor eigen rekening, met uitzondering van handelen voor eigen rekening door marketmakers.²
17. Op 22 maart 2011 heeft ABR een e-mail gestuurd naar een medewerker van de afdeling Toezichtsgroepen Financiële Ondernemingen (TGFO) van de AFM. In deze e-mail informeert ABR de AFM dat ABR per 10 maart 2011 van clearingorganisatie is veranderd en dat de transacties vanaf die datum via (Y) worden afgewikkeld. ABR geeft daarbij aan dat zij een dagelijkse rapportageverplichting heeft en vraagt aan de

² In deze beslissing op bezwaar wordt uitgegaan van de wet- en regelgeving zoals deze van toepassing was tijdens de periode dat ABR in overtreding was. Vanaf 1 januari 2012 is artikel 1:18 sub h Wft niet meer van toepassing op grond van artikel 4:90e, negende lid, Wft.

AFM welke acties ABR verder moet ondernemen.

18. Een medewerker van de AFM heeft op 24 maart 2011 aan ABR per e-mail aangegeven dat de wijziging van de clearing inderdaad gevolgen heeft voor de rapportageverplichtingen. Verder heeft de medewerker aangegeven dat de rapportages plaatsvinden bij een andere afdeling binnen de AFM, namelijk de afdeling die toezicht houdt op de beurshandel. De medewerker geeft aan dat hij de e-mail van ABR heeft doorgestuurd naar die afdeling en dat deze op korte termijn zal reageren.
19. Op 28 april 2011 heeft de AFM een e-mail gestuurd naar ABR waarin de AFM aangeeft dat het veranderen van clearingorganisatie niets afdoet aan de verplichting van transactierapportage aan de AFM. ABR had voor het wisselen van clearingorganisatie actie moeten ondernemen, zodat ABR ook na de overgang naar de nieuwe clearingorganisatie aan haar wettelijke verplichting van het melden van transacties zou blijven voldoen. De AFM stelt vast dat zij na 10 maart 2011 geen transactierapportages meer heeft ontvangen van ABR of van een andere partij namens ABR. Het is zaak dat ABR deze situatie zo snel mogelijk herstelt.
20. ABR heeft op 28 april 2011 per e-mail aan de AFM aangegeven dat ABR een derde partij voor de transactierapportage zal inschakelen. Tevens heeft ABR op deze dag de AFM per e-mail verzocht om enige documentatie over de transactierapportage. ABR heeft daarbij aangegeven te willen weten welke transactiedetails nodig zijn, hoe ABR de gegevens moet aanleveren en in welk formaat.
21. De AFM heeft op 28 april 2011 per e-mail aan ABR een link naar het digitale Handboek Transactierapportage van de AFM gestuurd met een toelichting welke vragen daarin worden beantwoord.
22. ABR heeft op 4 mei 2011 aan de AFM per e-mail aangegeven dat ABR heeft besloten om de rapportages zelf te gaan verzorgen. Daarvoor moet echter een applicatie worden ontwikkeld en dit zal volgens ABR enige tijd gaan kosten. ABR vraagt daarom in de e-mail of het voor de AFM acceptabel is dat zij naar verwachting begin juni 2011 begint met het aanleveren van de transacties.
23. De AFM heeft op 4 mei 2011 per e-mail aangegeven dat de AFM akkoord gaat met het feit dat ABR begin juni 2011 begint met zelfstandig rapporteren. Daarbij heeft de AFM opgemerkt dat zij zich beraadt hoe om te gaan met het feit dat door ABR niet is voldaan aan de transactierapportageverplichting.
24. In het aanmeldingsformulier voor het 'Transaction Reporting System' dat ABR op 4 mei 2011 heeft ondertekend, wordt (A) door ABR opgegeven als 'TRS manager' en (B) als 'Deputy'.
25. De AFM heeft ABR op 9 mei 2011 een normoverdragende brief (kenmerk: [REDACTED]) gestuurd. In deze brief heeft de AFM aan ABR een ernstige waarschuwing gegeven voor het overtreden van de transactierapportageverplichting uit artikel 4:90e, derde lid, Wft vanaf 11 maart 2011. Daarbij heeft de AFM aangegeven dat wanneer ABR de verplichting tot rapportage van transacties nogmaals overtreedt, de AFM over kan gaan tot het opleggen van een passende sanctie waaronder het doen van aangifte bij het Openbaar Ministerie of het opleggen van een boete.

26. Op 10 juni 2011 heeft ABR alle transacties vanaf 10 maart 2011 aan de AFM gemeld. In totaal betreft het 23.445 transacties die te laat zijn gemeld door ABR.
27. Op 5 juli 2011 heeft de AFM een e-mail aan (A), TRS Manager van ABR, gestuurd. In deze e-mail is vermeld dat de AFM geen rapportages van transacties heeft ontvangen voor de handelsdagen: 21, 22, 27, 28, 29 en 30 juni 2011. De AFM verzoekt ABR om na te gaan of dit correct is.
28. Op 1 augustus 2011 heeft (B) aan een medewerker van de afdeling TGFO van de AFM per e-mail meegedeeld dat (A) vanaf 1 augustus 2011 niet meer werkzaam is voor ABR. (B) geeft aan dat hij dit via de website reeds elektronisch heeft aangegeven, maar dit voor de zekerheid ook per e-mail wil doorgeven.
29. Op 2 augustus 2011 heeft de AFM aan (A) een e-mail gestuurd waaruit blijkt dat ABR in de maand juli 2012 geen transacties heeft gemeld bij de AFM. De AFM geeft aan dat het de verantwoordelijkheid is van ABR om na te gaan of dit correct is en verzoekt ABR om aan te geven waarom er niet is gemeld.
30. Op 12 september 2011 heeft de AFM geconstateerd dat ABR geen transacties heeft gerapporteerd aan de AFM over de maand augustus 2011. Hierop heeft de AFM telefonisch contact opgenomen met ABR. Uit het gesprek met (B) is gebleken dat (A) geen bestuurder meer is bij ABR. (B) heeft aangegeven dat hij ervan uit gaat dat de bestanden, die moeten worden verstuurd om te voldoen aan de transactierapportageverplichting, dagelijks automatisch worden verstuurd. Hij geeft aan dat hij de maandelijkse overzichten niet gezien heeft. (B) heeft aangegeven uit te zoeken waarom dit niet is gebeurd. De AFM heeft het overzicht van de maand augustus 2011 per e-mail aan hem gestuurd.
31. Op 12 september 2011 heeft ABR per e-mail contact opgenomen met het bedrijf dat de programmatuur voor de transactierapportage van ABR verzorgt, (Z). In deze e-mail verzoekt ABR (Z) om met spoed naar de werking van de rapportagetool te kijken en indien mogelijk om de rapportage na 27 juni 2011 tot heden alsnog te doen.
32. (Z) reageert op dezelfde datum op de e-mail van ABR. Zij geeft in een e-mail aan dat ABR heeft gekozen voor een systeem waarbij de transactiebestanden elke dag aan ABR worden gezonden en dat ABR vervolgens zelf de bestanden uploadt naar de AFM TRS website. (Z) geeft aan dat het automatisch uploaden ook een optie was, maar dat dit meer ontwikkeltijd kostte en dat ABR daarom niet voor deze optie heeft gekozen. (Z) geeft aan dat zij er vanuit gaat dat (A) de bestanden tot en met 27 juni 2011 heeft geupload en daarna niet meer. (Z) vraagt aan wie deze taak is overgedragen of dat dit bij de overdracht van werkzaamheden niet is gebeurd.

33. Op 12 september 2011 heeft ABR in totaal 29.184 transacties bij de AFM gemeld.

3. **Bezwaar**

34. ABR beschouwt al hetgeen ABR in de hoorzitting van 10 april 2012 naar voren heeft gebracht als herhaald en ingelast in deze bezwaarprocedure en stelt dat dit integraal is aan te merken als een aanvulling van de gronden van bezwaar als onderdeel van het bezwaarschrift.

35. Samengevat en zakelijk weergegeven bevat het bezwaarschrift de volgende gronden:

A. De transactierapportageverplichting op grond van artikel 4:90e, derde lid, Wft

ABR heeft aangegeven dat de feiten zoals weergegeven in het onderzoeksrapport en het Besluit niet worden betwist, maar dat er sprake is van een ongelukkige samenloop van omstandigheden waardoor een boete niet gerechtvaardigd is. Daartoe voert ABR verschillende argumenten aan. ABR stelt voorts dat ABR slechts een beperkt en verwaarloosbaar aantal transacties zou hebben uitgevoerd. Daarnaast stelt ABR zich op het standpunt dat het handelen voor haar enig aandeelhouder kan worden aangemerkt als handelen voor eigen rekening. Tot slot heeft ABR aangevoerd dat haar transactierapportagesysteem nu op orde is.

B. De handelswijze van de AFM

ABR stelt dat de AFM zelf ook problemen heeft met het juist toepassen van de Wft, aangezien ABR onjuist is geïnformeerd door de AFM. In een brief van de AFM aan ABR stond dat iedere beleggingsonderneming verplicht was om te voldoen aan artikel 4:90e, derde lid, Wft, maar ABR heeft inmiddels geconstateerd dat zij in de periode waarvoor de AFM de boete heeft opgelegd, was uitgezonderd van deze verplichting op grond van artikel 1:18 sub h Wft. Daarnaast heeft de AFM het Besluit moeten aanpassen omdat er geen juridische basis was om de opgelegde boete vroegtijdig te publiceren. Tevens geeft ABR aan dat de interne communicatie bij de AFM niet op orde is.

C. Een boete en publicatie daarvan is lastig uit te leggen aan de aandeelhouder van ABR

ABR voert aan dat zij een honderd procent dochteronderneming is van een Russische financiële instelling en dat een boete en publicatie daarvan lastig uit te leggen is aan haar Russische aandeelhouder.

D. De hoogte van de boete.

ABR stelt dat de boete van € 50.000,- te hoog is en moet worden gematigd op grond van de bezwaargronden zoals hierboven weergegeven. Daarnaast voert ABR aan dat de boete moet worden gematigd vanwege de ernst, duur en verwijtbaarheid van de overtreding en de financiële positie van ABR.

36. Op de uitwerking van de bezwaren van ABR zal onder paragraaf 4 nader in worden gegaan.

ABR concludeert dat het Besluit na heroverweging niet in stand kan blijven. Alle omstandigheden in aanmerking nemende had de boete niet opgelegd moeten worden danwel had de boete op een lager bedrag vastgesteld moeten worden.

4. Beoordeling van de bezwaargronden A t/m D

A. De transactierapportageverplichting op grond van artikel 4:90e, derde lid, Wft

37. ABR heeft aangegeven dat de feiten zoals weergegeven in het onderzoeksrapport en het Besluit niet worden betwist. ABR heeft transacties moeten melden aan de AFM en heeft dit in de periode 28 juni 2011 tot en met 11 september 2011 - in strijd met de wettelijke plicht daartoe - nagelaten. Er is echter sprake van een ongelukkige samenloop van omstandigheden waardoor een boete niet op zijn plaats is. Hiertoe voert ABR aan dat – hoewel er altijd de intentie was het goed te doen – er door gebrekkige communicatie van de zijde van (A) het bij ABR niet duidelijk was dat de transactierapportages, die door een derde gegenereerd en bij ABR aangeleverd werden, niet direct doorgegeven werden aan de AFM, maar dat hiervoor nog een handmatige actie van ABR noodzakelijk was. De e-mails over het uitblijven van de rapportages van de AFM waren gericht aan (A) en ABR kon deze – na het vertrek van (A) - vanwege een wachtwoordbeveiliging niet openen. Daarnaast geeft ABR aan dat nadat zij de AFM had ingelicht over het vertrek van (A), de AFM lang heeft gewacht met contact opnemen met ABR. ABR voert voorts aan dat zij alleen per e-mail en niet per brief is geïnformeerd over het uitblijven van de transactierapportages. Tevens heeft ABR aangevoerd dat de vertrekkend directeur (A) niet is uitgenodigd voor een exitgesprek bij de AFM terwijl dit wel gebruikelijk zou zijn. Ten slotte voert ABR aan dat het leek alsof de AFM de overtreding van de transactiemeldingsplicht niet ernstig zou vinden, omdat het een maand geduurd heeft alvorens ABR een reactie van de AFM heeft ontvangen op de vraag welke acties genomen moesten worden toen ABR van clearingorganisatie was gewisseld. Daarbij heeft de AFM ABR op dat moment tot juni 2011 de tijd gegeven om het nieuwe meldingssysteem te laten ontwikkelen.
38. Tevens voert ABR aan dat er een beperkt en verwaarloosbaar aantal transacties is uitgevoerd die hadden moeten worden gemeld en verwijst naar een bijlage bij de brief van 18 september 2012. Uit deze bijlage blijkt dat het de volgende aantallen betreft:
- juni 2011: 184 transacties
 - juli 2011: 73 transacties
 - augustus 2011: 123 transacties
 - september 2011: 60 transacties
39. Voorts voert ABR aan dat het handelen voor haar enig aandeelhouder kan worden aangemerkt als handelen voor eigen rekening en dat de transactierapportage nu vlekkeloos werkt.

Reactie AFM

- Een boete zou niet gerechtvaardigd zijn vanwege een ongelukkige samenloop van omstandigheden*
40. De AFM stelt (nogmaals) vast dat de door haar geconstateerde overtreding door ABR uitdrukkelijk erkend wordt.
41. In het Besluit heeft de AFM reeds aangegeven van mening te zijn dat er geen sprake is van een ongelukkige samenloop van omstandigheden, maar dat ABR in verschillende situaties keuzes heeft gemaakt die ertoe geleid hebben dat zij gedurende twee periodes van enkele maanden heeft nagelaten om haar transacties tijdig te rapporteren.
42. De wetgever heeft in de wetsgeschiedenis bij de Wft aandacht besteed aan het belang van tijdige transactierapportage. Het tijdig melden van de transacties zorgt ervoor dat de toezichthouder kan nagaan of bij de gedane transacties eerlijk, billijk, professioneel en integer is gehandeld door de beleggingsonderneming.³ In dit kader is het van belang dat alle gedane transacties worden gemeld en niet alleen de transacties die bijzonder of uitzonderlijk zijn.⁴ Als door de toezichthouder ruimte wordt geboden om minder strikt met de verplichting om te gaan, zou die ruimte in principe aan alle beleggingsondernemingen op gelijke wijze dienen te worden geboden. Een dergelijke coulante invulling van de transactierapportageverplichting is strijdig met het doel van die verplichting, namelijk de toezichthouder in staat te stellen om gedrag dat op marktmisbruik kan duiden tijdig te signaleren om hiertegen adequaat op te kunnen acteren.
43. De AFM herhaalt hierna de keuzes van ABR die leidden tot wat zij aanduidt als een ongelukkige samenloop:
44. • Bij het wisselen van clearingorganisatie heeft ABR nagelaten zich voldoende en tijdig te vergewissen van de gevolgen daarvan. ABR is overgestapt van (X) naar (Y) waarbij zij niet is nagegaan welke gevolgen dit had voor de transactierapportage. (Y) voert geen transactierapportages voor derden uit. Per 10 maart 2011 is ABR overgestapt en zijn de rapportages gestopt. ABR heeft op 22 maart 2011 aan de AFM gemeld dat zij van clearing is veranderd, waarbij zij heeft volstaan met het voorleggen van de vraag welke acties zij verder moet nemen voor de rapportageverplichting;
45. • Nadat ABR heeft besloten de transactierapportage zelf te gaan verrichten en daarvoor een softwaretool te laten ontwikkelen, is de AFM akkoord gegaan met de periode die ABR stelde daarvoor nodig te hebben. Met het gegeven dat ABR een periode nodig had voor het laten ontwikkelen van de software, is de AFM voor een voldongen feit gesteld. De AFM heeft op dat moment duidelijk gemaakt dat haar akkoord met een uitstel voor het alsnog verrichten van de nagelaten meldingen, niet inhield dat de kwestie daarmee was afgedaan. Zij heeft aangegeven dat zij zich ging beraden hoe om te gaan met het

³ Kamerstukken II 2006/07, 31 086, nr. 3 (MvT), p. 154.

⁴ Kamerstukken II 2006/07, 31 086, nr. 3 (MvT), p. 157.

door ABR niet voldoen aan de transactierapportageverplichting en dat de AFM naar verwachting een week later uitsluitel zou geven. Op 9 mei 2011 heeft de AFM aan ABR een brief gestuurd waarin zij een ernstige waarschuwing heeft gegeven voor het nalaten om de transacties tijdig te melden;

46. • ABR heeft de keuze gemaakt om de rapportages niet automatisch naar de AFM te verzenden, maar om dat zelf handmatig te doen. Voor zover ABR daarbij heeft meegewogen dat het ontwikkelen van een systeem waarbij de rapportages zelf werden toegezonden aan de AFM sneller gereed is, heeft ABR er niet voor gekozen om nadat dit systeem stond, alsnog (vervolgens) zorg te dragen voor een systeem waarbij de meldingen automatisch aan de AFM worden verzonden. Een systeem waarbij een handeling nodig is om de rapportages dagelijks naar de AFM te versturen is kwetsbaar. Hoeveel mensen binnen de organisatie weten dat de rapportage moet plaatsvinden, weten hoe dat moet gebeuren en kunnen controleren of het is gebeurd? Het niet automatisch versturen vergt adequate procedures om dit proces goed te laten verlopen, die ook voorzien in de situatie dat er zich (voorzienbare) bijzondere omstandigheden voordoen die het tijdig melden in gevaar kunnen brengen. ABR heeft besloten om de transactiemelding in de handen van (A) te leggen, zonder procedures die het mogelijk maken om deze taak over te nemen bij verhindering of ziekte.
47. De AFM blijft op het standpunt staan dat het feit dat ABR tot twee keer toe te laat heeft gemeld - tegen de hiervoor weergegeven achtergrond - volledig voor haar eigen rekening dient te blijven. De eerste keer heeft ABR zich niet vergewist van de consequenties van de overgang naar een andere clearingorganisatie. Nadat ABR van de AFM een ernstige waarschuwing had ontvangen voor het schenden van de transactierapportageverplichting, heeft zij gekozen voor handmatige transactierapportage. Haar interne procedures op dat punt heeft zij echter zo beperkt vorm gegeven dat reeds een niet-uitzonderlijke omstandigheid als ziekte wederom leidde tot schending van de transactierapportageverplichting. Hetgeen ABR in bezwaar naar voren brengt doet niets af aan deze conclusie. ABR heeft in haar bezwaar op geen enkele wijze aangetoond dat zij na de ernstige waarschuwing van de AFM wél maatregelen heeft genomen om het kwetsbare systeem van dagelijks melden in goede banen te leiden.
48. De AFM verwijst voor de volledige motivering naar de punten 2.3.7 tot en met 2.3.17 van het Besluit.
49. Ten aanzien van de eerste periode waarin ABR niet heeft gemeld, heeft de AFM volstaan met een normoverdragende brief in welke de AFM aan ABR een ernstige waarschuwing heeft gegeven. De AFM heeft ABR reeds in de normoverdragende brief aangegeven dat indien geconstateerd zou worden dat ABR opnieuw de wet- en regelgeving op dit punt niet zou naleven, de AFM over zou kunnen gaan tot het opleggen van een passende sanctie als het doen van aangifte of het opleggen van een boete met publicatie. Nu ABR dezelfde wetsbepaling slechts enkele weken na de eerste periode opnieuw gedurende lange periode heeft overtreden, had ABR te meer rekening moeten houden met het feit dat de AFM de door haar aangekondigde maatregelen ook daadwerkelijk zou treffen.
50. Nu ABR in haar bezwaarschrift geen nieuwe gronden heeft aangevoerd voor dit argument, blijft de AFM bij haar standpunt dat een boete gerechtvaardigd is.

Het aantal niet-gemelde transacties door ABR zou gering zijn

51. Op 12 september 2011 heeft ABR alsnog alle 29.184 door ABR verrichte transacties over de periode 28 juni 2011 tot 12 september 2011 bij de AFM gerapporteerd. Uit deze rapportage blijkt dat in deze periode 211 transacties door ABR zijn verricht voor een cliënt. ABR heeft daarbij overigens niet aangegeven hoeveel van de overige 28.973 transacties zij heeft verricht voor eigen rekening danwel als marketmaker, welke laatste transacties ABR op grond van de Wft ook had moeten melden, daar deze activiteiten niet onder de uitzondering van artikel 1:18 sub h Wft vallen. De AFM acht niet zozeer het aantal transacties (per dag) relevant voor het vaststellen van de overtreding of de ernst ervan als wel het feit dat de dagelijks terugkerende plicht om na te komen keer op keer niet is vervuld gedurende een periode van tweeënhalve maand.

Het handelen voor de enig aandeelhouder van ABR kan worden aangemerkt als handelen voor eigen rekening

52. ABR en haar aandeelhouder zijn afzonderlijke entiteiten met eigen rechten en plichten. Het handelen voor de aandeelhouder kan niet vereenzelvigd worden met handel voor eigen rekening. De transacties voor de aandeelhouder van ABR zijn derhalve onverkort aan te merken als transacties die gerapporteerd dienden te worden aan de AFM.

ABR heeft het transactierapportagesysteem nu op orde

53. De AFM heeft aan ABR een boete opgelegd omdat zij gedurende enkele maanden niet aan haar verplichting tot het melden van de transacties heeft voldaan. Het voldoen aan artikel 4:90e, derde lid, Wft is de norm en ABR dient net als alle andere onder toezicht gestelden aan deze norm te voldoen. Het feit dat ABR nu wel aan haar transactieverplichtingen voldoet, doet dan ook niet af aan de daarvoor begane overtreding.

B. De handelswijze van de AFM

54. Onder bezwaargrond B heeft ABR aangevoerd dat de AFM ABR onjuist geïnformeerd heeft. ABR voert aan dat het blijkbaar voor de AFM ook niet vanzelfsprekend is om de Wft juist uit te voeren. ABR verwijst in dit kader naar de brief (kenmerk [REDACTED] van 22 april 2009) waarin de AFM aangeeft dat iedere beleggingsonderneming verplicht is om te voldoen aan artikel 4:90e, derde lid, Wft en daarom transacties moet rapporteren bij de AFM. ABR heeft nu vastgesteld dat zij destijds onjuist is ingelicht door de AFM, aangezien niet *iedere* beleggingsonderneming verplicht was om transacties te rapporteren. ABR geeft aan dat zij niet wist dat deze brief onjuiste informatie bevatte en hoefde hier ook geen rekening mee te houden. ABR heeft inmiddels vastgesteld dat in april 2009 de transactierapportageverplichting niet op haar van toepassing was omdat zij op basis van artikel 1:18 sub h Wft was uitgezonderd van deze verplichting.
55. Verder voert ABR aan dat zij de overtreding had kunnen voorkomen als zij juist was ingelicht. ABR geeft aan dat zij had kunnen overwegen haar werkwijze aan te passen als de informatie van de AFM juist was geweest. Zij had kunnen besluiten om niet langer de beperkte transacties voor haar aandeelhouder uit te voeren, zodat ABR geen transacties hoefde te rapporteren. Zij had dan de afweging kunnen maken tussen

de compliancekosten en risico's van deze transacties voor haar aandeelhouder en de beperkte inkomsten die deze transacties genereerden.

56. Ook stelt ABR dat zij reeds meer dan voldoende nadeel heeft ondervonden van de door de AFM verstrekte onjuiste informatie, omdat zij kosten heeft moeten maken en inspanningen heeft moeten verrichten ten behoeve van de transactierapportage. Deze rapportage was immers niet nodig tot 1 januari 2012.
57. Daarnaast verwijst ABR naar de publicatie op grond van artikel 1:97 Wft die de AFM had aangekondigd in haar boetebesluit van 17 juli 2012 (kenmerk: [REDACTED]). Deze publicatie van de boete is bij aanvullend besluit van 25 juli 2012 (kenmerk: [REDACTED]) ingetrokken omdat de juridische grondslag voor een vroegtijdige publicatie ontbrak. ABR geeft aan onnodig te hebben moeten anticiperen op de openbaarmaking.
58. Ten slotte voert ABR aan dat de interne communicatie niet op orde is bij de AFM.

Reactie AFM

AFM heeft ABR onjuist geïnformeerd: ABR had niet alle transacties hoeven melden

59. Voorop staat dat het op juiste wijze voldoen aan de verplichting om transacties te melden voor rekening en risico komt van ABR. De AFM spant zich in om onder toezicht staande instellingen te informeren en te wijzen op mogelijke verplichtingen en de wijze waarop aan deze verplichtingen moet worden voldaan, maar dit doet niets af aan het feit dat elke instelling die zich op de financiële markten begeeft zich vergewist van de toepasselijke wet- en regelgeving en zich daar vervolgens ook aan houdt. Dat ABR niet heeft voldaan aan de op haar rustende transactierapportageverplichting kan dan ook niet tegengeworpen worden aan de AFM.
60. In de brief van 22 april 2009 heeft de AFM een algemene toelichting gegeven op de transactierapportageverplichting als neergelegd in artikel 4:90e, derde lid, Wft en de AFM is daarbij niet ingegaan op de mogelijke uitzondering als in artikel 1:18 sub h Wft opgenomen. Artikel 1:18 sub h Wft ziet op de uitzondering dat de Wft niet van toepassing is op het verlenen van beleggingsdiensten en het verrichten van beleggingsactiviteiten (met uitzondering van het deel Gedragstoezicht financiële markten) voor zover het handelen voor eigen rekening betreft, met uitzondering van handelen voor eigen rekening door marketmakers of handelaren voor eigen rekening die frequent op een georganiseerde en systematische wijze buiten gereguleerde markt of multilaterale handelsfaciliteit om optreden door een voor derden toegankelijk systeem aan te bieden om met hen transacties te sluiten. De AFM gaat er vanuit dat op het moment dat een beleggingsonderneming onder de uitzondering van artikel 1:18 Wft valt, dit dan bekend is bij de betreffende beleggingsonderneming omdat dit grote consequenties heeft voor de toepasselijke bepalingen van de Wft. Het betreft in dat geval niet alleen de transactierapportageverplichting, maar ook vele andere verplichtingen die niet van toepassing zijn en waarvan de betreffende beleggingsonderneming op de hoogte hoort te zijn. Dat de brief van 22 april 2009

een uitleg geeft in algemene zin volgt ook uit het feit dat de AFM uitdrukkelijk aangeeft dat aan de verstrekte informatie geen rechten kunnen worden ontleend.

61. ABR stelt dat in april 2009 de transactierapportageverplichting niet op haar van toepassing was omdat zij op basis van artikel 1:18 sub h Wft was uitgezonderd van deze verplichting. Dit is niet juist. Slechts voor zover ABR zou hebben gehandeld voor eigen rekening, viel ABR onder de uitzondering, maar nu ABR ook heeft gehandeld voor een cliënt, is de uitzondering voor die transacties niet van toepassing en geldt in die gevallen de transactierapportageverplichting onverkort. ABR had deze transacties moeten melden en ABR heeft dit nagelaten. Daarnaast vallen de transacties die ABR heeft verricht als marketmaker tevens buiten deze vrijstelling en was ABR verplicht ook deze transacties te melden.
 62. ABR heeft het rapporteren van haar transacties tot 10 maart 2011 laten uitvoeren door haar clearingorganisatie (X) en daarna heeft ABR de clearing laten uitvoeren door (Y). ABR heeft niet geanticipeerd op deze wisseling door zich tijdig te vergewissen welke wijzigingen dit voor haar werkwijze mee zou brengen. Eerst op 22 maart 2011 heeft ABR de AFM om informatie gevraagd welke acties zij nu moet ondernemen met betrekking tot het melden van haar transacties. De AFM heeft hierop aangegeven dat ABR nog steeds verplicht is transacties te melden en dat de AFM heeft geconstateerd dat ABR reeds een periode niet heeft gemeld en dat ABR daarom de situatie moet herstellen. ABR geeft op 28 april 2011 aan dat zij voor het melden van transacties een derde partij zal gaan inschakelen. Vervolgens vraagt ABR "enige documentatie" aan de AFM over hoe de transactierapportage moet worden ingericht. Zoals ook in 2.3.14 van het Besluit is opgemerkt, maken de vragen van ABR duidelijk dat zij zich tot dat moment niet had verdiept in de transactierapportageverplichting.
 63. Gezien het feit dat ABR in april 2011 informatie opvraagt bij de AFM met betrekking tot het rapporteren van transacties, komt het de AFM onaannemelijk voor dat ABR zich heeft gebaseerd op een brief uit april 2009, die derhalve 2 jaar daarvoor reeds door de AFM aan ABR was verstuurd, om te bepalen welke transacties zij diende te melden. Het zou dan toch voor de hand hebben gelegen dat ABR het in april 2011 door ABR bij de AFM opgevraagde en vervolgens aan ABR verstrekte Handboek Transactierapportage daarvoor zou hebben gebruikt. De AFM merkt overigens op dat ook dit handboek ingaat op de transactierapportageverplichting van 4:90e, derde lid, Wft in zijn algemeenheid en dat ook hier niet wordt ingegaan op de uitzondering om dezelfde reden als hierboven onder punt 60 is omschreven.
- Als ABR juist was ingelicht, dan had zij kunnen overwegen de werkwijze aan te passen*
64. Zoals hiervoor reeds is aangegeven had ABR een zelfstandige plicht om te zorgen dat zij op de hoogte was van de op haar van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Wat ABR wel of niet had kunnen overwegen, kan in dit kader niet worden toegeschreven aan de AFM die slechts algemene informatie heeft verstrekt. Het is niet aan de AFM om ABR voor te lichten over de wijze waarop ABR haar bedrijfsvoering zou kunnen inrichten. Als in het bovenstaande reeds is gesteld, is de uitzondering van artikel 1:18 sub h Wft niet alleen van belang voor de toepasselijkheid van artikel 4:90e, derde lid, Wft, maar geldt deze uitzondering vervolgens voor alle andere bepalingen uit de Wft (behalve voor het deel Gedragstoezicht financiële markten). Als ABR onder de uitzondering van artikel 1:18 sub h Wft zou vallen, dan zou dit dus veel meer consequenties hebben dan alleen die voor de

transactierapportageverplichting. Nu deze uitzondering een dusdanig fundamenteel karakter heeft, ligt het voor de hand dat ABR dit mee heeft genomen bij het inrichten van haar bedrijfsmodel. De AFM acht het daarom onaannemelijk dat ABR alleen naar aanleiding van haar transactierapportageverplichting onder de vrijstelling zou willen vallen, aangezien artikel 1:18 sub h Wft ook de overige plichten uit de Wft (behalve die uit het deel Gedragstoezicht financiële markten) niet van toepassing verklaart.

ABR heeft reeds voldoende nadeel ondervonden van de onjuiste informatie

65. De wijze van inrichting van het bedrijfsmodel van ABR en het transactierapportagesysteem is de verantwoordelijkheid van ABR en de AFM is van mening dat de AFM in deze geen nadeel heeft toegebracht aan ABR.

Ten onrechte heeft de AFM besloten tot publicatie op grond van art. 1:97 Wft

66. Het is juist dat de AFM aanvankelijk ten onrechte in het besluit van 17 juli 2012 heeft opgenomen dat de AFM op grond van artikel 1:97 Wft vroegtijdig zou publiceren, maar de AFM heeft uit eigen beweging vastgesteld dat dit onderdeel van het besluit onterecht is genomen en de AFM heeft dit zo spoedig als mogelijk telefonisch medegedeeld aan ABR. Aansluitend heeft de AFM een gewijzigd besluit toegezonden. Publicatie heeft dan ook niet plaatsgevonden. Hoewel ABR heeft aangegeven hierdoor schade te hebben geleden door het moeten hebben ondernemen van actie, is deze actie naar de mening van de AFM beperkt gebleven. Nu ABR niet inzichtelijk heeft gemaakt welke schade zij heeft geleden, ziet de AFM niet in waarom een boete niet op haar plaats zou zijn.

Interne communicatie is niet op orde bij de AFM

67. De AFM herhaalt hier haar standpunt dat het melden van transacties uitsluitend de verantwoordelijkheid is van ABR.
68. Onder 2.3.14 van het Besluit heeft de AFM reeds opgemerkt dat het feit dat de AFM na de melding van ABR dat zij van clearingorganisatie was gewisseld pas een maand later reageert, onverlet laat dat de transacties door ABR te laat zijn gemeld. Ook als de AFM wel direct zou hebben gereageerd, had ABR gedurende een substantiële periode geen transacties gemeld. ABR is immers per 10 maart 2011 van clearingorganisatie veranderd, terwijl zij de AFM daar pas op 22 maart 2011 van op de hoogte heeft gesteld. Op enig moment nadien vraagt ABR om informatie over de transactierapportage. Ook in het geval de AFM eerder had gereageerd, had ABR – nadat zij de AFM op 22 maart 2011 op de hoogte had gesteld – vervolgens een periode nodig gehad om software voor de transactierapportage te laten ontwikkelen. Het enkele feit dat op bepaalde informatie die bij de AFM binnenkomt niet onverwijld wordt gereageerd, geeft ABR niet het recht zich niet te houden aan toepasselijke wet- en regelgeving.
69. Voorts is van belang dat aan de hier besproken boete niet ten grondslag is gelegd de eerste overtreding van de transactierapportageverplichting in de periode van 11 maart 2011 tot 10 juni 2011, maar de tweede overtreding in de periode van 28 juni 2011 tot 12 september 2011. Voor die eerste overtreding heeft ABR een ernstige waarschuwing gekregen. De vraag of de periode van de eerste overtreding minder lang was geweest als de AFM eerder had gereageerd op het bericht van ABR dat zij van clearingorganisatie was

gewisseld, is niet van belang voor vaststelling van de duur van de aan de boete ten grondslag gelegde (tweede) overtreding.

70. Ten aanzien van het bezwaar dat de melding op 1 augustus 2011 door ABR aan de AFM (dat (A) niet langer werkzaam is bij ABR) niet direct binnen de relevante afdeling van de AFM is verspreid, is de AFM van mening dat dit bezwaar geen doel kan treffen. De AFM heeft in het Besluit terecht onder punt 2.3.15 opgemerkt dat de AFM niet verplicht is om aan ABR overzichten te verstrekken over de transactierapportages. Dat de AFM op 2 augustus 2011 aan de inmiddels ontslagen bestuurder een bericht heeft gestuurd over het uitblijven van transactierapportage is een onverplichte geste en staat los van het gegeven dat ABR zelf voor transactierapportage dient te zorgen. Het staat tevens los van het gegeven dat ABR wanneer zij een bestuurder ontslaat, zelf dient zorg te dragen voor correcte overdracht van de activiteiten. Daarnaast geldt dat ook als het (onverplichte) bericht van de AFM van 2 augustus 2011 de andere bestuurder had bereikt, de transactierapportage op dat moment reeds meer dan een maand had stilgelegen.

C. Een boete en publicatie daarvan is lastig uit te leggen aan de Russische aandeelhouder

71. Onder bezwaargrond C voert ABR aan dat zij een honderd procent dochteronderneming van een Russische financiële instelling is en dat een boete en publicatie daarvan lastig uit te leggen is aan de Russische aandeelhouder. Het kost ABR veel tijd en geld om advies te vragen en partijen voorafgaand aan de publicatie in te lichten.

Reactie AFM

72. Het feit dat ABR veel tijd en geld kwijt is aan het informeren van haar buitenlandse aandeelhouder en dat een boete moeilijk is uit te leggen aan haar aandeelhouder is volgens de AFM geen reden om af te zien van boeteplegging, dan wel reden om de boete te matigen. Zoals de AFM reeds heeft aangegeven in het Besluit doen dergelijke omstandigheden niets af aan de ernst of duur van de overtreding of de verwijtbaarheid van ABR.
73. Daarnaast kan de AFM slechts afzien van openbaarmaking van het Besluit (en de beslissing op bezwaar) nadat het Besluit onherroepelijk is geworden, als die publicatie in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft. Van dat laatste is naar het oordeel van de AFM geen sprake. Van openbaarmaking na het onherroepelijk worden van het Besluit kan daarom niet worden afgezien. Het individuele belang van ABR kan in dit verband niet tot een andere uitkomst leiden. Dit argument heeft geen betrekking op de vraag of de openbaarmaking in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft.

D. Hoogte van de boete

74. De boete moet naar de mening van ABR worden gematigd gezien de ernst, duur en verwijtbaarheid van de overtreding zoals door ABR uitgewerkt in de bezwaargronden genoemd onder A tot en met C.
75. De boete moet worden gematigd worden vanwege de financiële positie van ABR. Een boete van € 50.000,- is in de huidige financiële markten een enorm bedrag en heeft een grote impact op de winst- en verliesrekening van ABR. ABR voert aan dat zij van mening is dat de AFM miskent, door het vermogen van ABR als maatstaf te nemen, dat dit vermogen ABR in staat moet stellen om voor eigen rekening te handelen en dat dit direct de verdien capaciteit van ABR beïnvloedt. Volgens ABR is het effect van de boete dus veel groter dan € 50.000,-.
76. Ten slotte voert ABR aan dat de AFM geen rekening houdt met de goede intenties van ABR.

Reactie AFM

De boete moet worden gematigd op grond van de bezwaargronden A tot en met C

77. In het Besluit is vastgesteld dat de AFM geen gronden ziet voor vaststelling van de boete op een lager bedrag op grond van ernst, duur of verwijtbaarheid van de overtreding. Wel is op basis van de financiële positie van ABR besloten tot matiging van de boete tot € 50.000,-. Als in het bovenstaande uiteengezet treffen de bezwaargronden A tot en met C geen doel en de AFM stelt zich dan ook op het standpunt dat de uitvoerige motivering op de pagina's 13 en 14 van het Besluit over de hoogte van de boete niet op onjuiste gronden tot stand is gekomen. Er verandert derhalve niets aan de in het Besluit vastgestelde ernst, duur en verwijtbaarheid en dus ziet de AFM geen reden tot verdere matiging van de boete.

De boete moet worden gematigd worden vanwege de financiële positie van ABR

78. In haar zienswijze op 15 oktober 2012 heeft ABR aangegeven dat haar financiële positie niet is gewijzigd sinds het opleggen van de boete. De AFM heeft bepaald dat ABR met een eigen vermogen van € [REDACTED] een boete van € 50.000,- kan dragen. Het feit dat een boete de verdien capaciteit van ABR beïnvloedt is inherent aan het opleggen van een boete en derhalve ziet de AFM geen reden om over te gaan tot verdere matiging.
79. Bovendien blijkt uit rechtspraak dat er geen aanleiding bestaat voor matiging op basis van overgelegde financiële gegevens in een situatie waarin ondanks een waarschuwing, binnen korte tijd opnieuw de wet wordt overtreden.⁵ De AFM ziet in dit licht dan ook geen aanleiding tot verdere matiging van de boete nu ABR op 9 mei 2011 een normoverdragende brief heeft ontvangen met daarin een ernstige waarschuwing die ziet op een zelfde overtreding als die ten grondslag ligt aan de opgelegde boete.

⁵ Zie Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, LJN BX8319.

De AFM houdt geen rekening met de intenties van ABR

80. De verplichting tot het melden van transacties is niet afhankelijk van de intenties van degene die moet melden. Op het moment dat er niet (tijdig) gemeld is, dan staat daarmee de overtreding vast. De AFM heeft geen aanleiding gezien om te matigen op grond van verminderde verwijtbaarheid vanwege de goede intenties van ABR. Verminderde verwijtbaarheid kan (verdere) matiging van de boete met zich brengen, maar aangezien verwijtbaarheid mag worden verondersteld als het daderschap vaststaat en ABR dit daderschap niet bestrijdt, is er geen aanleiding tot matiging op grond hiervan.

5. Publicatie

De AFM zal na het definitief worden van het boetebesluit, aan haar verplichting tot publicatie op grond van artikel 1:98 Wft uitvoering geven door de volledige tekst van het boetebesluit en de beslissing op bezwaar (met uitzondering van vertrouwelijke informatie) op haar website te publiceren, onder begeleiding van een persbericht met de kern van de besluiten. Ook wordt een bericht over de boete opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals). De AFM kan daarnaast de besluiten publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke dagbladen.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

“AFM legt boete op aan ABR Financial B.V. voor niet tijdig melden van transacties

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 17 juli 2012 een bestuurlijke boete van € 50.000,- opgelegd aan ABR Financial B.V. (ABR) te Amsterdam, omdat ABR niet tijdig heeft voldaan aan haar transactierapportageverplichting. Op [datum] heeft de AFM het door ABR aangetekende bezwaar ongegrond verklaard en het boetebesluit in stand gelaten.

De Wet op het financieel toezicht (Wft) verplicht beleggingsondernemingen die transacties verrichten in beursgenoteerde financiële instrumenten⁶, de gegevens over deze transacties te melden aan de AFM. Dit moet zo spoedig mogelijk gebeuren, maar uiterlijk aan het einde van de volgende werkdag. De AFM gebruikt de gerapporteerde transacties om marktmisbruik op te sporen en op die manier de eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten te bevorderen, zodat beleggers hierop kunnen vertrouwen.

ABR heeft op 9 mei 2011 een formele waarschuwing van de AFM gekregen voor overtreding van de transactierapportageverplichting. Enkele maanden daarna heeft de AFM vastgesteld dat ABR haar transacties opnieuw te laat heeft gemeld. ABR heeft namelijk pas op 12 september 2011 transacties gemeld die zij had verricht in de periode van 28 juni 2011 tot 12 september 2011. ABR heeft bovendien niet uit zichzelf gemeld, maar naar aanleiding van vragen van de AFM. ABR heeft door de transacties niet te melden artikel 4:90e, derde lid, Wft overtreden.

⁶ De verplichting ziet op financiële instrumenten, zoals aandelen, obligaties en opties, die zijn toegelaten tot de handel op een geregelende markt.

Het basisbedrag voor deze overtreding is € 500.000,-. Bij het bepalen van de hoogte van de boete heeft de AFM de ernst en duur van de overtreding, en de verwijtbaarheid, omvang en draagkracht van ABR in overweging genomen. De boete is lager vastgesteld op basis van de omvang van ABR.

Nu geen beroep meer mogelijk is tegen het besluit, is de boete definitief geworden.

Het volledige boetebesluit en de beslissing op bezwaar kunt u hiernaast in PDF-formaat downloaden.

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. De AFM bevordert zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten en ziet toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en bedrijven in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de welvaart en de economische reputatie van Nederland.”

Let op: De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.


Bijlage 2 en 3 bij dit besluit bevatten de volledige tekst van de beslissing op bezwaar en het Besluit. Deze besluiten zullen op de website van de AFM openbaar worden gemaakt, geschoond van vertrouwelijke informatie. Mocht u van mening zijn dat er desondanks vertrouwelijke tekst in staat die geschoond zou moeten worden, dan verneemt de AFM dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 3 werkdagen nadat dit besluit definitief is geworden. Nadat dit besluit definitief is geworden zal geen nadere aankondiging plaatsvinden alvorens tot publicatie zal worden overgegaan.

6 Besluit

Op grond van het vorenstaande concludeert de AFM dat het Besluit op goede gronden is genomen. Om deze reden heeft de AFM besloten het bezwaar ongegrond te verklaren en het Besluit in stand te laten. De motivering van het bestreden besluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

7 Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

Datum 8 januari 2013
Ons kenmerk 
Pagina 18 van 18

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Plaatsvervangend Hoofd
Juridische Zaken

[was getekend]
Bestuurslid