Openbare versie
Asconed Holding C.V.
Luchthavenweg 81
5657 EA EINDHOVEN

Datum	22 december 2014
Ons kenmerk	[redacted]
Pagina	1 van 10
Telefoon	020 - --- ----
Email	----------@afm.nl
Betreft	Besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete

Geachte heer, mevrouw,

Inzake bovengenoemd onderwerp bericht de Autoriteit Financiële Markten (AFM) u als volgt.

1. Inleiding

De AFM heeft besloten aan Asconed Holding C.V. (Asconed) een bestuurlijke boete van € 5.000 op te leggen wegens overtreding van artikel 102, eerste en tweede lid, Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo). De boete wordt opgelegd omdat Asconed in de periode van 28 september 2007 tot en met 15 oktober 2013 wijzigingen in gegevens die eerder waren verstrekt ten behoeve van de beoordeling van de betrouwbaarheid van (mede)beleidsbepalers niet schriftelijk en onverwijld heeft gemeld aan de AFM. Daarmee heeft Asconed naar het oordeel van de AFM artikel 102, eerste en tweede lid, BGfo overtreden.

Hieronder wordt het besluit verder uitgewerkt. Paragraaf 2 bevat een weergave van de feiten die ten grondslag liggen aan het besluit. In paragraaf 3 vindt een beoordeling van de feiten plaats. Paragraaf 4 bevat het besluit. De rechtsgangverwijzing is opgenomen in paragraaf 5.

2. Feiten

2.1 Structuur

Asconed Holding C.V. (Asconed) stond tot 3 december 2014 onder nummer 39091563 in het handelsregister van de Kamer van Koophandel Brabant (KvK) ingeschreven. Als activiteiten vermelde het handelsregister: *'Assurantietussenpersonen. Handel in eigen onroerend goed. Makelaardij in assurantiën en commercieel vastgoed.'*. De (beherend) vennoot van Asconed was [redacted], gevestigd in het Verenigd Koninkrijk. Gevolmachtigden waren blijkens het handelsregister [redacted] [A] en [redacted]

2.2 Vergunning

Asconed beschikt sinds 28 september 2007 over een vergunning (nummer [redacted]) als bedoeld in artikel 2:80, eerste lid, Wet op het financieel toezicht (Wft) voor het bemiddelen in consumptief krediet, hypothecair krediet, elektronisch geld, schadeverzekeringen en spaar- en betaalrekeningen (de vergunning). Asconed is sinds 1 juli 2008 op grond van artikel 11, eerste lid, Vrijstellingsregeling Wft vrijgesteld voor het adviseren en/of orders ontvangen en doorgeven met betrekking tot deelnemingsrechten in beleggingsinstellingen als bedoeld in artikel 2:96 Wft. Daarnaast staat Asconed sinds 31 juli 2008 genotificeerd in België. Deze notificatie houdt in dat Asconed mag bemiddelen in schadeverzekeringen in België.

[redacted] [A] en [redacted] staan sinds 28 september 2007 bij de AFM aangemeld als beleidsbepalers van Asconed.

2.3 Voorgeschiedenis: periode 2006-2007

Op 26 januari 2006 heeft de AFM van Asconed (destijds een vennootschap onder firma en genaamd Assurantie Combinatie Nederland V.O.F.)[1] een formulier 'aanvraag van een vergunning op grond van artikel 11, eerste lid van de Wet financiële dienstverlening (Wfd)' ontvangen.

Op 14 maart 2006 heeft de AFM van [redacted] [A] het formulier 'Betrouwbaarheidsonderzoek (mede)beleidsbepalers van vergunningaanvragers onder het overgangregime van de Wfd', gedateerd op 12 februari 2006 (het Betrouwbaarheidsformulier) ontvangen. [redacted] [A] heeft in het Betrouwbaarheidsformulier met '*Nee*' geantwoord op vraag 6a '*Bent u ooit als verdachte betrokken geweest bij een strafbaar feit?*'. Daarnaast heeft [redacted] [A] met '*Nee*' geantwoord op vraag 12c ''*Zijn er andere feiten en/of omstandigheden die voor dit betrouwbaarheidsonderzoek van belang kunnen zijn*?'.

Op de eerste pagina van het Betrouwbaarheidformulier stond de volgende passage opgenomen: '*Iedere wijziging van uw omstandigheden moet de instelling direct aan ons doorgeven. Wijzigingen van uw omstandigheden kunnen aanleiding zijn voor een nieuwe toetsing*'.

Op 4 december 2006 heeft de AFM een brief aan Asconed ([redacted]) gestuurd. In de brief staat onder meer vermeld:

'In het formulier Betrouwbaarheidsonderzoek (mede)beleidsbepalers in de financiële sector heeft [redacted] [A] in het formulier met 'Nee' geantwoord op vraag 6a 'Bent u ooit als verdachte betrokken geweest bij een strafbaar feit?' en met 'Nee' op vraag 12c ''Zijn er andere feiten en/of omstandigheden die voor dit betrouwbaarheidsonderzoek van belang kunnen zijn?

Uit de informatie die de AFM uit antecedentenonderzoek heeft ontvangen blijkt echter dat [redacted] [A] één of meerdere strafrechtelijk antecedenten heeft. Dit betreft:

[1] Gemakshalve wordt ook Assurantie Combinatie Nederland V.O.F. verder in dit besluit aangeduid met Asconed.

- *Op [redacted] 1991 een transactie van NLG [redacted] terzake [redacted];*
- *Op [redacted] 1991 een veroordeling door de Politierechter te Hasselt (België) tot een geldboete van [redacted] of [redacted] dagen terzake van [redacted];*
- *Op [redacted] 1994 een veroordeling tot een geldboete van NLG [redacted] subsidiair [redacted] dagen hechtenis en tot [redacted] maanden [redacted], voorwaardelijk met een proeftijd van [redacted] jaren terzake van [redacted];*
- *Op [redacted] 1996 een veroordeling door de Politierechter te 's-Hertogenbosch tot [redacted] gevangenisstraf, voorwaardelijk met een proeftijd van [redacted] jaren, terzake van artikel [redacted];*
- *Op [redacted] 1999 een transactie van NLG [redacted] terzake van artikel [redacted];*
- *Op [redacted] 2001 een transactie van NLG [redacted] terzake van artikel [redacted];*
- *Op [redacted] 2005 een transactie van € [redacted] terzake van [redacted].*

De AFM wil graag van u uitgebreid toegelicht de reden weten waarom [redacted] [A] vraag 6a onjuist en vraag 12c met 'Nee' heeft beantwoord. Wij verzoeken u in deze toelichting ook een omschrijving te geven van (de toedracht van) bovengenoemd(e) antecedent(en), vergezeld van fotokopieën van alle relevante bescheiden. Voorts verzoeken wij u alle informatie te verstrekken die voor het betrouwbaarheidsonderzoek van belang is.'

Op dezelfde dag heeft de AFM een kopie van deze brief naar [redacted] [A] in persoon verstuurd ([redacted]).

Op 2 april 2007 heeft de AFM een brief van [redacted] [A] namens Asconed ontvangen. Hierin schrijft [redacted] [A] onder meer: *'Verder wilt u van mij de reden weten waarom ik vraag 6a onjuist en vraag 12c met neen heb beantwoord. Ik moet u meedelen dat als ik deze vragen onjuist of verkeerd heb beantwoord, ik dit absoluut niet met opzet heb gedaan. Ten aanzien van vraag 6a 'Bent u ooit als verdachte betrokken geweest bij een strafbaar feit ?' Dit heb ik met neen beantwoord omdat ik van mening was dat ik nooit een strafbaar feit had gepleegd. Voor wet betreft het strafbaar feit van [redacted] 1996 was ik van mening dat ik hiervoor vrijspraak had gekregen, dit heb ik ook aan u telefonisch meegedeeld. Nu ik het vonnis heb ontvangen van de advocaat heb ik gelezen dat ik was veroordeeld tot een gevangenisstraf van [redacted] maanden geheel voorwaardelijk met een proeftijd van [redacted] jaar, dit is bij nader inzien toch een veroordeling terwijl ik dacht dat ik was vrijgesproken. Hierbij zend ik aan u een kopie van de brief d.d. 12 september 2006, die ik heb ontvangen van de kantoorgenoot van mijn toenmalige advocate mevrouw mr. [redacted]. Na overleg met mijn raadsman is mij duidelijk geworden dat dit wel het geval was. Ten aanzien van vraag 12c 'Zijn er andere feiten en/of omstandigheden die voor dit betrouwbaarheidsonderzoek van belang kunnen zijn ?' Dit heb ik eveneens met neen beantwoord omdat ik van mening was dat er geen andere feiten omstandigheden waren die voor het onderzoek voor u van belang zouden kunnen zijn.'*

Op 28 september 2007 heeft de AFM een vergunning onder nummer 12012396 ([redacted]) voor het verrichten van de financiële dienst bemiddelen als bedoeld in artikel 2:80 aan Asconed verleend. De vergunning is

geldig voor de volgende financiële producten: schadeverzekeringen, levensverzekeringen, hypothecair krediet, consumptief krediet, elektronisch geld en spaar- en betaalrekeningen. De AFM heeft in een begeleidende brief ([redacted]) aan Asconed het volgende aangegeven: '*Bijgevoegd treft u uw vergunningverleningsbrief aan. De AFM wenst echter nog het volgende op te merken. Bij de behandeling van uw vergunningaanvraag is gebleken dat [redacted] [A] in zijn betrouwbaarheidsformulier geen volledige weergave van zaken heeft gegeven, aangezien geen melding is gemaakt van één of meer door de AFM geconstateerde antecedenten. Door geen volledige weergave van zaken te geven frustreert u het toezicht van de AFM. Aan dit feit tilt de AFM zwaar. Aangezien u in tweede instantie, voorzover de AFM kan nagaan, wel een volledige weergave van zaken heeft gegeven, volstaat de AFM met het geven van een waarschuwing. De AFM maakt u en [redacted] [A] erop attent dat wanneer zij in de toekomst wederom constateert dat geen volledige weergave van zaken wordt gegeven, de AFM passende maatregelen kan treffen.'*.

Op dezelfde dag heeft de AFM een kopie van deze brief naar [redacted] [A] in persoon ([redacted]) verstuurd.

2.4 Onderzoek 2013

De AFM heeft, naar aanleiding van ontvangen signalen (de signalen) over Asconed, op 18 maart 2013 een hertoetsing laten doen van [redacted] [A]. Uit de door de AFM geraadpleegde justitiële documentatie blijkt onder meer dat [redacted] [A] op [redacted] 2007 door de politierechter te Zutphen is veroordeeld ter zake van overtreding van art. [redacted] tot € [redacted] geldboete subsidiair [redacted] dagen hechtenis. Verder blijkt nog dat [redacted] [A] op [redacted] 2009 door de politierechter te Utrecht is veroordeeld ter zake van overtreding van art. [redacted] tot een geldboete van € [redacted] subsidiair [redacted] dagen hechtenis en [redacted].

De AFM heeft op 5 augustus 2013 een 'afschrift aantekening mondeling vonnis' betreffende de uitspraak van de politierechter te Utrecht van 20 april 2009 ontvangen. Hierin staat onder meer het volgende vermeld:
'Uitspraak van de politierechter Mr. [redacted] *van* [redacted] *2009, in de zaak tegen de verdachte*
naam [A]
[redacted]
Tegenspraak

KWALIFICATIE:
[redacted]

GEPLEEGD:
op [redacted] *2008*

BESLISSING:
Geldboete van EUR [redacted] *subsidiair* [redacted] *dagen hechtenis*

[redacted]

Op 15 oktober 2013 hebben twee toezichthouders van de AFM telefonisch contact opgenomen met [redacted] [A] als beleidsbepaler van Asconed. In dit gesprek hebben de toezichthouders aangegeven dat de AFM een hertoetsing heeft gedaan van [redacted] [A]. Uit deze toetsing bleek dat [redacted] [A] op [redacted] 2007 en op [redacted] 2009 door de politierechter is veroordeeld wegens [redacted] De toezichthouders hebben aangegeven dat Asconed dit bij de AFM had moeten melden. Door dit niet te melden heeft Asconed artikel 102 BGfo overtreden. De toezichthouders hebben aangegeven dat de AFM bij brief van 28 september 2007 al een waarschuwing heeft gegeven aan Asconed omdat bij de vergunningaanvraag van Asconed in 2006, het betrouwbaarheidsformulier niet juist of niet volledig was ingevuld. De toezichthouders hebben verder aangegeven dat de AFM voornemens is een boete op te leggen voor overtreding van artikel 4:26Wft juncto artikel 102 BGfo en dat dat [redacted] [A] niet verplicht was om op vragen van de toezichthouders antwoord te geven. De toezichthouders hebben vervolgens gevraagd waarom [redacted] [A] als beleidsbepaler van Asconed de betreffende veroordelingen uit 2007 en 2009 niet bij de AFM heeft gemeld. [redacted] [A] heeft daarop aangegeven dat [A] niet op de hoogte was van de deze veroordelingen. Voorts heeft [A] aangegeven dat [A] niet wist dat [A] deze veroordelingen bij de AFM had moeten melden.

De AFM heeft op 17 december 2013 een *'afschrift aantekening mondeling vonnis'* betreffende de uitspraak van de politierechter te Zutphen van [redacted] 2007 ontvangen. Hierin staat onder meer het volgende vermeld:

'Uitspraak van de politierechter mr. [redacted] *van* [redacted] *2007, in de zaak tegen de verdachte naam [A]*
[redacted]
Tegenspraak

KWALIFICATIE:
[redacted]

GEPLEEGD:
0p [redacted] *2006*

BESLISSING:
Geldboete van EUR [redacted] *subsidiair* [redacted] *dagen hechtenis, te betalen in 2 maandelijkse termijnen van EUR* [redacted] *'.*

Op 6 mei 2014 heeft de AFM, middels een brief met kenmerk [redacted], het eindrapport (rapport) en een voornemen tot boeteoplegging aangetekend verstuurd aan Asconed. De AFM heeft Asconed tevens verzocht door te geven hoeveel werknemers, gemeten naar voltijdsequivalent, zich rechtstreeks bezighouden met financiële

dienstverlening. Het verzendadres van Asconed is door de AFM op de dag van verzending gecontroleerd in het handelsregister van de KvK en op de internetpagina van Asconed.[2]

Op 4 juni 2014 heeft de AFM voornoemde brief met kenmerk [redacted], retour ontvangen omdat de geadresseerde de brief niet heeft afgehaald.

3. Beoordeling

3.1 Wettelijk kader

In artikel 102 van de BGfo is bepaald:
1. Een financiëledienstverlener meldt aan de Autoriteit Financiële Markten een wijziging in de gegevens die eerder door hemzelf of een andere financiële onderneming aan een toezichthouder zijn verstrekt ten behoeve van de beoordeling van de ingevolge de wet gestelde eisen met betrekking tot de betrouwbaarheid van:
a. de personen die het beleid van de financiëledienstverlener bepalen of mede bepalen; of
b. de personen die onderdeel zijn van een orgaan dat belast is met het toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van de financiëledienstverlener.
2. De financiëledienstverlener meldt de wijziging schriftelijk en onverwijld nadat hij daarvan in het kader van de normale bedrijfsvoering kennis heeft genomen.
(…).

De AFM merkt op dat met inwerkingtreding van respectievelijk de Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht en de Wet wijziging boetestelsel financiële wetgeving niet een voor Asconed gunstiger boeteregime is gaan gelden, zodat bij de beoordeling uit is gegaan van het ten tijde van de relevante feiten geldende boeteregime.

3.2 Beoordeling feiten

3.2.1 Inleiding

De AFM is van oordeel dat Asconed in de periode 28 september 2007 tot en met 15 oktober 2013 artikel 102, eerste en tweede lid, BGfo heeft overtreden. In het eerste lid is bepaald dat een financiëledienstverlener bepaalde wijzigingen in gegevens bij de AFM dient te melden. In het tweede lid is bepaald dat deze melding schriftelijk en onverwijld dient te geschieden. Asconed heeft aan beide bepalingen niet voldaan.

Er is sprake van overtreding van artikel 102, eerste en tweede lid, BGfo indien aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- Er is sprake van een wijziging in eerder ten behoeve van de beoordeling van de betrouwbaarheid van (mede)beleidsbepalers verstrekte gegevens (paragraaf 3.2.2) en;
- Deze wijziging is niet schriftelijk en onverwijld gemeld nadat Asconed daarvan in het kader van de normale bedrijfsvoering kennis heeft genomen (paragraaf 3.2.3).

[2] De draagkrachtfactoren (1 tot en met 5) zijn uitgewerkt in artikel 7 van het Besluit boetes Wft.

3.2.2 Wijziging in eerder verstrekte gegevens

Op 26 augustus 2006 heeft Asconed een vergunningaanvraag op grond van artikel 11, eerste lid van de Wfd gedaan middels het daarvoor bestemde formulier (de aanvraag). In het kader van deze aanvraag heeft de (mede)beleidsbepaler, [redacted] [A], het betrouwbaarheidsformulier ingevuld en op 14 maart 2006 aan de AFM geretourneerd. Op de eerste pagina van dit formulier staat duidelijk vermeld dat iedere wijziging van de omstandigheden, direct door de instelling doorgegeven moet worden aan de AFM. Daarnaast staat aangegeven een wijziging van die omstandigheden aanleiding kunnen zijn voor een nieuwe toetsing.

Onderdeel 6a van het formulier vermeldt duidelijk de vraag of de (mede)beleidsbepaler ooit betrokken is geweest bij een strafbaar feit. Direct daarachter staat opgenomen: *'Vermeld ook geseponeerde zaken en verkeersmisdrijven'*. Verder is bij onderdeel 12c de vraag opgenomen of er andere feiten en/of omstandigheden zijn die voor dit betrouwbaarheidsonderzoek van belang kunnen zijn. Beide vragen heeft [redacted] [A] met 'nee' beantwoord.

Uit informatie die de AFM uit antecedentenonderzoek heeft ontvangen, is echter gebleken dat [redacted] [A] meerdere strafrechtelijke antecedenten heeft en de onderdelen 6a en 12c van het formulier onjuist heeft beantwoord.

De AFM heeft op 28 september 2007 de aangevraagde vergunning aan Asconed verleend en daarbij aan zowel Asconed als [redacted] [A] een begeleidende brief verstuurd. In de brief is de volgende passage opgenomen: '*De AFM wenst echter nog het volgende op te merken. Bij de behandeling van uw vergunningaanvraag is gebleken dat* [redacted] *[A] in zijn betrouwbaarheidsformulier geen volledige weergave van zaken heeft gegeven, aangezien geen melding is gemaakt van één of meer door de AFM geconstateerde antecedenten. Door geen volledige weergave van zaken te geven frustreert u het toezicht van de AFM. Aan dit feit tilt de AFM zwaar. Aangezien u in tweede instantie, voorzover de AFM kan nagaan, wel een volledige weergave van zaken heeft gegeven, volstaat de AFM met het geven van een waarschuwing. De AFM maakt u en* [redacted] *[A] erop attent dat wanneer zij in de toekomst wederom constateert dat geen volledige weergave van zaken wordt gegeven, de AFM passende maatregelen kan treffen.'*.

Op 18 maart 2013 heeft de AFM op basis van de signalen een hertoetsing laten doen van [redacted] [A]. Uit deze toetsing bleek dat [redacted] [A] op [redacted] 2007 en op [redacted] 2009 door de rechter is veroordeeld wegens het plegen van [redacted].

Naar het oordeel van de AFM blijkt uit de vraagstelling bij onderdeel 6a en 12c van het formulier duidelijk dat de veroordelingen voor strafbare feiten [redacted] gegevens zijn die van belang zijn voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van de (mede)beleidsbepalers. Dit blijkt des te meer uit het feit dat bij onderdeel 6a expliciet is aangegeven dat ook [redacted] moeten worden vermeld. Ook uit de begeleidende brief die bij de vergunningverlening aan zowel Asconed als [redacted] [A] is verstuurd, blijkt overduidelijk dat dergelijke veroordelingen gegevens betreffen die van belang zijn voor de beoordeling van de betrouwbaarheid.

Uit de hertoetsing van [redacted] [A] door de AFM is gebleken dat [redacted] [A] op [redacted] 2007 en [redacted] 2009 door de rechter is veroordeeld wegens het plegen van verkeersmisdrijven. Daarmee staat naar het oordeel van de AFM in voldoende mate vast dat de gegevens met betrekking tot onderdeel 6a en 12c van het formulier, die eerder zijn verstrekt in het kader van de vergunningverlening en de daarmee samenhangende betrouwbaarheidstoetsing, zijn gewijzigd.

3.2.3 De wijziging is niet schriftelijk en onverwijld gemeld

Zoals in de vorige paragraaf is aangegeven, blijkt uit de vraagstelling bij onderdeel 6a en 12c van het formulier dat veroordelingen van een (mede)beleidsbepaler voor [redacted] moeten worden gemeld bij de AFM. Ook uit de tekst op de eerste pagina van het betrouwbaarheidsformulier kon duidelijk worden opgemaakt dat Asconed gewijzigde omstandigheden direct aan de AFM moest doorgeven. Daarbij komt dat Asconed extra alert diende te zijn op mogelijke meldingsplichten nu zij bij de vergunningverlening reeds was gewaarschuwd dat zij in het kader van de betrouwbaarheidstoetsing geen volledige weergave van zaken heeft gegeven.

Nu [redacted] [A] als één van de twee beleidsbepalers van Asconed op [redacted] 2007 en [redacted] 2009 is veroordeeld voor het plegen van [redacted], staat naar het oordeel van de AFM vast dat Asconed in ieder geval vanaf [redacted] 2007 er in het kader van de normale bedrijfsvoering kennis van had genomen dat sprake was van een wijziging in de eerder verstrekte gegevens ten behoeve van de betrouwbaarheidsbeoordeling. Dit geldt des te meer nu uit de vonnissen blijkt dat de procedures op tegenspraak zijn gevoerd.

Gelet op het bovenstaande had Asconed op [redacted] 2007 en wederom op [redacted] 2009 onverwijld schriftelijk aan de AFM moeten melden dat haar (mede)beleidsbepaler, [redacted] [A], door de rechter is veroordeeld voor het plegen van [redacted] Asconed heeft echter op geen enkel moment een melding van de gewijzigde omstandigheden gedaan.

De AFM is dan ook van oordeel dat Asconed wijzigingen in gegevens die eerder waren verstrekt ten behoeve van de beoordeling van de betrouwbaarheid van (mede)beleidsbepalers niet schriftelijk en onverwijld heeft gemeld aan de AFM. Daarmee heeft Asconed in ieder geval vanaf de datum van afgifte van vergunning, te weten 28 september 2007 tot en met de mededeling door de toezichthouders van de AFM dat de AFM voornemens is een boete op te leggen voor het niet melden van de gewijzigde gegevens, te weten 15 oktober 2013, artikel 102, eerste en tweede lid, BGfo overtreden.

3.3 Zienswijze

Asoconed heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid haar zienswijze te geven.

4. Besluit

4.1 Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten om aan Asconed een bestuurlijke boete op te leggen omdat zij in de periode van 28 september 2007 tot en met 15 oktober 2013 wijzigingen in gegevens die eerder waren verstrekt ten behoeve van de beoordeling van de betrouwbaarheid van (mede)beleidsbepalers niet schriftelijk en onverwijld heeft gemeld aan de AFM.[3] Dit is een overtreding van artikel 102, eerste en tweede lid, BGfo. Voor deze overtreding geldt op grond van artikel 1:81, lid 1, Wft juncto de artikelen 2 en 3 van het Besluit boetes Wft, een boetetarief van € 1.000.

In artikel 6, lid 1, Besluit boetes Wft is bepaald dat de hoogte van een boete die wordt opgelegd aan een persoon die behoort tot een van de in dat artikellid genoemde categorieën, mede afhankelijk is van diens draagkracht. Artikel 6, lid 2, bepaalt dat de draagkracht in de hoogte van de boete tot uiting komt door het boetebedrag te vermenigvuldigen met de op grond van artikel 7 Besluit boetes Wft toepasselijke draagkrachtfactor (factor l tot 5). Asconed is aan te merken als persoon bedoeld in artikel 6, lid 1, onderdeel a Besluit boetes Wft.

De hoogte van de boete wordt bepaald door het boetebedrag te vermenigvuldigen met de toepasselijke draagkrachtfactor.[4] In dat kader dient Asconed door te geven hoeveel werknemers, gemeten naar voltijdsequivalent, zich rechtstreeks bezighouden met financiële dienstverlening. De AFM heeft de gevraagde informatie, ondanks verzoek daartoe, echter niet ontvangen, waarmee de hoogste draagkrachtfactor (factor 5) van toepassing is.[5]

De boete voor overtreding van artikel 102, eerste en tweede lid, BGfo bedraagt op grond van het vorenstaande € 5.000. De AFM ziet geen aanleiding om tot matiging van het boetebedrag over te gaan.

De bestuurlijke boete van € 5.000 dient te worden betaald door overschrijving van dit bedrag op de bankrekening van de AFM met nummer [redacted] bij [redacted] te Amsterdam (IBAN: [redacted]), onder vermelding van ‘factuurnummer [redacted] ‘. Voor dit bedrag zal geen afzonderlijke factuur worden verzonden.

Ingevolge artikel 1:85, lid 1, Wft dient de boete te worden betaald binnen zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. Het besluit treedt op grond van artikel 3:40 juncto 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in werking op de dag van toezending daarvan. Ingevolge artikel 1:85, lid 2, Wft wordt door het aantekenen van bezwaar of beroep tegen de beschikking de verplichting tot betaling van de boete geschorst. De schorsing geldt totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op het beroep is beslist. Indien de boete niet wordt betaald binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking is wettelijke rente verschuldigd. Deze wordt berekend vanaf de dag na het verstrijken van laatstgenoemde termijn.

---

[3] De AFM heeft de bevoegdheid om een boete op te leggen op grond van artikel 1:80, eerste lid Wft.

[4] De draagkrachtfactoren (1 tot en met 5) zijn uitgewerkt in artikel 7 van het Besluit boetes Wft.

[5] Artikel 6, vierde lid van het Besluit boetes Wft.

4.2 Besluit tot openbaarmaking van de boete

Artikel 1:98 Wft verplicht de AFM om een besluit tot het opleggen van een boete te openbaren nadat dit besluit definitief is geworden.

Over de publicatie van het boetebesluit zal de AFM een beslissing nemen, zodra het boetebesluit definitief is geworden, waarbij ook wordt beoordeeld of er aanleiding is om anoniem te publiceren. De bijlage bij dat publicatiebesluit zal de volledige tekst bevatten van het besluit dat op de website van de AFM openbaar zal worden gemaakt. Dat besluit is geschoond van vertrouwelijke informatie. Te zijner tijd wordt u in de gelegenheid gesteld om aan te geven of er volgens u desondanks vertrouwelijke tekst in staat die geschoond zou moeten worden en om uw zienswijze te geven in verband met het al dan niet anoniem publiceren.

5. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, [redacted], Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer [redacted]), per e-mail (alleen naar e-mailadres [redacted]**@afm.nl)** of door middel van het formulier op de website van de AFM (**www.afm.nl/bezwaar**) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen wordt verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Assistent boetefunctionaris

[was getekend]
Plaatsvervangend boetefunctionaris