

Aangetekend met bericht van ontvangst

Openbare versie

t.a.v. [redacted]

t.a.v. [redacted], [redacted]

Datum 4 juni 2010

Ons kenmerk JZ-[redacted]

Pagina 1 van 8

Kopie aan [redacted]

Telefoon [redacted]

E-mail [redacted]@afm.nl

Betreft Besluit tot boeteoplegging

Geachte [naam overtreder],

Inzake bovengenoemd onderwerp bericht de Autoriteit Financiële Markten (AFM) u als volgt.

1. Inleiding

De AFM heeft besloten om aan [naam overtreder] (tot 1 januari 2010 geheten [redacted]) ([naam overtreder]) een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 102, eerste en tweede lid van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo). Dit besluit is gebaseerd op het feit dat [naam overtreder] verzuimd heeft te melden aan de AFM dat de heer [A] verdachte is geweest van valsheid in geschrifte dan wel oplichting en dat hij in dat kader door de politie [redacted] is gehoord op 12 februari 2008, 13 februari 2008, 14 februari 2008 en 29 mei 2008. [Naam overtreder] heeft hiermee artikel 102, eerste en tweede lid, BGfo overtreden.

Het onderhavige besluit is als volgt opgebouwd. Allereerst beschrijft de AFM in paragraaf 2 de feiten die tot het besluit aanleiding geven. In paragraaf 3 wordt een beoordeling van de feiten gegeven, waarbij tevens de zienswijze van [naam overtreder] wordt besproken. In paragraaf 4 is het besluit opgenomen. Tot slot volgt in paragraaf 5 de rechtsgangverwijzing.

Het relevante wettelijke kader treft u aan in bijlage 1 bij dit besluit.

Datum	4 juni 2010
Ons kenmerk	JZ- [REDACTED]
Pagina	2 van 8

2. Feiten

2.1 Verloop van het proces

Na een melding van de Politie [REDACTED] dat zij de heer [A] heeft verhoord in verband met mogelijke valsheid in geschrifte dan wel oplichting heeft de AFM een onderzoek ingesteld. Het definitieve onderzoeksrapport heeft de AFM toegezonden aan [naam overtreder] bij brief van 11 januari 2010. In die brief maakt de AFM onder meer kenbaar dat zij voornemens is om aan [naam overtreder] een boete op te leggen voor overtreding van artikel 102 BGfo. Tevens wordt in de brief bericht dat de AFM, indien zij besluit een boete op te leggen, dat besluit openbaar dient te maken. Openbaarmaking dient te geschieden nadat het besluit rehtens onaanastbaar is geworden. [Naam overtreder] wordt in de brief de mogelijkheid geboden tot inzage van het dossier, en in de gelegenheid gesteld om mondeling of schriftelijk haar zienswijze naar voren te brengen. Ten slotte wordt [naam overtreder] in de brief een termijn gesteld voor het aanleveren van informatie, ter vaststelling van de hoogte van een boete. Op 3 maart 2010 heeft [naam overtreder] ten kantore van de AFM haar mondelinge zienswijze gegeven met betrekking tot het voornemen tot boeteplegging. In deze zitting heeft [naam overtreder] aan de AFM twee documenten overhandigd, namelijk een uitspraak van de Rechtbank [REDACTED] waarbij de heer [B] is veroordeeld en een brief van de advocaat van de heer [A], die aangeeft dat de behandelend officier de zaak tegen de heer [A] waarschijnlijk zal afdoen door sepotcode 01 toe te kennen.

2.2 Feiten die aanleiding vormen voor het besluit

Op 6 november 2007 heeft de AFM van [naam overtreder] een vergunningaanvraag ontvangen voor het bemiddelen in consumptief krediet, hypothecair krediet, elektronisch geld, spaarrekeningen, betaalrekeningen, levensverzekeringen en schadeverzekeringen.

Bij brief van 19 november 2007 heeft het Openbaar Ministerie naar aanleiding van het betrouwbaarheidsonderzoek van de AFM inzake de heer [A] onder meer aangegeven dat de heer [A] tweemaal is veroordeeld voor overtreding van artikel 8, tweede lid onder a, Wegenverkeerswet 1994.

Op 11 december 2007 heeft de AFM van [naam overtreder] een ondertekend formulier Betrouwbaarheidsonderzoek (mede)beleidsbepalers (het formulier) ontvangen betreffende de heer [A].

Op het formulier heeft de heer [A] de vraag onder 7a “*Bent u ooit als verdachte betrokken geweest bij een strafbaar feit?*” beantwoord met “*nee*”.

Bij brief van 7 januari 2008 heeft de AFM aan [naam overtreder] de vergunning (kenmerk: TT-[REDACTED]) verleend. Bij de vergunningbrief heeft de AFM een brief van 7 januari 2008 (kenmerk: TT-[REDACTED]) gevoegd waarin het volgende is opgemerkt: “*Bij de behandeling van uw vergunningaanvraag is gebleken dat de heer [A] in zijn betrouwbaarheidsformulier geen volledige weergave van zaken heeft gegeven, aangezien geen melding is gemaakt van één of meer door de AFM geconstateerde antecedenten. Door geen volledige weergave van zaken te geven frustreert u het toezicht van de AFM. Aan dit feit tilt de AFM zwaar. De AFM volstaat thans met het geven van een waarschuwing. De AFM maakt u en de heer [A] erop attent dat wanneer zij*

Datum 4 juni 2010

Ons kenmerk JZ-

Pagina 3 van 8

in de toekomst wederom constateert dat geen volledige weergave van zaken wordt gegeven, de AFM passende maatregelen zal treffen.”

Naar aanleiding van een melding van de politie met betrekking tot de heer [A], heeft de AFM een onderzoek ingesteld naar [naam overtreder]. Uit een kopie van de processen verbaal die de AFM van de politie heeft ontvangen, blijkt dat de heer [A] op 12 februari 2008, 13 februari 2008, 14 februari 2008 en 29 mei 2008 is verhoord wegens verdenking van valsheid in geschrifte dan wel oplichting.

Op 24 juni 2009 heeft de AFM een informatieverzoek (kenmerk: INT-) aan [naam overtreder] gestuurd, waarbij zij het incidentenregister en het klachtenregister van [naam overtreder] heeft opgevraagd. Voorts heeft de AFM aangegeven na ontvangst van de gevraagde informatie contact te zullen opnemen met [naam overtreder] om een afspraak te maken ten kantore van de AFM.

Op 3 juli 2009 heeft de AFM een reactie ontvangen van [naam overtreder]. In de reactie is onder meer aangegeven:

- *“In reactie op uw schrijven kan ik u ten aanzien van de inhoud van het klachten en incidentenregister mededelen dat deze allebei leeg zijn.”*
- *“Toen wij onze vergunning aan gingen vragen en kregen op 7 januari 2008 zat er ook een brief bij over een “geen volledige weergave” van geconstateerde antecedenten van mij,[A]. (zie bijlage) Ik was hier erg van geschrokken en heb meteen toen contact gezocht met de AFM. Het bleek te gaan om een snelheid overtreding in het jaar 2000. Dit is dus al bij jullie bekend en daarom hebben we dit niet meer opgenomen in het incidentenregister.”*

In het bij de brief gevoegde overzicht “Incidentenbehandeling” staat onder meer vermeld: *“Een incident is het plegen van een strafbaar feit, waarbij het kantoor of personeelsleden betrokken zijn, of het plegen van handelingen die het vertrouwen in de onderneming, of in de financiële markten in ernstige mate kunnen schaden.”*

Op 15 juli 2009 heeft een gesprek ten kantore van de AFM plaatsgevonden met de heer [A]. In dit gesprek heeft de heer [A] onder meer het volgende naar voren gebracht:

- de heer [A] geeft aan dat hij verdachte is geweest en tweemaal is verhoord door de politie;
- de heer [A] geeft aan dat hij dit geen incident vindt dat aan de AFM gemeld had moeten worden en dat hij niet heeft geweten dat een dergelijk incident gemeld had moeten worden, vooral nu hij hier niets mee te maken had;
- de heer [A] verwijst naar de incidentenregeling van [naam overtreder], die [naam overtreder] van de Stichting Keurmerk Financiële Dienstverlening heeft overgenomen, waarin staat wat een incident is, namelijk: *“het plegen van een strafbaar feit, waarbij het kantoor of personeelsleden betrokken zijn, of het plegen van handelingen die het vertrouwen in de onderneming, of in de financiële markten in ernstige mate kunnen schaden.”* De heer [A] geeft aan dat hij geen strafbaar feit heeft gepleegd;
- de heer [A] geeft aan dat zijn advocaat, noch zijn broer en medevennoot van [naam overtreder], de heer [C], hebben gewezen op enige melding aan de AFM;
- de heer [A] geeft aan dat hij niet is veroordeeld en nog wacht op een sepotverklaring van het Openbaar Ministerie;
- de heer [A] geeft aan dat hij samen met de heer [B], een werknemer van één van zijn

Datum 4 juni 2010

Ons kenmerk JZ-

Pagina 4 van 8

vennootschappen, [D], vier panden heeft gekocht. Voordat zij samen de panden hebben gekocht, heeft de heer [B] hypotheekfraude gepleegd door zijn werkgeversverklaring van [D] te vervalsen, aldus de heer [A]. Volgens de heer [A] heeft de werknemer dit ook bekend. De heer [A] geeft aan dat de politie hem verdacht heeft van valsheid in geschrifte, nu de werkgeversverklaring van [D] was en de heer [B] en de heer [A] samen panden hebben gekocht. De heer [A] geeft aan dat hij niet heeft geweten van de vervalsing en dat de heer [B] een sleutel van het kantoor van [D] had, waardoor hij gemakkelijk bij de salarisadministratie kon komen.

Op 22 juli 2009 heeft de AFM het verslag van het gesprek van 15 juli 2009 (kenmerk: [REDACTED]) ter attentie van de heer [A] verstuurd aan [naam overtreder]. In de brief is gevraagd om aanvullingen en/of opmerkingen op/over het gespreksverslag en een ondertekend exemplaar van het gespreksverslag te retourneren.

Op 16 augustus 2009 heeft de AFM per e-mail van de heer [A] puntsgewijs aanvullingen op het gespreksverslag ontvangen. De heer [A] heeft het gespreksverslag ondertekend met de aantekening dat hij akkoord is met het gespreksverslag met inbegrip van zijn aanvullingen, zoals weergegeven in zijn e-mail van 16 augustus 2009.

Op 11 januari 2010 heeft de AFM een voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete (kenmerk JZ-[REDACTED]) verstuurd aan [naam overtreder].

Op 1 maart 2010 heeft [naam overtreder] ten kantore van de AFM mondeling haar zienswijze gegeven met betrekking tot het voornemen tot boeteoplegging. Kort samengevat heeft [naam overtreder] de volgende punten aangevoerd:

- er is geen sprake van overtreding van artikel 102 BGfo. De heer [A] is namelijk niet als verdachte betrokken geweest bij een strafbaar feit. Het enkele feit dat hij verhoord is als verdachte is niet genoeg om te spreken van een meldingswaardig gegeven;
- dat de heer [A] niet betrokken is geweest bij het strafbaar feit wordt ook ondersteund door de veroordeling van de heer [B], ex-werknemer van [D]. De heer [B] heeft een bekentenis afgelegd inhoudende dat hij en hij alleen documenten vervalst heeft;
- het dossier van de heer [A] krijgt waarschijnlijk een sepotcode 01, hetgeen inhoudt dat de verdenking onterecht was;
- artikel 102 BGfo is zodanig vaag dat [naam overtreder] in alle redelijkheid niet verweten kan worden deze bepaling te hebben overtreden. Daarnaast is de gedachte van de melding in het kader van de betrouwbaarheidstoetsing dat sprake moet zijn van een gebeurtenis die mogelijk van invloed kan zijn op de beoordeling van de betrouwbaarheid van betrokkene als bestuurder van een vergunninghoudende instelling. Daarvan is geen sprake geweest. Oplegging van een boete op grond van overtreding van artikel 102 BGfo is in strijd met het lex certa beginsel van artikel 7 EVRM;
- de heer [A] heeft aansluiting gezocht bij de handleiding van de Stichting Keurmerk Financiële Dienstverlening omtrent de incidentenregeling en in lijn met de definitie die hier gehanteerd is, is er geen sprake van een incident, laat staan van een antecedent dat gemeld had moeten worden bij de AFM;
- publicatie van een mogelijke boete is in strijd met de doelstelling van het toezicht op de Wft.

Datum 4 juni 2010

Ons kenmerk JZ-

Pagina 5 van 8

3. Beoordeling van de feiten

3.1 Wettelijk kader

Artikel 102, eerste lid, BGfo verplicht een financieel dienstverlener aan de AFM een wijziging te melden in de gegevens die eerder aan de AFM zijn verstrekt ten behoeve van de beoordeling van de ingevolge de wet gestelde eisen met betrekking tot de betrouwbaarheid van onder andere de personen die het beleid van de financieel dienstverlener bepalen of mede bepalen. Op grond van het tweede lid van dit artikel dient de financieel dienstverlener de wijziging schriftelijk en onverwijld te melden, nadat de financieel dienstverlener daarvan in het kader van de normale bedrijfsvoering kennis heeft genomen.

Op grond van artikel IV van de Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht is bij oplegging van een bestuurlijke sanctie wegens een overtreding die plaatsvond vóór 1 juli 2009, het recht van toepassing zoals dat gold voor dat tijdstip. Op grond van artikel XII van de Wet wijziging boetestelsel financiële wetgeving blijft ter zake van overtredingen die hebben plaatsgevonden of zijn aangevangen vóór 1 augustus 2009, het recht van toepassing zoals dat gold voor dat tijdstip.

De AFM merkt op dat met inwerkingtreding van respectievelijk de Vierde tranche Algemene wet bestuursrecht en de Wet wijziging boetestelsel financiële wetgeving niet een voor [naam overtreder] gunstiger boeteregime is gaan gelden, zodat bij de beoordeling uit is gegaan van het ten tijde van de relevante feiten geldende boeteregime. Artikelverwijzingen betreffen derhalve verwijzingen naar de destijds geldende bepalingen.

3.2 Beoordeling feiten

Naar het oordeel van de AFM heeft [naam overtreder] artikel 102, eerste en tweede lid, BGfo overtreden door niet onverwijld aan de AFM te melden dat de heer [A] verdachte is geweest van valsheid in geschrifte dan wel oplichting en dat hij in dat kader door de politie [redacted] is gehoord op 12 februari 2008, 13 februari 2008, 14 februari 2008 en 29 mei 2008.

Op grond van artikel 102 BGfo dient een financieel dienstverlener aan de AFM een wijziging onverwijld te melden in de gegevens die eerder door hemzelf of een andere financiële onderneming aan de AFM zijn verstrekt ten behoeve van de beoordeling van de ingevolge de wet gestelde eisen met betrekking tot de betrouwbaarheid van de personen die het beleid van de financiële dienstverlener bepalen of mede bepalen. Uit het eerste lid van artikel 102 BGfo kan worden opgemaakt dat de meldingsplicht ziet op (wijziging van) de gegevens die in het kader van de betrouwbaarheidstoetsing aan een toezichthouder dienen te worden verstrekt. Wijzigingen dienen te worden gemeld met behulp van het Meldingenformulier Financiële Dienstverlening voor Marktpartijen. Het formulier vermeldt hieromtrent: *“Er kunnen zich gebeurtenissen voordoen die van belang kunnen zijn voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van een (mede)beleidsbepaler (bijv. bestuurder) of van een lid van een toezichthoudend orgaan (bijv. Raad van Commissarissen of Raad van Toezicht) van uw organisatie. Deze gebeurtenissen, zogenaamde antecedenten, dient u onverwijld na constatering aan de AFM te melden. Gemelde antecedenten*

Datum 4 juni 2010

Ons kenmerk JZ-

Pagina 6 van 8

kunnen voor de AFM aanleiding zijn om het betrouwbaarheidsonderzoek met betrekking tot de betreffende persoon opnieuw uit te voeren.”

Om te bepalen welke wijzigingen aan de AFM dienen te worden gemeld, dient derhalve aansluiting te worden gezocht bij het Formulier Betrouwbaarheidsonderzoek. In dit formulier wordt bij het onderdeel Strafrechtelijk antecedentenonderzoek de volgende vraag gesteld: *“Bent u ooit als verdachte betrokken geweest bij een strafbaar feit?”*. Bij de vraag wordt aangegeven: *“Vermeld ook geseponeerde zaken en verkeersmisdrijven. Verkeersovertredingen hoeft u niet te vermelden. (...) Twijfelt u? Raadpleeg de Beleidsregel betrouwbaarheidstoetsing of bel één van de toezichthouders.”* Uit de vraag blijkt dat het niet alleen gaat om veroordelingen voor strafbare feiten, maar bijvoorbeeld ook om vermelding van geseponeerde zaken. Op 12 februari 2008 is de heer [A] voor de eerste maal verhoord en is hem medegedeeld dat hij verdacht wordt van valsheid in geschrifte dan wel oplichting. [Naam overtreder] had op grond van artikel 102, eerste en tweede lid, BGfo na kennisname van dit feit onverwijld over dienen te gaan tot melding aan de AFM, temeer omdat het hier ging om een verdenking van het begaan van valsheid in geschrifte dan wel oplichting. Het moge duidelijk zijn dat de mogelijke betrokkenheid bij een dergelijk strafbaar feit door de AFM in het kader van de betrouwbaarheid als zeer relevant wordt aangemerkt.

Het betoog van [naam overtreder] dat er in dit geval geen meldingsplicht bestond, omdat op voorhand duidelijk was dat de heer [A] niet betrokken was bij het strafbaar feit, niet vervolgd is en er hoogstwaarschijnlijk een sepotcode 01 zal worden afgegeven, kan niet slagen. Op het moment dat de heer [A] wordt verhoord en hem wordt medegedeeld dat hij verdachte is van valsheid in geschrifte dan wel oplichting, vindt er een wijziging plaats in de gegevens die eerder aan de AFM zijn verstrekt in het kader van de betrouwbaarheid. Zoals uit het betrouwbaarheidsformulier blijkt dient ook het sepot van strafzaken te worden gemeld. Het is daarmee zonder meer duidelijk dat ook de eerste verdenking in die strafzaak dient te worden gemeld. Het doet daarbij niet terzake of de heer [A] op dat moment zelf overtuigd is van zijn onschuld of verwacht dat het Openbaar Ministerie een sepotcode 01 zal gaan afgeven. Die gegevens doen niet af aan het feit dat op het moment van verdenking, er een wijziging plaatsvindt in de eerder opgegeven gegevens. Een eventuele toekenning van de sepotcode 01 in de toekomst zou enkel alsdan een nieuwe meldingsplicht bewerkstelligen.

Het betoog van [naam overtreder] dat artikel 102 BGfo zodanig vaag is dat haar in alle redelijkheid niet verweten kan worden artikel 102 BGfo te hebben overtreden kan niet slagen. Artikel 102 BGfo en het Meldingenformulier Financiële Dienstverlening voor Marktpartijen scheppen voldoende duidelijkheid over de zaken die relevant kunnen zijn voor de beoordeling van de betrouwbaarheid en die derhalve dienen te worden gemeld. Wijzigingen in de gegevens die verstrekt zijn aan de AFM in het kader van de betrouwbaarheid dienen te allen tijde te worden gemeld. Voorts heeft [naam overtreder] bij vergunningverlening een waarschuwing van de AFM ontvangen wegens het onvolledig verstrekken van gegevens. In dit kader merkt de AFM op dat de verkeersmisdrijven die de heer [A] bij vergunningverlening had moeten melden, namelijk rijden onder invloed, expliciet in het betrouwbaarheidsformulier worden genoemd als te melden verkeersmisdrijven. [Naam overtreder] diende gezien de waarschuwing over het niet melden van de twee veroordelingen extra alert te zijn op mogelijke meldingsplichten. [naam overtreder] heeft voor de tweede maal, ondanks de gegeven waarschuwing, het toezicht van de AFM gefrustreerd door informatie aan de AFM te onthouden die relevant is voor het toezicht en die op

Datum 4 juni 2010

Ons kenmerk JZ-

Pagina 7 van 8

grond van de wet door onder toezicht staande instellingen aan de AFM moet worden verstrekt. Dit maakt de overtreding des te ernstiger.

Gelet op het bovenstaande had [naam overtreder] schriftelijk aan de AFM moeten melden dat de heer [A] is verhoord en als verdachte is aangemerkt van valsheid in geschrifte dan wel oplichting. [Naam overtreder] had dit moeten melden zodra zij daarvan in het kader van de normale bedrijfsvoering kennis had genomen. Nu [naam overtreder] dit niet heeft gedaan is onmiskenbaar sprake van overtreding van artikel 102 BGfo.

4. Besluit

Op grond van het vorenstaande heeft de AFM besloten om aan [naam overtreder] uit hoofde van artikel 1:80 Wft een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 102, eerste en tweede lid, BGfo.

Ingevolge artikel 1:81, eerste lid, Wft juncto artikel 3 en artikel 2 van het Besluit boetes Wft, geldt voor de betreffende overtreding als boetebedrag € 1.000,- (tariefnummer 2). Op grond van artikel 6, eerste lid, Besluit boetes Wft is de hoogte van een boete die wordt opgelegd aan een persoon die behoort tot één van de in dat artikellid genoemde categorieën, mede afhankelijk van diens draagkracht. [Naam overtreder] is aan te merken als persoon bedoeld in artikel 6, eerste lid, onder a, Besluit boetes Wft. Artikel 6, tweede lid, Besluit boetes Wft bepaalt dat de draagkracht in de hoogte van de boete tot uiting komt door het boetebedrag, zoals bepaald op grond van artikel 3 Besluit boetes Wft, te vermenigvuldigen met de op grond van artikel 7 Besluit boetes Wft toepasselijke draagkrachtfactor (1 – 5). Uit de door [naam overtreder] verstrekte gegevens blijkt dat bij [naam overtreder] twee personen werkzaam zijn die zich rechtstreeks bezighouden met financiële dienstverlening. Op grond van artikel 7, aanhef en onder a, onder 5° Besluit boetes Wft is in dat geval draagkrachtfactor 1 van toepassing. De boete voor overtreding van artikel 102 BGfo bedraagt op grond van het vorenstaande € 1.000,-. De AFM ziet geen aanleiding om over te gaan tot matiging van het boetebedrag.

Het bedrag van de boete ad € 1.000,- dient, onder vermelding van ‘[naam overtreder]’, te worden betaald aan de AFM door overschrijving op bankrekeningnummer [naam overtreder], bij [naam overtreder] te [naam overtreder]. Voor dit bedrag zal geen afzonderlijke factuur worden verzonden.

Op grond van artikel 1:85, eerste lid, Wft dient de boete te worden betaald binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. De beschikking treedt op grond van artikel 3:40 juncto artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht in werking op de dag van toezending daarvan. Artikel 1:85, tweede lid Wft kent opschortende werking toe aan een daartegen ingesteld bezwaar of beroep. Ongeacht een ingesteld bezwaar of beroep wordt de wettelijke rente berekend vanaf de dag na het verstrijken van de termijn genoemd in artikel 1:85, eerste lid, Wft.

4.1 Beslissing tot publicatie van de boete wegens overtreding van artikel 102 BGfo.

Artikel 1:98 Wft verplicht de AFM om een besluit tot het opleggen van een boete openbaar te maken nadat dit besluit rehtens onaantastbaar is geworden.

Datum 4 juni 2010

Ons kenmerk JZ-

Pagina 8 van 8

Met de verplichting tot openbaarmaking van bestuurlijke boetes door de AFM beoogt de wetgever de deelnemers op de financiële markten te waarschuwen in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten (vergelijk PG 29 708, nr. 19, pag. 301-303, pag. 420-421, nr. 30, pag. 30 en nr. 39, pag. 8-10). Dit is in lijn met de doelen die de inmiddels vervallen sectorale toezichtwetten beoogden te dienen. De AFM kan op grond van artikel 1:98 Wft slechts afzien van openbaarmaking van het besluit indien openbaarmaking in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet.

Van dat laatste is naar het oordeel van de AFM geen sprake, zodat niet van openbaarmaking kan worden afgezien. Het belang van [naam overtreder] kan in dit verband niet tot een andere uitkomst leiden. Immers, dat argument heeft geen betrekking op de vraag of openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft.

Nadat dit boetebesluit rechtens onaantastbaar is geworden, ontvangt [naam overtreder] een nader besluit over publicatie.

5. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer 020-797 3835), per e-mail (alleen naar e-mailadres bezwarenbbox@afm.nl) of door middel van het formulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen wordt verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Assistent Boetefunctionaris

[was getekend]
Boetefunctionaris

Bijlage: Wettelijk kader

Bijlage 1 Wettelijk kader

De ten tijde van de overtreding relevante wet- en regelgeving luidt als volgt:

Wet op het financieel toezicht (Wft)

In artikel 1:80 Wft is bepaald:

- 1. De toezichthouder kan een bestuurlijke boete opleggen terzake van overtreding van voorschriften, gesteld ingevolge de in de bijlage bij dit artikel genoemde artikelen en de prospectusverordening alsmede terzake van overtreding van artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht.*
- 2. De bestuurlijke boete komt toe aan de toezichthouder die de boete heeft opgelegd.*
- 3. Bij ministeriele regeling kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de uitoefening van de bevoegdheid, bedoeld in het eerste lid.*

In de Bijlage bij artikel 1:80 Wft is bepaald:

Overtreding van voorschriften, gesteld bij of krachtens artikel (...)

<i>Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (...)</i>	<i>Tariefnummer</i>
<i>102, eerste en tweede lid</i>	<i>2</i>

In artikel 1:81 Wft is bepaald:

- 1. Het bedrag van de bestuurlijke boete wordt bepaald bij algemene maatregel van bestuur, met dien verstande dat de boete voor een afzonderlijke overtreding ten hoogste € 900.000,- bedraagt.*
- 2. De algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het eerste lid, bepaalt bij elke daarin omschreven overtreding het bedrag van de deswege op te leggen bestuurlijke boete.*
- 3. De toezichthouder kan het bedrag van de bestuurlijke boete lager stellen dan in de algemene maatregel van bestuur is bepaald, indien het bedrag van de boete in een bepaald geval onevenredig hoog is.*

In artikel 1:83 Wft is bepaald:

- 1. Indien de toezichthouder voornemens is een bestuurlijke boete op te leggen, geeft hij de betrokkene daarvan kennis onder vermelding van de gronden waarop het voornemen berust.*
- 2. In afwijking van afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht, stelt de toezichthouder de betrokkene in de gelegenheid om naar keuze schriftelijk of mondeling zijn zienswijze naar voren te brengen voordat de bestuurlijke boete wordt opgelegd.*

In artikel 1:84 Wft is bepaald:

- 1. De toezichthouder legt de bestuurlijke boete op bij beschikking.*
- 2. De beschikking vermeldt in elk geval:*
 - a. het feit terzake waarvan de bestuurlijke boete wordt opgelegd, alsmede het overtreeden voorschrift;*
 - b. het bedrag van de boete en de gegevens op basis waarvan dit bedrag is bepaald; en*
 - c. de termijn, bedoeld in artikel 1:85, eerste lid, waarbinnen de boete moet worden betaald.*

In artikel 1:85 Wft is bepaald:

1. *De bestuurlijke boete wordt betaald binnen zes weken na de inwerkingtreding van de beschikking waarbij zij is opgelegd.*
2. *Indien tegen het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete bezwaar of beroep wordt aangetekend, schorst dit de verplichting tot betaling van de boete totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op het beroep is beslist.*
3. *Indien de bestuurlijke boete niet is betaald binnen de in het eerste lid bedoelde termijn, wordt zij vermeerderd met de wettelijke rente. De wettelijke rente wordt berekend vanaf de dag na het verstrijken van de in het eerste lid bedoelde termijn.*
4. *Indien de bestuurlijke boete niet tijdig is betaald, stuurt de toezichthouder schriftelijk een aanmaning om binnen twee weken de boete, verhoogd met de kosten van de aanmaning, alsnog te betalen. De aanmaning bevat de aanzegging dat de boete, voorzover deze niet binnen de gestelde termijn wordt betaald, overeenkomstig het vijfde lid zal worden ingevorderd.*
5. *Bij gebreke van tijdige betaling kan de toezichthouder de bestuurlijke boete, verhoogd met de kosten van de aanmaning en van de invordering, bij dwangbevel invorderen.*
6. *Het dwangbevel wordt op kosten van de overtreder bij deurwaardersexploit betekend en levert een executoriale titel op in de zin van het Tweede Boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.*
7. *Gedurende zes weken na de dag van betekening staat verzet tegen het dwangbevel open door dagvaarding van de toezichthouder die de bestuurlijke boete heeft opgelegd.*
8. *Het verzet schorst de tenuitvoerlegging niet, tenzij de voorzieningenrechter van de rechtbank in kort geding desgevraagd anders beslist.*
9. *Het verzet kan niet worden gegrond op de stelling dat de bestuurlijke boete ten onrechte of op een te hoog bedrag is vastgesteld.*

In artikel 1:98 Wft is bepaald:

Onverminderd artikel 1:97 maakt de toezichthouder een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge deze wet openbaar, nadat het rechtens onaantastbaar is geworden, tenzij de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet.

Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo)

In artikel 102, eerste en tweede lid, BGfo is bepaald:

1. *Een financiëddienstverlener meldt aan de Autoriteit Financiële Markten een wijziging in de gegevens die eerder door hemzelf of een andere financiële onderneming aan een toezichthouder zijn verstrekt ten behoeve van de beoordeling van de ingevolge de wet gestelde eisen met betrekking tot de betrouwbaarheid van:*
 - a. *De personen die het beleid van de financiëddienstverlener bepalen of mede bepalen; of*
 - b. *De personen die onderdeel zijn van een orgaan dat belast is met het toezicht op het beleid en de algemene gang van zaken van de financiëddienstverlener.*
2. *De financiëddienstverlener meldt de wijziging schriftelijk en onverwijld nadat hij daarvan in het kader van de normale bedrijfsvoering kennis heeft genomen.*

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

In artikel 3:40 Awb is bepaald:

Een besluit treedt niet in werking voordat het is bekendgemaakt.

In artikel 3:41 Awb is bepaald:

- 1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.*
- 2. Indien de bekendmaking van het besluit niet kan geschieden op de wijze als voorzien in het eerste lid, geschiedt zij op een andere geschikte wijze.*