

OPENBARE VERSIE

Datum

Ons kenmerk

Pagina

1 van 18

Betreft

Wijzigingsbesluit inzake vroegtijdige
publicatie boetebesluit Quarz
Vermogensstrategieën B.V.

Geachte mevrouw [REDACTED],

Deze brief betreft het besluit waarmee de eerder genomen beslissing van 24 februari 2012, met kenmerk [REDACTED], waarin werd afgezien van het nemen van een besluit met betrekking tot de vroegtijdige publicatie na beroep, wordt aangevuld in de zin van artikel 6:18 Algemene wet bestuursrecht (**Awb**). Dit besluit zal hierna worden aangeduid als het '**Wijzigingsbesluit**'.

De Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) heeft besloten het bezwaar van Quarz Vermogensstrategieën B.V. (**Quarz**) tegen de publicatie ex artikel 1:97, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) van het besluit van de AFM van 16 september 2011 met kenmerk [REDACTED] ongegrond te verklaren. In deze brief legt de AFM uit hoe zij tot dit oordeel is gekomen.

Deze brief is als volgt opgebouwd. Paragraaf 1 beschrijft het verloop van de procedure. Paragraaf 2 bevat kort de gronden van bezwaar en de zienswijze van Quarz en in paragraaf 3 geeft de AFM een beoordeling van de gronden van bezwaar. In paragraaf 4 staat het besluit van de AFM. Tot slot is in paragraaf 5 weergegeven dat het beroep van Quarz tegen het besluit van de AFM van 24 februari 2012 mede is gericht tegen dit Wijzigingsbesluit. Het verslag van de hoorzitting is opgenomen in bijlage 1. Het wettelijk kader waaraan in dit besluit wordt gerefereerd, is opgenomen in bijlage 2 bij deze brief.

I. Procedure

1. Bij besluit van 16 september 2011, met kenmerk [REDACTED] (**Boetebesluit**), heeft de AFM een bestuurlijke boete opgelegd aan Quarz wegens overtreding van artikel 4:23, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, Wft.

2. Tegen het Boetebesluit heeft u namens Quarz op 22 september 2011 pro-forma bezwaar gemaakt. Op 23 september 2011 heeft Quarz een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ingediend bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam ter voorkoming van vroegtijdige publicatie van het Boetebesluit. Op 15 december 2011 heeft de voorzieningenrechter uitspraak gedaan op het verzoek van Quarz waarbij het besluit tot vroegtijdige publicatie van het Boetebesluit is geschorst (**Voorlopige Voorzieningenuitspraak**).¹
3. Bij besluit van 24 februari 2012, met kenmerk [REDACTED] (**Beslissing op Bezwaar**), heeft de AFM het bezwaar van Quarz tegen het Boetebesluit ongegrond verklaard. Onder verwijzing naar een aantal uitspraken van de rechtbank Rotterdam² heeft de AFM op het moment dat de Beslissing op Bezwaar werd genomen afgezien van het nemen van een besluit als bedoeld in artikel 1:97, eerste lid, Wft tot vroegtijdige publicatie na beroep.³ De AFM heeft daarbij aangegeven dat zij tegen het oordeel van de rechtbank Rotterdam in deze uitspraken – dat het in Afdeling 1.5.2 van de Wft neergelegde stelsel van openbaarmaking en rechtsbescherming geen mogelijkheid biedt voor een vroegtijdige publicatie na beroep – hoger beroep heeft aangetekend bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (**CBb**).
4. Tegen de Beslissing op Bezwaar heeft u namens Quarz op 4 april 2012 pro-forma beroep ingesteld. Inmiddels heeft Quarz een aanvullend beroepschrift en de AFM haar verweerschrift ingediend bij de rechtbank Rotterdam. De mondelinge behandeling van het beroep van Quarz bij de rechtbank zal plaatsvinden op 21 januari 2013.
5. In de uitspraak van het CBb van 24 april 2012⁴ heeft het CBb zich uitgelaten over de situatie waarin de openbaarmaking van het primaire boetebesluit door de voorzieningenrechter is geschorst (**CBb uitspraak**). Het CBb is in deze uitspraak ingegaan op de vraag of in die situatie het stelsel van de Wft met betrekking tot de openbaarmaking van boetebesluiten zich er tegen verzet dat vroegtijdige publicatie plaatsvindt op een later moment dan ter gelegenheid van het nemen van het boetebesluit. Het CBb oordeelt – anders dan de rechtbank – dat dit niet het geval is. Het CBb oordeelt derhalve dat de openbaarmakingsverplichting na eerdere schorsing van de publicatie kan herleven. Met deze uitspraak heeft het CBb een streep gezet door de door de rechtbank Rotterdam gegeven uitleg van het publicatieregime van artikel 1:97 Wft.
6. Naar aanleiding van deze uitspraak heeft de AFM bij brief van 27 september 2012, met kenmerk [REDACTED] (**Voornemen**), haar voornemen kenbaar gemaakt tot het nemen van een besluit inzake de vroegtijdige publicatie van het Boetebesluit als bedoeld in artikel 1:97, eerste lid, Wft. Daarbij is Quarz in de gelegenheid gesteld om mondeling dan wel schriftelijk haar zienswijze in te dienen op het voornemen van de AFM om haar primaire oordeel ten aanzien van vroegtijdige publicatie van het Boetebesluit te heroverwegen. Een kopie van die brief is op 3 oktober 2012 ter informatie aan de rechtbank Rotterdam verstuurd.

¹ [REDACTED]
² Dit betreft de volgende uitspraken: Rb. Rotterdam 2 september 2010, *LJN* BN5939; Rb. Rotterdam 3 maart 2011, *LJN* BP6971 en Rb. Rotterdam 28 januari 2010 (vzr.), *LJN* BL1972.

³ Zie alinea 216 van de Beslissing op Bezwaar.

⁴ CBb 24 april 2012, *LJN* BW3574.

7. Uit uw brief van 9 oktober 2012 in reactie op genoemde brief van de AFM van 27 september 2012 heeft de AFM afgeleid dat Quarz over het voornemen inzake de vroegtijdige publicatie gehoord wenst te worden. Gelet op de verhinderdata van u en uw cliënte is het de AFM niet mogelijk gebleken om de hoorzitting eerder dan 27 november 2012 te laten plaatsvinden. De AFM heeft u op 12 oktober 2012 een uitnodiging gestuurd voor de hoorzitting op 27 november 2012 op het kantoor van de AFM. Een kopie van de uitnodiging voor de hoorzitting is op 24 oktober 2012 ter informatie aan de rechtbank Rotterdam verstuurd.
8. Op 27 november 2012 heeft de hoorzitting op het kantoor van de AFM plaatsgevonden. Van deze hoorzitting is een verslag opgemaakt dat is opgenomen in bijlage 1 van deze brief.

II. Bezwaargronden en zienswijze

9. Op 27 november 2012 heeft op het kantoor van de AFM de hoorzitting plaatsgevonden naar aanleiding van het Voornemen. De standpunten die u namens Quarz tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht alsmede de bezwaargronden ten aanzien van de vroegtijdige publicatie zoals opgenomen in het aanvullend bezwaarschrift van 21 oktober 2011, heeft de AFM hieronder kort en zakelijk weergegeven.
 - A. Strijd met de Voorlopige Voorzieningsuitspraak
 - B. Strijd met de Beslissing op Bezwaar
 - C. Geen besluit ex artikel 6:18 Awb
 - D. CBb uitspraak is geen grond voor wijziging
 - E. CBb uitspraak heeft andere strekking
 - F. De AFM loopt vooruit op bekendmaking minister
 - G. Het Wijzigingsbesluit kan nooit worden geëffectueerd
 - H. Gebreken in Boetebesluit
 - I. Wijzigingen in publicatie

III. Beoordeling

A. Strijd met de Voorlopige Voorzieningsuitspraak

10. Namens Quarz voert u aan dat het Wijzigingsbesluit in strijd is met de Voorlopige Voorzieningsuitspraak nu daarin door de voorzieningenrechter een publicatieverbod is opgelegd. Publicatie van het Boetebesluit op grond van artikel 1:97 Wft gaat lijnrecht tegen het publicatieverbod in omdat van publicatie pas sprake kan zijn als het Boetebesluit definitief is.

Reactie AFM

11. Artikel 1:97, eerste lid, Wft verplicht de AFM tot publicatie van een besluit tot het opleggen van een

bestuurlijke boete, opgelegd wegens overtreding van artikel 4:23, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, Wft. De voorzieningenrechter van de rechtbank Rotterdam heeft in de Voorlopige Voorzieningenuitspraak de publicatie van het Boetebesluit geschorst. De omstandigheid dat de voorzieningenrechter in de Voorlopige Voorzieningenuitspraak geen vervaltermijn voor de schorsing van de publicatie van het Boetebesluit heeft bepaald, maakt naar het oordeel van de AFM niet dat sprake is van een *definitief* publicatieverbod. De AFM licht dit als volgt toe.

12. Artikel 1:97, derde lid, Wft verwijst uitdrukkelijk naar de in artikel 8:81 Awb neergelegde procedure inzake de voorlopige voorziening. Artikel 1:101 Wft verbindt nadere voorschriften aan die procedure. Zoals ook uit de toelichting op deze bepaling blijkt,⁵ bevat deze bepaling uitsluitend voorschriften over het openbaarheidsregime voor de hoorzitting en de zitting bij de rechtbank. Deze voorschriften hebben dus geen betrekking op de situatie die ontstaat, *nadat* de rechtbank uitspraak heeft gedaan op een beroep tegen een besluit tot het opleggen van een boete en het openbaar maken daarvan. Een andere afwijking van de voorlopige voorzieningenprocedure blijkt noch uit andere artikelen in de Wft, noch uit de toelichting daarop. Verder blijkt noch uit artikel 1:101 Wft, noch uit enige andere rechtsregel dat het de voorzieningenrechter is toegestaan een voorziening te treffen die op een tijdstip strijdig met artikel 8:85 Awb vervalt, of zelfs, zoals in onderhavig geval, in het geheel niet zou vervallen. Het voorlopige karakter gaat daarmee immers in het geheel verloren.
13. Bovendien kan uit het in artikel 1:101 Wft gebezigde woord “*publicatieverbod*” niet worden afgeleid dat daarmee een definitief publicatieverbod is bedoeld. De wetgever heeft een dergelijke lezing niet voor ogen gehad: een publicatieverbod is een verbod op publicatie, zolang de getroffen voorziening niet is vervallen. Verder reikt het “*publicatieverbod*” niet. Het vindt zijn begrenzing in de bevoegdheden die de voorzieningenrechter op grond van artikel 8:81 e.v. Awb heeft.
14. De AFM heeft derhalve, bij verval van genoemde schorsing, voortsnog de verplichting het Boetebesluit, de Beslissing op Bezwaar en dit Wijzigingsbesluit te publiceren op grond van artikel 1:97, eerste lid, Wft. Alleen indien publicatie in strijd is of zou kunnen komen met de doelstellingen van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft, blijft deze publicatie achterwege. Het doel van het toezicht is gelegen in het bevorderen van ordelijke en transparante financiële marktprocessen, van zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en van zorgvuldige behandeling van cliënten.⁶ In onderhavige zaak ziet de AFM geen strijdigheid met haar toezichtdoelstellingen en derhalve valt naar haar oordeel niet in te zien waarom zij van publicatie ex artikel 1:97 Wft af zou moeten zien.
15. Gelet op het voorgaande betekent het “*publicatieverbod*” als bedoeld in de Voorlopige Voorzieningenuitspraak niet dat de AFM ook na een uitspraak in beroep niet over mag gaan tot vroegtijdige publicatie. Het Wijzigingsbesluit is derhalve niet in strijd met de Voorlopige Voorzieningenuitspraak. Deze stelling treft daarom geen doel.

⁵ Kamerstukken II 2005/06, 29 708, nr. 52, p. 1-2.

⁶ Artikel 1:25 Wft; Rb. Rotterdam (vzr.) 30 juli 2009, LJV BJ1748.

B. Strijd met de Beslissing op Bezwaar

16. Onder B voert u namens Quarz aan dat het Wijzigingsbesluit in strijd is met de Beslissing op Bezwaar. In de Beslissing op Bezwaar zou de AFM expliciet hebben aangegeven dat zij *niet* na beroep, voor zover het Boetebesluit stand houdt, over zal gaan tot publicatie. Het uitgangspunt van het beroep dat Quarz heeft ingesteld bij de rechtbank is dan ook dat de publicatie is geschorst tot het Boetebesluit definitief zou zijn geworden. Het Wijzigingsbesluit grijpt volgens Quarz ook direct in op de omvang van het reeds door Quarz ingestelde beroep.

Reactie AFM

17. Naar het oordeel van de AFM is het Wijzigingsbesluit niet in strijd met de Beslissing op Bezwaar. In de Beslissing op Bezwaar heeft de AFM het volgende aangegeven:⁷

“In de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam van 15 december 2011 heeft de Voorzieningenrechter het besluit van de AFM op grond van artikel 1:97, eerste lid, Wft tot publicatie van de opgelegde boete (de vroegtijdige publicatie) geschorst. Met verwijzing naar eerdere uitspraken van de rechtbank ziet de AFM in deze beslissing op bezwaar af van een besluit als bedoeld in artikel 1:97, eerste lid, Wft tot vroegtijdige publicatie na beroep.” [onderstreping, AFM]

18. Aldus neemt de AFM, anders dan u stelt, niet definitief afstand van de vroegtijdige publicatie. De AFM geeft alleen aan dat zij in de Beslissing op Bezwaar *afziet van het nemen van een besluit* als bedoeld in artikel 1:97, eerste lid, Wft. De AFM geeft aldus uitdrukkelijk aan dat zij, gelet op de toenmalige stand van de jurisprudentie, geen beslissing neemt met betrekking tot vroegtijdige publicatie. Hoewel de mogelijkheid van een gunstige CBb uitspraak werd onderkend ten tijde van het nemen van de Beslissing op Bezwaar was de uitspraak op dat moment nog niet verkregen. De AFM heeft er in de Beslissing op Bezwaar expliciet op gewezen dat zij zich niet kon vinden in de lijn van de rechtbank op dit specifieke punt en dat zij hiertegen hoger beroep had aangetekend bij het CBb. U heeft dan ook rekening kunnen en moeten houden met de mogelijkheid – nu zij daartoe bevoegd is – dat de AFM na een gunstige uitspraak van het CBb alsnog een beslissing zou nemen op dit onderdeel van het ingediende bezwaarschrift. Het Wijzigingsbesluit is dus niet in strijd met de Beslissing op Bezwaar.
19. Het uitgangspunt van het beroep dat Quarz heeft ingesteld bij de rechtbank – dat de publicatie is geschorst tot het Boetebesluit definitief is geworden – is dan ook niet overeenkomstig voornoemde passage in de Beslissing op Bezwaar. Dat dit Wijzigingsbesluit overigens op enigerlei ingrijpt op de reeds aanhangige beroepsprocedure is inherent aan een besluit ex artikel 6:18 Awb. Op grond van artikel 6:19 Awb wordt het aanhangige beroep geacht mede gericht te zijn tegen het Wijzigingsbesluit.
20. Gelet op het voorgaande is het Wijzigingsbesluit niet in strijd met de Beslissing op Bezwaar, maar betreft het Wijzigingsbesluit een *aanvulling* op de Beslissing op Bezwaar. Deze stelling treft derhalve geen doel.

⁷ Zie alinea 216 van de Beslissing op Bezwaar.

C. Geen besluit ex artikel 6:18 Awb

21. Onder C stelt u namens Quarz dat het Wijzigingsbesluit geen besluit is ex artikel 6:18 Awb. Het Wijzigingsbesluit roept met de vroegtijdige publicatie andere rechtsgevolgen in het leven dan de Beslissing op Bezwaar. Immers, volgens het Wijzigingsbesluit vindt publicatie niet plaats na het definitief worden van het Boetebesluit, maar na uitspraak in beroep bij de rechtbank. Bovendien komt Quarz door het Wijzigingsbesluit in een slechtere positie indien de AFM tot vroegtijdige publicatie overgaat.
22. In het Voornemen stelt de AFM dat het Wijzigingsbesluit een heroverweging is van de Beslissing op Bezwaar. Van een heroverweging kan in het Wijzigingsbesluit echter geen sprake meer zijn aangezien de heroverweging al heeft plaatsgevonden bij de Beslissing op Bezwaar. Bovendien valt dit besluit niet binnen de grenzen van de bezwaarprocedure nu de AFM de uitspraak van het CBb uit eigen beweging bij deze procedure betreft.

Reactie AFM

23. Naar het oordeel van de AFM is dit Wijzigingsbesluit aan te merken als een besluit als bedoeld in artikel 6:18 Awb. Zoals de AFM onder B uiteen heeft gezet, heeft zij in de Beslissing op Bezwaar – gelet op de destijds geldende jurisprudentie – afgezien van een besluit tot vroegtijdige publicatie. Het rechtsgevolg van de Beslissing op Bezwaar is dan ook, anders dan u betoogt, niet dat de AFM definitief afstand doet van de publicatie van het Boetebesluit ex artikel 1:97 Wft. In dit Wijzigingsbesluit vult de AFM de Beslissing op Bezwaar in die zin aan dat zij alsnog besluit op het ingediende bezwaar, voor zover het ziet op vroegtijdige publicatie na de uitspraak in beroep. Dit Wijzigingsbesluit brengt Quarz dan ook niet in een slechtere positie dan zij zou zijn zonder het instellen van bezwaar of beroep. Ten overvloede merkt de AFM op dat in dat geval de opgelegde boete al zou zijn gepubliceerd.
24. De AFM stelt voorts, anders dan u betoogt, niet dat het Wijzigingsbesluit een heroverweging is van de Beslissing op Bezwaar. In het Voornemen geeft de AFM aan:

“De AFM zal aldus haar oordeel ten aanzien van de vroegtijdige publicatie op grond van artikel 1:97, eerste lid, Wft in het voorgenomen wijzigingsbesluit heroverwegen.”

De AFM heeft in de Beslissing op Bezwaar haar oordeel ten aanzien van de vroegtijdige publicatie van het Boetebesluit niet heroverwogen. Immers, zij heeft daar in de Beslissing op Bezwaar juist uitdrukkelijk van afgezien. In dit Wijzigingsbesluit heroverweegt de AFM haar oordeel ten aanzien van de vroegtijdige publicatie alsnog. De AFM geeft dit in het Voornemen ook expliciet aan:

“De AFM zal in het voorgenomen wijzigingsbesluit de eerdere bezwaren van Quarz tegen de vroegtijdige publicatie betrekken bij de heroverweging van haar primaire oordeel inzake vroegtijdige publicatie van het Boetebesluit.” [onderstreping, AFM]

25. Tot slot merkt de AFM op dat zij de bevoegdheid heeft om de CBb uitspraak bij haar oordeel te betrekken daar sprake is van een volledige heroverweging van haar primaire oordeel tot vroegtijdige publicatie van het

Boetebesluit. Uit artikel 7:11 Awb vloeit voort dat niet alleen de indiener van het bezwaar, maar ook het bestuursorgaan nieuwe gronden moet kunnen inbrengen. Bovendien is de heroverweging van het Boetebesluit en publicatie daarvan een ex nunc toetsing. Aldus dient de AFM te kijken naar omstandigheden, zoals deze gelden ten tijde van de beslissing op bezwaar. In dit geval is dat onderhavig Wijzigingsbesluit.

26. Gelet op het voorgaande is dit Wijzigingsbesluit aan te merken als een besluit ex artikel 6:18 Awb nu de AFM met dit besluit haar Beslissing op Bezwaar aanvult in die zin dat zij alsnog besluit tot vroegtijdige publicatie na de uitspraak in beroep. Deze stelling treft derhalve geen doel.

D. CBb uitspraak is geen grond voor wijziging

27. Onder D voert u namens Quarz aan dat de CBb uitspraak geen grond is voor het Wijzigingsbesluit. Er is niets veranderd in de feiten en omstandigheden. Recentelijk is bepaald dat een andere, latere zaak, geen grond kan opleveren voor een wijziging van een eerder genomen besluit.⁸ Naar het oordeel van Quarz kan een wijziging in de rechtspraak (in een andere zaak) dan ook geen reden zijn om over te gaan tot wijziging van een reeds genomen besluit. Bovendien dateert de CBb uitspraak van 24 april 2012, dat is jaren nadat de beweerdelijke overtreding heeft plaatsgevonden en na de Beslissing op Bezwaar.

Reactie AFM

28. Naar het oordeel van de AFM is de CBb uitspraak een reden om over te gaan tot wijziging van de Beslissing op Bezwaar. Zoals in alinea 18 is toegelicht, heeft de AFM in de Beslissing op Bezwaar niet haar besluit tot publicatie van het Boetebesluit ex artikel 1:97 Wft heroverwogen. Gelet op de destijds geldende jurisprudentie heeft zij daar van afgezien. Hierbij heeft zij expliciet aangegeven dat zij het niet eens was met de geldende jurisprudentie en derhalve hoger beroep heeft ingesteld. De CBb uitspraak maakt nu duidelijk dat de AFM, anders dan de rechtbank oordeelde, na de bezwaarfase een boetebesluit mag publiceren nog voordat de beslissing op bezwaar onherroepelijk is geworden. Voor het standpunt van de AFM over de betreffende uitspraak, zie de beoordeling van de AFM onder E.
29. De verwijzing naar de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 3 oktober 2012 slaagt naar het oordeel van de AFM niet. Die zaak betrof een verzoek om wijziging van een getroffen voorlopige voorziening. Voor inwilliging van een dergelijk verzoek is alleen aanleiding indien sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden (nova). De bevoegdheid om tot wijziging dan wel aanvulling van een besluit over te gaan, is echter niet afhankelijk van het bestaan van nova. In artikel 6:18, eerste lid, Awb is immers geen vereiste opgenomen waaruit volgt dat sprake moet zijn van gewijzigde feiten of omstandigheden. De CBb uitspraak kan dus wel degelijk een aanleiding vormen om een besluit ex artikel 6:18 Awb te nemen en alsnog te beslissen op een onderdeel van het bezwaarschrift, waarop de AFM eerder expliciet heeft afgezien van het nemen van een beslissing. De omstandigheid dat de CBb uitspraak dateert van drie jaar nadat Quarz de overtredingen heeft begaan, doet hier niet aan af. Gelet op het voorgaande treft deze stelling geen doel.

⁸ Rb. Rotterdam 3 oktober 2012, L/JN BX9076.

E. CBb uitspraak heeft andere strekking

30. Namens Quarz voert u onder E aan dat de AFM de CBb uitspraak onjuist uitlegt. De AFM meent dat zij het Boetebesluit mag publiceren indien de rechtbank Rotterdam het betreffende besluit in stand laat, ongeacht de schorsing in de Voorlopige Voorzieningenuitspraak. Het CBb heeft echter bepaald dat indien de voorzieningenrechter een boetebesluit schorst, vroegtijdige publicatie plaats zou kunnen vinden, indien (i) de voorzieningenrechter hierom wordt verzocht, (ii) de reden dat een voorheen bestaand en tot schorsing geleid hebbend bezwaar is weggenomen en (iii) de voorzieningenrechter dit verzoek toewijst. Het CBb heeft aldus bepaald dat de voorzieningenrechter om opheffing van de schorsing moet worden verzocht. Derhalve kan de AFM de Voorlopige Voorzieningenuitspraak niet passeren met een verwijzing naar artikel 8:85, tweede lid, aanhef en onder c, Awb.
31. Het CBb heeft niet overwogen dat de AFM in bestaande gevallen de beslissing op bezwaar zou kunnen of moeten wijzigen om vroegtijdige publicatie mogelijk te maken. Bovendien wordt in het Wijzigingsbesluit geen enkel "*tot schorsing geleid hebbend bezwaar*" weggenomen.
32. Voorts stelt u namens Quarz dat vroegtijdige publicatie volgens de CBb uitspraak uitsluitend ziet op het nieuwe besluit dat het tot schorsing leidend bezwaar wegneemt en niet op het herroepen besluit. Het Boetebesluit en alle andere besluiten waarin het tot schorsing leidend bezwaar niet wordt weggenomen, vallen hier dus niet onder.
33. Tijdens de hoorzitting op het kantoor van de AFM op 27 november 2012 heeft Quarz aangevoerd dat indien de AFM overgaat tot vroegtijdige publicatie, de ongewenste situatie bestaat dat het CBb Quarz in hoger beroep in het gelijk stelt, terwijl de publicatie al heeft plaatsgevonden. Naar het oordeel van Quarz gaat deze situatie te ver.

Reactie AFM

34. Vóór de CBb uitspraak was de rechtbank van oordeel dat de verplichting tot vroegtijdige publicatie na schorsing door de voorzieningenrechter niet meer kon herleven. De rechtbank Rotterdam overwoog namelijk in eerdere uitspraken⁹ dat het publicatiestelsel van Afdeling 1.5.2 van de Wft voorziet in twee in beginsel gefixeerde momenten van publicatie en dat een schorsing van een voorzieningenrechter een definitief verbod tot vroegtijdige publicatie van het boetebesluit met zich brengt. Volgens de rechtbank Rotterdam kon aldus ook een bestuurlijke heroverweging niet leiden tot het publiceren van een eventueel in bezwaar (deels) gehandhaafde boeteoplegging voordat die beslissing op bezwaar onherroepelijk is geworden.
35. Het CBb heeft met haar uitspraak nadrukkelijk afstand genomen van deze lijn van de rechtbank Rotterdam. In de uitspraak van 24 april 2012 heeft het CBb het te hanteren toetsingskader voor publicatie op grond van artikel 1:97 Wft uiteengezet en zich uitgelaten over de situatie waarin de openbaarmaking van het primaire boetebesluit door de voorzieningenrechter is geschorst. Het CBb heeft terzake het volgende overwogen:

⁹ Zie de uitspraken in voetnoot 2.

“Het College overweegt dat de toezichthouder, ter waarschuwing van de markt, ingevolge artikel 1:97 Wft is gehouden de in dit artikel vermelde besluiten tot het opleggen van een bestuurlijke boete, waaronder het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete wegens overtreding van het mededelingsverbod, vroegtijdig - dat wil zeggen: voordat het boetebesluit in rechte onaantastbaar wordt - openbaar te maken, tenzij de in het vierde lid bedoelde situatie zich voordoet. (...)

Het College ziet niet in dat het stelsel van de Wft met betrekking tot de openbaarmaking van boetebesluiten zich er in een situatie als de onderhavige - waarin de openbaarmaking van het primaire boetebesluit door de voorzieningenrechter is geschorst - tegen zou verzetten dat vroegtijdige openbaarmaking plaatsvindt op een later moment dan ter gelegenheid van het primaire boetebesluit. Uit dat stelsel valt niet op te maken dat is beoogd uit te sluiten dat op enig moment hangende de bezwaar- of beroepsprocedure om opheffing van de schorsing van de openbaarmakingsbeslissing wordt verzocht en dat verzoek - om reden dat een voorheen bestaand en tot schorsing geleid hebbend bezwaar is weggenomen - door de voorzieningenrechter wordt ingewilligd. In dat geval zou de openbaarmakingsverplichting van artikel 1:97 Wft herleven. In het bijzonder zou opheffing van de schorsing in de rede kunnen liggen, indien bij de beslissing op bezwaar het primaire boetebesluit wordt herroepen en een nieuwe beslissing ten aanzien van de oplegging van de boete wordt genomen en daardoor een aan de primaire boeteoplegging klevend gebrek wordt weggenomen. Een redelijke uitleg van artikel 1:97 Wft brengt met zich dat de openbaarmakingsverplichting alsdan geen betrekking heeft op het - immers niet meer bestaande - herroepen besluit, maar op de nieuwe beslissing ten aanzien van de oplegging van de boete. De ratio van de verplichting tot vroegtijdige openbaarmaking, waarschuwing van de markt, kan zich ook dan nog doen gevoelen.” [onderstreping, AFM]

Uit deze overwegingen volgt dat de AFM na de bezwaarfase een boetebesluit mag publiceren nog voordat de beslissing op bezwaar onherroepelijk is geworden.

36. Deze overweging van het CBb is voorts in lijn met het feit dat uit de Awb volgt dat een oordeel van de voorzieningenrechter naar zijn aard een voorlopig karakter heeft. Dat brengt niet alleen met zich dat de rechter in een bodemprocedure niet aan het oordeel van de voorzieningenrechter is gebonden, maar tevens dat een oordeel van een voorzieningenrechter nimmer definitief kan zijn of zonder meer kan gelden voor zowel de beroep- als de hoger beroepsprocedure. Gelet op artikel 8:72, zesde lid, Awb is het uiteindelijk aan de bodemrechter om te beoordelen op welk tijdstip een voorlopige voorziening vervalt. Zie tevens de beoordeling van de AFM onder A.
37. Het CBb ziet niet in dat het publicatiestelsel zich – in de situatie waarin de openbaarmaking van het boetebesluit door de voorzieningenrechter is geschorst – ertegen verzet dat vroegtijdige openbaarmaking plaatsvindt op een later moment dan ter gelegenheid van het primaire boetebesluit. Het CBb heeft bepaald dat de openbaarmakingsverplichting na eerdere schorsing van de publicatie wel degelijk kan herleven. Dit kan op enig moment hangende de bezwaar- óf beroepsprocedure. Ter illustratie noemt het CBb het verzoek om opheffing van de schorsing en dat een dergelijk verzoek – om reden dat een voorheen bestaand en tot schorsing geleid hebbend bezwaar is weggenomen – door de voorzieningenrechter kan worden ingewilligd. Dit voorbeeld van het CBb staat er echter niet aan in de weg dat ook in andere situaties kan worden overgegaan tot publicatie op een later moment dan ter gelegenheid van het primaire boetebesluit. Niet valt in te zien waarom alleen de voorzieningenrechter de schorsing op verzoek zou kunnen beëindigen en waarom de

openbaarmakingsverplichting niet ook zou kunnen herleven na een uitspraak van de bodemrechter in eerste aanleg. Uit de uitspraak van het CBb volgt uitdrukkelijk dat de AFM in de gelegenheid is om na de bezwaarfase een – eerder geschorst – boetebesluit te publiceren nog vóórdát de beslissing op bezwaar onherroepelijk is geworden. Juist de uitspraak van de bodemrechter in eerste aanleg kan de twijfel omtrent de grondslag en hoogte van de boete die tot de schorsing heeft geleid, wegnemen en de schorsing beëindigen. Met het CBb is ook de AFM van oordeel dat de ratio van de verplichting tot vroegtijdige openbaarmaking, waarschuwing van de markt, zich ook dan nog kan doen gevoelen.

38. Uit voornoemde overwegingen van het CBb leidt de AFM af dat vroegtijdige publicatie op grond van artikel 1:97 Wft ook na eerdere schorsing van deze publicatie door de voorzieningenrechter mogelijk blijft zowel hangende de bezwaar- of beroepsprocedure als na uitspraak in beroep.
39. Het is juist dat de mogelijkheid bestaat dat het CBb Quarz – nadat de AFM het Boetebesluit op grond van artikel 1:97, eerste lid, Wft heeft gepubliceerd – in het gelijk stelt. Deze consequentie is echter inherent aan het publicatieregime van de Wft. De AFM merkt hierbij op dat zij de door de rechter uitgesproken en thans nog van kracht zijnde schorsing niet omzeilt. Slechts voor zover de uitspraak van de rechtbank Rotterdam in beroep dit toelaat en de schorsing is komen te vervallen, zal de AFM op grond van artikel 1:97, eerste lid, Wft alsnog overgaan tot vroegtijdige publicatie. De AFM zal in dat geval overgaan tot publicatie van het Boetebesluit, de Beslissing op bezwaar waarin de motivering van het Boetebesluit is aangevuld en het Wijzigingsbesluit waarin de heroverweging van de vroegtijdige publicatie is opgenomen. Indien de rechtbank oordeelt dat de (publicatie van de) boete niet rechtmatig is, zal de AFM vanzelfsprekend niet vroegtijdig publiceren.

F. De AFM loopt vooruit op bekendmaking minister

40. Onder F stelt u namens Quarz dat de AFM ten onrechte vooruit loopt op de uitkomsten van het wetgevingsoverleg met de minister, zoals aangekondigd door de minister bij brief van 20 oktober 2011.¹⁰ In de brief geeft de minister aan:

“Zoals de AFM in haar brief ook opmerkt is thans een beroepsprocedure bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven aanhangig. Ik wacht de uitkomst van deze procedure af en zal daarna samen met de AFM bezien in hoeverre wijziging van het publicatieregime voor boetes wenselijk is.”

Reactie AFM

41. In de wetgevingsbrief van 10 oktober 2011 gaat de AFM in op het publicatieregime van boetes.¹¹ De AFM geeft, evenals in de Beslissing op Bezwaar, aan dat de rechtbank Rotterdam in een aantal zaken heeft geoordeeld dat na een schorsing van een publicatie de publicatie definitief van de baan is. Wanneer de rechtbank in beroep oordeelt dat de boete terecht is opgelegd, meent de AFM dat alsnog uitvoering gegeven dient te worden aan de (eerder geschorste) vroegtijdige publicatie. Nu de desbetreffende uitspraak van het CBb nog geruime tijd op zich zou laten wachten, geeft de AFM in de wetgevingsbrief aan dat zij het wenselijk acht

¹⁰ Kamerstukken II 2011/12, 31 980, 32 545, nr. 55.

¹¹ Bijlage bij Kamerstukken II 2011/12, 31 980, 32 545, nr. 55.

dat de wetgeving wordt aangepast ten aanzien van het publicatieregime van boetes. In de *“Beleids- en wetgevingbrief op het terrein van de financiële markten”* van 20 oktober 2011 is in bijlage IV de reactie te lezen op voornoemde wetgevingswens van de AFM. De minister geeft aan de uitkomsten van de CBb procedure af te wachten om daarna samen met de AFM te bezien in hoeverre wijziging van het publicatieregime voor boetes wenselijk is.

42. De omstandigheid dat de AFM mogelijk nog met de minister in overleg zal treden over eventuele wijzigingen van het publicatieregime, maakt niet dat de AFM op dit moment geen besluit ex artikel 6:18 Awb zou kunnen nemen. Op dit moment ligt er immers een uitspraak van het CBb waarin wordt geoordeeld dat de AFM na een uitspraak in beroep alsnog over dient te gaan tot publicatie ex artikel 1:97 Wft, mits deze uitspraak dat toelaat. De AFM is aldus niet gehouden een (eventueel) overleg met de minister af te wachten.

G. Het Wijzigingsbesluit kan nooit worden geëffectueerd

43. U voert namens Quarz onder G aan dat het Wijzigingsbesluit nooit kan worden geëffectueerd doordat het Boetebesluit reeds bij de Beslissing op Bezwaar is achterhaald. De rechtbank Rotterdam kan aldus geen uitspraak doen waarbij het Boetebesluit in stand blijft.

Reactie AFM

44. In de Beslissing op Bezwaar heeft de AFM haar primaire oordeel ten aanzien van de vroegtijdige publicatie van het Boetebesluit niet heroverwogen. Ten aanzien van de publicatie ex artikel 1:97, eerste lid, Wft is het Boetebesluit aldus niet achterhaald. De AFM zal overgaan tot publicatie ex artikel 1:97 Wft indien onderhavig Wijzigingsbesluit in de uitspraak in beroep in stand blijft. Daarbij merkt de AFM op dat zij alleen overgaat tot publicatie indien de rechter in beroep oordeelt dat de boete aan Quarz wegens overtreding van artikel 4:23, eerste lid, aanhef en onderdelen a en b, Wft rechtmatig door de AFM is opgelegd. Zoals hiervoor reeds is opgemerkt, zal de AFM in dat geval het Boetebesluit, de Beslissing op bezwaar waarin de motivering van het Boetebesluit is aangevuld en het Wijzigingsbesluit waarin de heroverweging van de vroegtijdige publicatie is opgenomen, publiceren.

H. Gebreken in Boetebesluit

45. In het aanvullend bezwaarschrift voert u namens Quarz aan dat publicatie van het Boetebesluit achterwege dient te blijven vanwege de gebreken in het Boetebesluit. De gebreken komen in het aanvullend bezwaarschrift aan de orde.

Reactie AFM

46. In het aanvullend bezwaarschrift stelt u dat er diverse gebreken kleven aan het Boetebesluit. Als gevolg hiervan zou het Boetebesluit niet gepubliceerd kunnen worden. Daargelaten of dergelijke gebreken zouden kunnen leiden tot strijd met *“het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft”*, bevat het Boetebesluit naar het oordeel van de AFM geen gebreken. Ter onderbouwing hiervan verwijst de AFM naar

de Beslissing op Bezwaar waarin zij gemotiveerd aangeeft dat het Boetebesluit op goede gronden is genomen en waarin zij derhalve de bezwaren van Quarz ongegrond heeft verklaard.

I. Wijzigingen in publicatie

47. In het aanvullend bezwaarschrift verzoekt u de AFM namens Quarz, indien en voor zover publicatie plaats zal vinden, om in ieder geval de volgende wijzigingen in de publicatie aan te brengen. U verzoekt de AFM allereerst de volgende zin uit de publicatie te verwijderen: *“Om deze redenen worden door de AFM alleen deze 2 dossiers aan de boete ten grondslag gelegd. Dit doet er echter niet aan af dat de AFM ook in de overige dossiers tekortkomingen in de naleving van artikel 4:23, eerste lid, Wft heeft geconstateerd.”* De reden die u hiervoor geeft is dat het niet redelijk is om deze opmerking in de publicatietekst op te nemen nu het Boetebesluit hiervoor geen grond biedt.
48. Ten tweede stelt u dat in de publicatie steeds de statutaire naam van Quarz gebruikt moet worden in plaats van de afkorting *“Quarz”*. Dit om verwarring met en nadeel voor andere groepsvennootschappen met de (handels)naam Quarz te vermijden. Gebruik van de afkorting *“Quarz”* heeft tot gevolg dat de suggestie wordt gewekt dat het Boetebesluit betrekking heeft op deze andere vennootschappen, terwijl dat niet het geval is.

Reactie AFM

49. De AFM is van oordeel dat het concept van de te publiceren tekst zoals dat in het Boetebesluit is opgenomen geen wijziging behoeft. De opmerking in de publicatietekst over de overige dossiers waarin de AFM eveneens tekortkomingen heeft geconstateerd, dient ter informatie voor het publiek. Hiermee is beoogd het publiek te informeren over het gegeven dat de AFM ook in de overige dossiers tekortkomingen heeft geconstateerd. Indien deze informatie uit de publicatietekst wordt verwijderd, wordt het publiek niet volledig geïnformeerd. De AFM zou bovendien in dat geval iedere opmerking over *“de overige dossiers”* ook uit het Boetebesluit zelf onleesbaar moeten maken, wat naar de mening van de AFM niet juist en bovendien niet wenselijk is. De AFM ziet kortom op dit punt geen aanleiding om het verzoek van Quarz toe te wijzen en de te publiceren tekst in bovenstaande zin te wijzigen. Deze tekst is immers in overeenstemming met de tekst van het Boetebesluit.
50. Wat betreft het verzoek van Quarz om in de publicatietekst steeds de volledige statutaire naam van Quarz te gebruiken, merkt de AFM het volgende op. In zowel het concept van de publicatietekst als het Boetebesluit is duidelijk vermeld dat de boete aan Quarz Vermogenstrategieën B.V. is opgelegd. In de publicatietekst wordt de statutaire naam van Quarz zelfs twee keer genoemd. De AFM stelt zich daarom op het standpunt dat verwarring met (en nadeel voor) andere maatschappijen van de groep waartoe Quarz behoort redelijkerwijs niet te verwachten is. Ook op dit punt ziet de AFM geen aanleiding om de publicatietekst in bovenstaande zin te wijzigen.
51. De AFM publiceert de volledige tekst van het Boetebesluit, de Beslissing op Bezwaar en het Wijzigingsbesluit (met uitzondering van vertrouwelijke informatie) op haar website, onder begeleiding van een persbericht met de kern van het Boetebesluit. Ook wordt een bericht over de boeteoplegging opgenomen in de periodieke

AFM-nieuwsbrief. De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke dagbladen.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

“AFM legt een boete op aan Quarz Vermogensstrategieën B.V. voor niet-passend advies bij hypothecair advies

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 16 september 2011 een bestuurlijke boete van € 6.000,- opgelegd aan Quarz Vermogensstrategieën B.V. (Quarz) voor het inwinnen van onvoldoende informatie bij het adviseren over hypothecair krediet. In haar beslissing van 24 februari 2012 op het bezwaarschrift van Quarz heeft de AFM de boete gehandhaafd. Tegen deze beslissing heeft Quarz beroep ingesteld. De rechtbank Rotterdam heeft op [datum] uitspraak gedaan waarbij de door de AFM opgelegde boete in stand is gebleven.

De Wet op het financieel toezicht (Wft) verplicht financiële ondernemingen om consumenten passende adviezen te geven. Ze moeten daarom informatie over de consument inwinnen en hiermee rekening houden bij het advies. Op die manier handelen ze in het belang van de klant.

De AFM onderzocht in totaal 9 cliëntdossiers uit de periode mei tot oktober 2009. Op 1 augustus 2009 is de Wet wijziging boetestelsel financiële wetgeving (nieuwe boetewet) in werking getreden. De overgangsbepaling bij deze wet bepaalt dat op overtredingen die zijn aangevangen voor de inwerkingtreding van de nieuwe boetewet het recht van toepassing is zoals dat gold voor dat tijdstip. De boetehoogte voor de overtreding door Quarz was onder het oude recht gefixeerd op € 6.000.

In 2 van de 9 cliëntdossiers heeft Quarz vóór 1 augustus 2009 aan de cliënten geadviseerd. Om deze reden worden door de AFM alleen deze 2 dossiers aan de boete ten grondslag gelegd. Dit doet er echter niet aan af dat de AFM ook in de overige dossiers tekortkomingen in de naleving van artikel 4:23, eerste lid, Wft heeft geconstateerd.

De AFM heeft geconstateerd dat Quarz geen of onvoldoende informatie ingewonnen over de financiële positie, doelstellingen, kennis en ervaring en/of de risicobereidheid van cliënten. Quarz heeft daardoor haar advies niet mede op deze informatie kunnen baseren. Naar het oordeel van de AFM heeft Quarz hiermee in strijd gehandeld met artikel 4:23, eerste lid, onder a en b, van de Wet op het financieel toezicht (Wft). Het besluit van de AFM kan door belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd.

Het volledige besluit is te vinden op www.afm.nl <<http://www.afm.nl>>. Bij vragen of klachten kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0900-5400 540 (0,05 euro per minuut).

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. De AFM bevordert zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten en ziet toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en bedrijven in de financiële markten te

versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de welvaart en de economische reputatie van Nederland.”

52. De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.
53. Mocht u van mening zijn dat er desondanks vertrouwelijke informatie in deze versie van de besluiten staat die onleesbaar zou moeten worden gemaakt, dan verneemt de AFM dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 3 werkdagen na bekendmaking van het onderhavige besluit. Nadat de rechtbank Rotterdam een uitspraak heeft gedaan waarbij de boeteoplegging in stand wordt gelaten, zal geen nadere aankondiging plaatsvinden alvorens tot publicatie wordt overgegaan.

IV. Besluit

54. Op grond van het vorenstaande concludeert de AFM dat het besluit tot vroegtijdige publicatie ex artikel 1:97, eerste lid, Wft in het Boetebesluit op goede gronden is genomen. Om deze reden verklaart de AFM de bezwaren van Quarz tegen deze vroegtijdige publicatie ongegrond en laat zij haar besluit tot vroegtijdige publicatie van het Boetebesluit in stand. De AFM besluit dat zodra de rechtbank Rotterdam in beroep een uitspraak heeft gedaan waarbij het Wijzigingsbesluit en de boeteoplegging in stand blijft, de schorsing komt te vervallen en zij alsnog zal overgaan tot publicatie van de geschoonde versie van het Boetebesluit, de bovenstaande publicatietekst, de geschoonde versie van de Beslissing op Bezwaar van 24 februari 2012 en de geschoonde versie van het Wijzigingsbesluit.

V. Beroep mede gericht tegen Wijzigingsbesluit

55. Quarz heeft beroep ingesteld tegen het besluit van de AFM van 24 februari 2012 met kenmerk [REDACTED]. Dit beroep dient gelet op het bepaalde in de artikelen 6:18 en 6:19 Awb (mede) geacht te zijn gericht tegen het onderhavige Wijzigingsbesluit. Een afschrift van dit Wijzigingsbesluit is aan de rechtbank Rotterdam gezonden.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Plaatsvervangend Hoofd
Juridische Zaken

[was getekend]
Bestuurder

Bijlage 1: Verslag hoorzitting

Verslag hoorzitting Quarz Vermogensstrategieën B.V. (Quarz) op 27 november 2012 ten kantore van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) inzake het voorgenomen besluit van de AFM tot vroegtijdige publicatie van de beschikking van de AFM van 16 september 2011 tot oplegging van een bestuurlijke boete aan Quarz met kenmerk ██████████.

[Geschoond]

Bijlage 2: Wettelijk kader

Wet op het financieel toezicht (Wft)

In artikel 1:97 Wft is – voor zover relevant – bepaald:

1. De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge deze wet na bekendmaking openbaar, indien de bestuurlijke boete is opgelegd terzake overtreding van:

(...)

c. artikel 4:23

(...)

2. De openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete geschiedt niet eerder dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt.

3. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat er een uitspraak is van de voorzieningenrechter.

4. Indien de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet blijft deze achterwege.

In artikel 1:101 Wft is bepaald:

1. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht tegen een besluit als bedoeld in de artikelen 1:94, 1:97, eerste lid, en 1:99, eerste lid, vindt het onderzoek ter zitting plaats met gesloten deuren.

2. Indien de voorzieningenrechter een publicatieverbod van een besluit als bedoeld in de artikelen 1:94, 1:97, eerste lid, en 1:99, eerste lid, heeft opgelegd, vindt het horen van belanghebbenden terzake van het bezwaar niet in het openbaar plaats.

3. Indien de voorzieningenrechter een publicatieverbod van een besluit als bedoeld in de artikelen 1:94, 1:97, eerste lid, en 1:99, eerste lid, heeft opgelegd, en beroep wordt ingesteld tegen de beslissing op het bezwaar tegen dat besluit, vindt het onderzoek ter zitting plaats met gesloten deuren.

In artikel 4:23 Wft is – voor zover relevant – bepaald:

1. Indien een financiële onderneming een consument of, indien het een financieel instrument of verzekering betreft, cliënt adviseert of een individueel vermogen beheert:

a. wint zij in het belang van de consument onderscheidenlijk de cliënt informatie in over diens financiële positie, kennis, ervaring, doelstellingen en risicobereidheid, voorzover dit redelijkerwijs relevant is voor haar advies of het beheren van het individuele vermogen;

b. draagt zij er zorg voor dat haar advies of de wijze van het beheer van het individueel vermogen, voorzover redelijkerwijs mogelijk, mede is gebaseerd op de in onderdeel a bedoelde informatie; en

(...)

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

In artikel 6:18 Awb is bepaald:

- 1. Het aanhangig zijn van bezwaar of beroep tegen een besluit brengt geen verandering in een los van het bezwaar of beroep reeds bestaande bevoegdheid tot intrekking of wijziging van dat besluit.*
- 2. Gaat het bestuursorgaan tot intrekking of wijziging van het bestreden besluit over, dan doet het daarvan onverwijld mededeling aan het orgaan waarbij het bezwaar of beroep aanhangig is.*
- 3. Na de intrekking of wijziging mag het bestuursorgaan, zolang het bezwaar of beroep aanhangig blijft, geen besluit nemen waarvan de inhoud of strekking met het oorspronkelijke besluit overeenstemt, tenzij:*
 - a. gewijzigde omstandigheden dit rechtvaardigen; en*
 - b. het bestuursorgaan daartoe los van het bezwaar of beroep ook bevoegd zou zijn geweest.*
- 4. Een bestuursorgaan doet van een besluit als bedoeld in het derde lid onverwijld mededeling aan het orgaan waarbij het bezwaar of beroep aanhangig is.*

In artikel 6:19 Awb is bepaald:

- 1. Indien een bestuursorgaan een besluit heeft genomen als bedoeld in artikel 6:18, wordt het bezwaar of beroep geacht mede te zijn gericht tegen het nieuwe besluit, tenzij dat besluit aan het bezwaar of beroep geheel tegemoet komt.*
- 2. De beslissing op het bezwaar of beroep tegen het nieuwe besluit kan echter worden verwezen naar een ander orgaan waarbij bezwaar of beroep tegen dat nieuwe besluit aanhangig is, dan wel kan of kon worden gemaakt.*
- 3. Intrekking van het bestreden besluit staat niet in de weg aan vernietiging van dat besluit indien de indiener van het bezwaar- of beroepschrift daarbij belang heeft.*

In artikel 7:11 Awb is bepaald:

- 1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.*
- 2. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.*

In artikel 8:81 Awb is bepaald:

- 1. Indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijld spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.*
- 2. Indien bij de rechtbank beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan door een partij in de hoofdzaak.*
- 3. Indien voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gedaan door de indiener van het bezwaarschrift, onderscheidenlijk door de indiener van het beroepschrift of door de belanghebbende die geen recht heeft tot het instellen van administratief beroep.*
- 4. De artikelen 6:4, derde lid, 6:5, 6:6, 6:14, 6:15, 6:17 en 6:21 zijn van overeenkomstige toepassing. De indiener van het verzoekschrift die bezwaar heeft gemaakt dan wel beroep heeft ingesteld, legt daarbij een afschrift van het bezwaar- of beroepschrift over.*

5. Indien een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan nadat bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld en op dit bezwaar of beroep wordt beslist voordat de zitting heeft plaatsgevonden, wordt de verzoeker in de gelegenheid gesteld beroep bij de rechtbank in te stellen. Het verzoek om voorlopige voorziening wordt gelijkgesteld met een verzoek dat wordt gedaan hangende het beroep bij de rechtbank.

In artikel 8:85 Awb is bepaald:

- 1. De voorzieningenrechter kan in zijn uitspraak bepalen wanneer de voorlopige voorziening vervalt.*
- 2. De voorlopige voorziening vervalt in ieder geval zodra:
 - a. de termijn voor het instellen van beroep bij de rechtbank tegen het besluit dat op bezwaar of in administratief beroep is genomen, ongebruikt is verstreken;*
 - b. het bezwaar of het beroep is ingetrokken; of*
 - c. de rechtbank uitspraak heeft gedaan, tenzij bij de uitspraak een later tijdstip is bepaald.**