

Openbare versie

Paul Peeman Advies B.V.
De directie
Oost Voorgors 93
3241 KD MIDDELHARNIS

Datum 10 november 2009
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 1 van 13

Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]

Betreft Besluit tot boeteoplegging

Geachte directie,

Inzake bovengenoemd onderwerp bericht de Autoriteit Financiële Markten ("AFM") u als volgt.

1. Inleiding

De AFM heeft besloten om aan Paul Peeman Advies B.V. (PPA B.V.) een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 2:80, eerste lid, Wet op het financieel toezicht ("Wft"). Dit besluit is gebaseerd op het feit dat PPA B.V. in de periode van 1 juni 2007 tot en met 10 augustus 2008 als tussenpersoon (bemiddelen als bedoeld in artikel 1:1 Wft) werkzaamheden heeft verricht die gericht waren op het tot stand brengen van overeenkomsten ter zake van verschillende financiële producten (waaronder hypothecair krediet en schade- en levensverzekeringen) en / of werkzaamheden heeft verricht die gericht waren op het assisteren bij het beheer en de uitvoering van genoemde overeenkomsten.

Het onderhavige besluit is als volgt opgebouwd. Allereerst geeft de AFM in paragraaf 2 de feiten weer. Vervolgens wordt in paragraaf 3 een beoordeling van de feiten gegeven. In paragraaf 4 is het besluit beschreven. Tot slot volgt in paragraaf 5 de rechtsgangverwijzing.

Het relevante wettelijk kader en de openbare versie van dit besluit zijn in de bijlagen bij dit besluit opgenomen.

2. Feiten

Stichting Autoriteit Financiële Markten
Kamer van Koophandel Amsterdam, nr. 41207759

Kenmerk van deze brief: [REDACTED]

Bezoekadres Vijzelgracht 50
Postbus 11723 • 1001 GS Amsterdam
Telefoon 020 - 797 20 00 • Fax 020 - 797 38 00 • www.afm.nl

Datum 10 november 2009
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 2 van 13

Op 10 januari 2008 heeft PPA B.V., middels het daarvoor bestemde vergunningaanvraagformulier, een vergunning aangevraagd voor de product / dienst combinatie bemiddelen in consumptief krediet, hypothecair krediet, elektronisch geld, spaarrekeningen en schadeverzekeringen en levensverzekeringen.

Op 27 februari 2008 heeft de AFM PPA B.V. per brief, [REDACTED], meegedeeld dat gegevens ontbreken en/of (mogelijk) onjuist zijn met betrekking tot de vergunningaanvraag. Tevens heeft de AFM PPA B.V. in die brief verzocht de daarin vermelde gegevens aan de AFM te overleggen.

Op 26 maart 2008 heeft de AFM een brief gedateerd op 25 maart 2008 van [REDACTED] ontvangen. Daarin zijn de volgende passages, voor zover relevant, vermeld:

“Ik ben zelfstandig ondernemer en heb geen personeel. Ik werk vanuit huis en geef advies bij mijn relaties thuis de gehele week overdag en 's avonds. Ik ben gestart als eenmanszaak in 2004 en in 2007 overgegaan naar BV (eerst in 2006 als medeigenaar van [REDACTED] en in 2007 als eigenaar van Paul Peeman Advies BV en [REDACTED]. Mijn werkzaamheden zijn echter niet veranderd [REDACTED] in het kort: [REDACTED]. [REDACTED] verzorgt binnen de genoemde [REDACTED] ondernemingen voor alle "tools" om alleen bezig te kunnen zijn met advies.”

Daarnaast is het formulier ‘Toelichting op activiteiten Vergunningaanvraagnummer [REDACTED]’ bijgevoegd. De daarop vermelde vraag “1. Heeft Paul Peeman Advies B.V. vanaf 17 januari 2006 tot op heden geadviseerd en/of bemiddeld” heeft [REDACTED] met “Ja” beantwoord. De daarop volgende vraag “Zo ja, voor hoeveel cliënten, en voor welke producten heeft Paul Peeman Advies B.V. na 1 januari 2006 tot heden geadviseerd en/of bemiddeld?” is beantwoord met “230 hypotheek, verzekeren, krediet, aan/verkoopbegeleiding woning.”

Tevens zijn productieoverzichten van PPA B.V. bijgevoegd. Op deze productieoverzichten is het volgende vermeld: “320.078,- Totaalprovisie 2006”, “210.701 Totaalprovisie 2007”, “68.570 provisie 2008 tm heden”. De productie betreft hoofdzakelijk krediet en levensverzekeringen.

Bij brief van 17 juli 2008 [REDACTED] heeft de AFM PPA B.V. een voornemen tot het geven van een aanwijzing tot het volgen van een bepaalde gedragslijn als bedoeld in artikel 1:75 Wft gestuurd. Deze gedragslijn strekt ertoe dat PPA B.V.:

*“- binnen vijf werkdagen na dagtekening van de definitieve aanwijzing stopt en gestopt blijft met het bemiddelen in verzekeringen en krediet tot het moment waarop is voldaan aan de toepasselijke regelgeving;
- binnen vijf werkdagen na dagtekening van de definitieve aanwijzing schriftelijk aan de AFM bevestigt dat PPA (PPA B.V.) gestopt is en gestopt blijft met het bemiddelen in verzekeringen en krediet tot het moment waarop is voldaan aan de toepasselijke regelgeving.”*

Op 29 juli 2008 heeft [REDACTED] namens PPA B.V. ten kantore van de AFM zijn mondelinge zienswijze gegeven op het bij brief van 17 juli 2008 door de AFM verstuurd voornemen tot het geven van een aanwijzing. Van dat gesprek is een gespreksverslag opgemaakt [REDACTED]. Dit gespreksverslag is door de AFM verzonden naar [REDACTED] en is door hem ondertekend teruggestuurd. In het gespreksverslag zijn de volgende passages vermeld, voor zover relevant.

“(…) [REDACTED] verklaart dat hij sinds 2004 steeds dezelfde activiteiten heeft verricht en dat hij daarvoor ook een vergunning heeft gekregen van de AFM. [REDACTED] deelt mee dat hij in 2004 is gestart met [REDACTED]. In 2005 heeft [REDACTED] een deel van de aandelen [REDACTED] gekocht en vanaf die tijd is hij medebestuurder geweest van deze instelling, zo deelt [REDACTED] mee. Daarbij merkt [REDACTED] op dat [REDACTED] een vergunning van de AFM heeft gekregen en dat [REDACTED] eind 2006 bij [REDACTED] is gestopt. [REDACTED] geeft aan dat hij in deze periode zowel activiteiten verrichtte voor zijn eenmanszaak als voor [REDACTED]. Alle administratie verliep via [REDACTED]. Derhalve is er geen onderscheid in provisie die is ontvangen voor zijn eenmanszaak en voor [REDACTED]. Vervolgens is [REDACTED] in april 2007 met PPA BV gestart, zo meldt [REDACTED]. Tevens verklaart [REDACTED] dat hij altijd als franchisenemer [REDACTED] zijn activiteiten heeft verricht en niet in loondienst was. Aan het verrichten van de activiteiten uit naam van [REDACTED] ligt een franchiseovereenkomst ten grondslag. Het [REDACTED] concept houdt volgens [REDACTED] in dat [REDACTED] zaken verzorgt met betrekking tot de internetpagina, de inkoop van de producten, de dossiervorming, de contacten met en het doorsturen van de offertes naar de geldverstrekkers. [REDACTED] houdt zich bezig met het bezoeken van de mensen, het geven van advies en het bespreken van de voorstellen, zo verklaart [REDACTED]. Verder deelt [REDACTED] mee dat hij dat altijd zelfstandig heeft gedaan onder de naam van [REDACTED]. (…)

Bij brief van 11 augustus 2008 [REDACTED] heeft de AFM PPA B.V. meegedeeld dat tijdens de behandeling van de vergunningaanvraag is gebleken dat PPA B.V. wellicht financiële diensten heeft verricht zoals bedoeld in artikel 2:80 Wft, dat indien blijkt dat PPA B.V. in strijd heeft gehandeld met artikel 2:80 Wft de AFM alsnog passende maatregelen zal kunnen nemen. Als bijlage bij deze brief is de brief van de AFM van 11 augustus 2008 [REDACTED] bijgevoegd. Daarin deelt de AFM mee dat zij PPA B.V. een vergunning verleent voor het in Nederland verlenen van de financiële dienst bemiddelen in schade- en levensverzekeringen, hypothecair- en consumptief krediet, elektronisch geld en spaarrekeningen.

Op 21 augustus 2008 heeft de AFM een brief [REDACTED] naar PPA B.V. gestuurd met het verzoek aanvullende informatie te verstrekken ten aanzien van de bemiddelingsactiviteiten van PPA BV.

Op 8 september 2008 heeft de AFM een rappel informatieverzoek [REDACTED] naar PPA B.V. gestuurd.

Op 17 september 2008 heeft de AFM een brief gedateerd op 11 september 2008 van PPA B.V. ontvangen. Daarin zijn de volgende passages vermeld:

“Ik, [REDACTED] heb persoonlijk de adviezen gegeven aan mijn klanten en ben hiervoor beloond zoals is terug te lezen in bovenstaande overzichten.”

“Zoals ik u mondeling reeds heb toegelicht was ik in ten tijde van de vergunningaanvraag mede eigenaar van [REDACTED] en heb toen als mede eigenaar van [REDACTED] de vergunning aangevraagd. [REDACTED] is hiernaast blijven bestaan van 2/3/2004 totdat het Paul Peeman Advies BV is geworden per 31/5/2007.”

Als bijlagen bij deze brief stuurt PPA B.V. over de periodes 2006, 2007 en 2008:

- I. overzichten van provisieafrekeningen;
- II. bankafschriften met bijschrijvingen van de provisieafrekeningen;

- III. overzichten met de namen, de produkten, de maatschappijen en de verwachte provisies; en
- IV. de overzichten van de namen en adressen van klanten

Tevens zijn de jaarrekeningen over 2004 tot en met 2007 bijgevoegd. Uit de verstrekte gegevens blijkt dat het aantal door PPA B.V. in de periode 1 juni 2007 tot en met 10 augustus 2008 afgesloten kredieten en verzekeringen respectievelijk 81 en 74 kredieten en verzekeringen bedraagt. Het jaarrapport 2007 betreft PPA BV. Het daarop vermelde provisiebedrag onder baten bedraagt [REDACTED].

[REDACTED]

3. Beoordeling

Deze paragraaf kent de volgende indeling. In paragraaf 3.1 is het oordeel van de AFM opgenomen ten aanzien van de boeteoplegging aan [REDACTED]. Vervolgens is in paragraaf 3.2 het oordeel van de AFM opgenomen ten aanzien van de hoogte van de boete. In paragraaf 3.3 is ten slotte het oordeel van de AFM weergegeven ten aanzien van de publicatie van het boetebesluit.

3.1 Ten aanzien van de boeteoplegging

3.1.1. Oordeel AFM

De AFM is van oordeel dat PPA B.V. gedurende de periode van 1 juni 2007 tot en met 10 augustus 2008 het bepaalde in artikel 2:80, eerste lid, Wft heeft overtreden. Uit de door [REDACTED] op 25 maart 2008 overlegde productieoverzichten, het ondertekende formulier "Toelichting op activiteiten [REDACTED]", de bij de brief van PPA B.V. van 11 september 2008 gestuurde overzichten van onder andere provisieafrekeningen, bankafschriften met bijschrijvingen van de provisieafrekeningen en de namen en adressen van klanten over de periodes 2006, 2007 en 2008 en de verschillende verklaringen zoals vermeld onder 2., blijkt dat PPA B.V. in voornoemde periode in de uitoefening van het beroep of bedrijf werkzaamheden als tussenpersoon heeft verricht die gericht waren op het tot stand komen van overeenkomsten ter zake van verschillende financiële producten (waaronder hypothecair krediet en schade- en levensverzekeringen) en / of werkzaamheden heeft verricht die gericht waren op het assisteren bij het beheer en de uitvoering van genoemde overeenkomsten. Na bemiddeling door PPA B.V. zijn in voornoemde periode 81 kredieten en 74 verzekeringen afgesloten, waarvoor PPA [REDACTED] aan provisie heeft ontvangen van [REDACTED]. In voornoemde periode was PPA B.V. niet in het bezit van de voor bemiddeling vereiste vergunning van de AFM. De door PPA B.V. verrichte werkzaamheden waren niet

¹ Zoals blijkt uit diverse overzichten, door PPA B.V. aan de AFM verstrekt bij brief van 11 september 2008

uitgezonderd van de vergunningplicht en vielen niet onder een vrijstelling op grond van de Vrijstellingsregeling Wft.

3.1.2. Ten aanzien van de zienswijze van [REDACTED]

In zijn mondelinge zienswijze geeft [REDACTED] - samengevat weergegeven - het volgende aan.

[REDACTED] is in 2004 als zelfstandige met het adviseren in financiële producten begonnen via het concept [REDACTED]. In 2006 heeft hij samen met [REDACTED] een vergunningsaanvraag voor [REDACTED] ingediend en een vergunning verkregen. [REDACTED] heeft in 2007 PPA B.V. opgericht en voor deze rechtspersoon een vergunning aangevraagd. Deze vergunning heeft hij in augustus 2008 gekregen. [REDACTED] heeft in 2006 voor zijn eigen activiteiten geen vergunning aangevraagd, omdat hij in de veronderstelling was dat al te hebben gedaan, namelijk via de vergunning van [REDACTED]. Naar eigen zeggen doet en deed [REDACTED] feitelijk alle werkzaamheden zelf. De adviezen stuurde hij naar [REDACTED]. [REDACTED] handelde alles administratief af. Vanaf 1 juni 2007 verricht [REDACTED] zijn werkzaamheden vanuit PPA B.V.

[REDACTED] bevestigt de ontvangst van de provisie-inkomsten over de loop der jaren. Maar geeft ook aan dat van deze provisie-inkomsten nog allerlei kosten af gaan (waaronder de kosten voor reclame, lease, belasting en kantoor). [REDACTED] stelt dat zijn uiteindelijk jaarinkomen rond de [REDACTED] ligt. Hij doet derhalve een beroep op matiging. Twee boetes van elk € 96.000 kan [REDACTED] naar eigen zeggen niet betalen.

Reactie AFM

Het verweer van [REDACTED] dat PPA B.V. op de vergunning van [REDACTED] dacht 'mee te kunnen liften' slaagt niet. Het had [REDACTED] -mede gezien het feit dat hij eerder als bestuurder van [REDACTED] al een vergunning had aangevraagd - duidelijk behoren te zijn dat hij voor de werkzaamheden in PPA B.V. ook een vergunning nodig had. PPA B.V. verrichte alle adviezen zelf. Dat de administratieve afhandeling daarvan aan [REDACTED] werd overgelaten neemt niet weg dat PPA B.V. zelf bemiddelde.

3.2 Ten aanzien van de matiging van de boete

De in de wet voorziene hoogte van de boete bedraagt € 96.000,-.² PPA B.V. heeft aangegeven dat bij hem minder dan 15 personen werkzaam zijn, derhalve is draagkrachtfactor 1 van toepassing.³ De AFM ziet echter aanleiding om deze boete te matigen. [REDACTED]

[REDACTED] Derhalve heeft de

² Artikel 3 juncto artikel 2 Besluit boetes Wft

³ Artikel 6, tweede lid, Besluit boetes Wft juncto artikel 7, sub a onder 5° Besluit boetes Wft

Datum 10 november 2009
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 6 van 13

AFM de hoogte van de boetes vastgesteld op de eerst lagere boetecategorie, tariefnummer 4, wat neerkomt op een boete van € 24.000,-. Echter, gelet op het behaalde voordeel door bemiddeling door PPA B.V. in de periode van 1 juni 2007 tot en met 10 augustus 2008 [REDACTED] is besloten dit bedrag te verhogen tot € 60.000,-.

Anderszins is de AFM niet gebleken van andere feiten of omstandigheden die verdere matiging van de boete rechtvaardigen.

3.3 Ten aanzien van de publicatie van de boete

Overtreding van artikel 2:80, eerste lid, Wft is door de wetgever aangemerkt als een ‘zware overtreding’. Dit houdt in dat het boetebesluit in beginsel tweemaal dient te worden gepubliceerd, na bekendmaking van het besluit⁴ en voor de tweede maal na het onherroepelijk worden van het besluit.⁵ De toezichthouder dient slechts dan af te wijken van deze publicatieplicht indien openbaarmaking in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft. Daarvan is naar het oordeel van de AFM geen sprake.

4. Besluit

Op grond van het vorenstaande heeft de AFM besloten om uit hoofde van artikel 1:80 Wft juncto het Besluit boetes Wft aan PPA B.V. een boete op te leggen wegens het overtreden van artikel 2:80, eerste lid, Wft. Het bedrag van de boete is vastgesteld met inachtneming van artikel 1:81 Wft juncto artikelen 2 en 3 van het Besluit boetes Wft. In artikel 3 juncto artikel 2 Besluit boetes Wft is bepaald dat het bedrag van de boete voor overtreding van artikel 2:80, eerste lid, Wft € 96.000,- (boetecategorie 5) bedraagt. In artikel 6 van het Besluit boetes Wft is bepaald dat de hoogte van de boete mede afhankelijk is van de draagkracht van degene aan wie de boete wordt opgelegd. Krachtens artikel 6, tweede lid, Besluit boetes Wft is de hoogte van de boete vastgesteld door het boetebedrag, zoals bepaald op grond van artikel 3 Besluit boetes Wft, te vermenigvuldigen met de op grond van artikel 7 Besluit Boetes Wft toepasselijke draagkrachtfactor (factor 1 – 5). Nu bij PPA B.V. minder dan 15 personen werkzaam zijn, is draagkrachtfactor 1 van toepassing. Dit houdt in dat het bedrag van de boete van € 96.000,- wordt vermenigvuldigd met factor 1.⁶

Zoals weergegeven in paragraaf 3.2 heeft de AFM echter besloten om de boete te matigen. Aan PPA B.V. wordt derhalve een boete opgelegd van € 60.000,-.

Het bedrag van de boete van € 60.000,- dient, onder vermelding van [REDACTED], dossier [REDACTED], factuurnummer [REDACTED] te worden betaald aan de AFM door overschrijving op bankrekeningnummer [REDACTED] bij [REDACTED] te Amsterdam.

⁴ Artikel 1:97, eerste lid onder a, Wft

⁵ Artikel 1:98 Wft

⁶ Artikel 6, tweede lid, Besluit boetes Wft juncto artikel 7, sub a onder 5° Besluit boetes Wft

Op grond van artikel 1:85, eerste lid, Wft dient de boete te worden betaald binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking. Artikel 1:85, tweede lid, Wft kent opschortende werking toe aan een daartegen ingesteld bezwaar of beroep. Ongeacht een ingesteld bezwaar of beroep wordt de wettelijke rente berekend vanaf de dag na het verstrijken van de termijn genoemd in artikel 1:85, eerste lid, Wft.

Beslissing tot publicatie van de boete wegens overtreding van artikel 2:80, eerste lid, Wft

Artikel 1:98 Wft verplicht de AFM ertoe om een besluit tot het opleggen van een boete openbaar te maken nadat dit in rechte onaantastbaar is geworden. Daarenboven verplicht artikel 1:97, eerste lid, Wft om dit besluit tot oplegging van een boete ook openbaar te maken nadat dit aan de betrokken persoon is toegezonden. Op grond van het bepaalde in artikel 1:97, tweede lid, Wft geschiedt openbaarmaking van het besluit niet eerder dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt.

Met de verplichting tot openbaarmaking van bestuurlijke boetes door de AFM beoogt de wetgever de deelnemers op de financiële markten te waarschuwen in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten (vergelijk Parlementaire Geschiedenis 29708, nr. 19, p. 301-303, p. 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, p. 8-10). Dit is in lijn met de doelen die de inmiddels vervallen sectorale toezichtwetten beoogden te dienen. De AFM kan slechts van openbaarmaking afzien indien op grond van artikel 1:98, respectievelijk 1:97, vierde lid, Wft, openbaarmaking van het besluit in, strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet. Van dat laatste is naar het oordeel van AFM geen sprake, zodat niet van openbaarmaking kan worden afgezien.

De tekst van het besluit - geschoond van vertrouwelijke informatie - zoals die op de website van de AFM zal worden gepubliceerd, treft u aan in een bijlage bij dit besluit.

De openbaarmaking van de boete zal plaatsvinden door publicatie van het onderhavige besluit op de website van de AFM en door middel van een persbericht en/of advertentie.

De basis van de tekst die in het te publiceren persbericht en/of advertentie zal worden opgenomen, is de volgende:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] *Bij vragen of klachten kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0900-5400 540 (0,05 euro per minuut).*

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. De AFM bevordert zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten en ziet toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en bedrijven in financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de welvaart en de economische reputatie van Nederland.

Indien u een verzoek om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht heeft gedaan, verzoeken wij u dit aan de AFM per e-mail [REDACTED] door te geven. Bij gebreke daarvan zal de AFM de boete openbaar maken op de wijze als bovengenoemd. Tevens vraagt de AFM u het verzoek om de voorlopige voorziening per fax aan de AFM toe te sturen [REDACTED].

5. Rechtsgangverwijzing

Ten aanzien van het boetebesluit

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar aantekenen door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam.

Ten aanzien van de publicatie van het boetebesluit

Datum 10 november 2009
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 9 van 13

Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb, wordt op grond van het bepaalde in artikel 1: 97, derde lid, Wft de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

Was getekend

Was getekend

Bijlage 1: wettelijk kader
[REDACTED]

Bijlage 1 Wettelijk kader

Vierde Tranche Algemene wet bestuursrecht ("VTAwb")

Op 1 juli 2009 is de Algemene wet bestuursrecht gewijzigd door middel van de VT Awb. In de VT Awb is de volgende overgangsbepaling opgenomen:

"Indien een bestuurlijke sanctie wordt opgelegd wegens een overtreding die plaatsvond voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet, blijft het recht zoals dat gold voor dat tijdstip van toepassing. "

Wet wijziging boetestelsel financiële wetgeving ("Wwbfw")

Op 1 augustus 2009 is de Wwbfw in werking getreden. Daarin is de volgende overgangsbepaling (artikel XII) opgenomen:

"Ter zake van overtredingen die hebben plaatsgevonden of zijn aangevangen voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet, blijft het recht van toepassing zoals dat gold voor dat tijdstip van toepassing."

Wet op het financieel toezicht ("Wft")

In artikel 1:1 Wft is bepaald, voor zover relevant:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt, voorzover niet anders is bepaald, verstaan onder:
[...]

bemiddelen:

- a. alle werkzaamheden in de uitoefening van een beroep of bedrijf gericht op het als tussenpersoon tot stand brengen van een overeenkomst inzake een ander financieel product dan een financieel instrument, krediet of verzekering tussen een consument en een aanbieder;*
- b. alle werkzaamheden in de uitoefening van een beroep of bedrijf gericht op het als tussenpersoon tot stand brengen van een overeenkomst inzake krediet tussen een consument en een aanbieder of op het assisteren bij het beheer en de uitvoering van een dergelijke overeenkomst; of*
- c. alle werkzaamheden in de uitoefening van een beroep of bedrijf gericht op het als tussenpersoon tot stand brengen van een verzekering tussen een cliënt en een verzekeraar of op het assisteren bij het beheer en de uitvoering van een verzekering;*

[...]

financiële dienst:

[...]

c. bemiddelen

[...]

financieel product:

[...]

e. krediet;

f. een spaarrekening met inbegrip van de daaraan verbonden spaarfaciliteiten;

g. een verzekering, die geen herverzekering is;

[...]

krediet:

geldkrediet of goederenkrediet, waarbij wordt verstaan onder:

a. geldkrediet: het aan een consument ter beschikking stellen van een geldsom, ter zake waarvan de consument gehouden is een of meer betalingen te verrichten;

[...]

verzekering:

[...]

b. levensverzekering;

[...]

d. schadeverzekering;

[...]

levensverzekering:

een levensverzekering als bedoeld in artikel 975 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, met dien verstande dat de prestatie van de levensverzekeraar uitsluitend in geld geschiedt, of een natura-uitvaartverzekering als bedoeld in dit artikel;

[...]

schadeverzekering:

a. schadeverzekering als bedoeld in artikel 944 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, niet zijnde een nature-uitvaartverzekering;

b. ongevallenverzekering; of

c. sommenverzekering als bedoeld in artikel 964 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, niet zijnde een levensverzekering of financieel instrument,

met dien verstande dat voor de toepassing van deze wet een verzekering slechts als schadeverzekering wordt aangemerkt indien sprake is van een uitkeringsplicht ten gevolge van een onzeker voorval of een onzekere omstandigheid waardoor de verzekerde in zijn belangen wordt getroffen;

[...]

toezichthouder: de Nederlandsche Bank of de Autoriteit Financiële Markten, ieder voorzover belast met de uitoefening van het toezicht overeenkomstig artikel 1:24 onderscheidenlijk artikel 1:25;

[...]

In artikel 1:80 Wft is bepaald, voor zover relevant:

1. De toezichthouder kan een bestuurlijke boete opleggen terzake van overtreding van voorschriften, gesteld ingevolge de in de bijlage bij dit artikel genoemde artikelen [...]

In de bijlage bij artikel 1:80 Wft is bepaald:

Overtreding van voorschriften, gesteld bij of krachtens artikel:

Deel Markttoegang financiële ondernemingen

[...]

2:80, eerste lid

[...]

In artikel 1:81 Wft is bepaald:

- 1. Het bedrag van de bestuurlijke boete wordt bepaald bij algemene maatregel van bestuur, met dien verstande dat de boete voor een afzonderlijke overtreding ten hoogste € 900.000 bedraagt.*
- 2. De algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het eerste lid, bepaalt bij elke daarin omschreven overtreding het bedrag van de deswege op te leggen bestuurlijke boete.*
- 3. De toezichthouder kan het bedrag van de bestuurlijke boete lager stellen dan in de algemene maatregel van bestuur is bepaald, indien het bedrag van de boete in een bepaald geval onevenredig hoog is.*

In artikel 1:83 Wft is bepaald:

- 1. Indien de toezichthouder voornemens is een bestuurlijke boete op te leggen, geeft hij de betrokkene daarvan kennis onder vermelding van de gronden waarop het voornemen berust.*
- 2. In afwijking van afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht, stelt de toezichthouder de betrokkene in de gelegenheid om naar keuze schriftelijk of mondeling zijn zienswijze naar voren te brengen voordat de bestuurlijke boete wordt opgelegd.*

In artikel 1:97 Wft is bepaald, voor zover relevant:

- 1. De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge deze wet na bekendmaking openbaar, indien de bestuurlijke boete is opgelegd terzake overtreding van:*
 - a. een verbodsbepaling uit deze wet [...];**[...]*
- 2. De openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete geschiedt niet eerder dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt.*
- 3. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat er een uitspraak is van de voorzieningenrechter.*
- 4. Indien de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet blijft deze achterwege.*

In artikel 1:98 Wft is bepaald:

Onverminderd artikel 1:97 maakt de toezichthouder een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge deze wet openbaar, nadat het rechtens onaantastbaar is geworden, tenzij de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet.

In artikel 2:80, eerste lid, Wft is bepaald:

- 1. Het is verboden in Nederland zonder een daartoe door de Autoriteit Financiële Markten verleende vergunning te bemiddelen.*

Besluit boetes Wft

In artikel 2 Besluit boetes Wft is bepaald, voor zover relevant:

Voor de tariefhummers, behorend bij de in artikel 3, 4 en 5 genoemde overtredingen, zijn de boetebijdragen als volgt samengesteld:

Tariefnummer	Boete
[...]	
4	€ 24.000
5	€96.000

In artikel 3 Besluit boetes Wft is bepaald, voor zover relevant:

Wet op het financieel toezicht	Tariefnummer
[...]	[...]
2:80, eerste lid	5

In artikel 6 Besluit boetes Wft is bepaald, voor zover relevant:

1. Indien een boete wordt opgelegd aan een persoon die behoort tot een van de hierna genoemde categorieën, is de hoogte van de boete mede afhankelijk van diens draagkracht:
 - a. financiële ondernemingen;
[...]
2. De draagkracht komt in de hoogte van de boete tot uiting door het boetebedrag, zoals bepaald op grond van artikel 3, 4 en 5, te vermenigvuldigen met de op grond van artikel 7 toepasselijke draagkrachtfactor.
3. Indien de toezichthouder niet beschikt over de voor de bepaling van de draagkracht noodzakelijke gegevens, verzoekt hij degene aan wie de boete zal worden opgelegd deze gegevens binnen een door hem te stellen redelijke termijn te verstrekken.
[...]

In artikel 7 Besluit boetes Wft is bepaald, voor zover relevant:

De in artikel 6, tweede lid, bedoelde draagkrachtfactoren zijn:

- a. draagkrachtfactor één:

[...]

5°. financiële dienstverleners, niet zijnde financiële ondernemingen als bedoeld onder 1 ° tot en met 4°, waarvan het aantal werknemers, gemeten naar voltijdsequivalent, dat zich rechtstreeks bezighoudt met financiële dienstverlening minder dan 15 bedraagt;

[...]