

Aangetekend verstuurd
met bevestiging van ontvangst

Openbare versie
de heer M.P.G. Berkers



Datum	29 augustus 2013
Ons kenmerk	[Redacted]
Pagina	1 van 25
Telefoon	[Redacted]
E-mail	[Redacted]@afm.nl
Betreft	Opleggen bestuurlijke boete aan de heer M.P.G. Berkers

Geachte heer Berkers,

Inzake bovengenoemd onderwerp bericht de Autoriteit Financiële Markten (AFM) u als volgt.

1. Inleiding

De AFM heeft besloten aan u, de heer M.P.G. Berkers, een bestuurlijke boete van € 96.000,- op te leggen wegens het feitelijk leiding geven aan overtreding van artikel 2:80, eerste lid van de Wet op het financieel toezicht (Wft) door Marketing Services Provider Limited (MSP). De boete wordt opgelegd omdat MSP in de periode 1 juli 2009 tot en met 4 november 2011 zonder vergunning van de AFM via twee websites meer dan alleen contactgegevens van consumenten heeft ingewonnen en deze gegevens heeft doorgegeven aan bemiddelaars. Dit is een overtreding van artikel 2:80, eerste lid, Wft. De AFM heeft vastgesteld dat u aan deze overtreding feitelijk leiding heeft gegeven.

Hieronder wordt het besluit verder uitgewerkt. Paragraaf 2 bevat een weergave van de feiten die ten grondslag liggen aan het besluit. In paragraaf 3 vindt een beoordeling van de feiten plaats, waarbij ook uw zienswijze wordt besproken. Paragraaf 4 bevat het besluit. De rechtsgangverwijzing is opgenomen in paragraaf 5.

De openbare versie van het besluit treft u aan in de bijlage.

Datum	29 augustus 2013
Ons kenmerk	██████████
Pagina	2 van 25

2. Feiten

2.1 Verloop van het proces

Op 13 mei 2009 heeft de AFM u, handelende onder de naam ██████████, een normoverdragende brief gestuurd omdat zij heeft geconstateerd dat u in de periode 1 januari 2007 tot 1 oktober 2007 meer dan alleen contactgegevens van consumenten heeft doorgegeven aan financiële dienstverleners. Dit is een overtreding van artikel 2:80, eerste lid Wft.

Op 7 oktober 2011 heeft de AFM een melding van ██████████ ██████████ ██████████. [onderneming A] ontvangen waarin zij meldt hypotheekleads van [Provider I] te hebben gekocht terwijl [Provider I] geen vergunning heeft. In de melding staat onder meer: “*Betreft verkoper van hypotheekleads. (...) Meneer Berkers heeft inmiddels bij KvK nieuw nummer gekregen te weten ██████████-*”. Uit de KvK blijkt dat dit het KvK-nummer van de [onderneming B] betreft.

Op 18 januari 2012 heeft de AFM aan u een informatieverzoek verzonden om te kunnen beoordelen of u mogelijk artikel 2:80 Wft overtreedt.

Op 3 februari 2012 heeft de AFM u een herhaald informatieverzoek gestuurd omdat, omdat zij geen reactie van u heeft ontvangen.

Op 15 februari 2012 heeft de AFM telefonisch contact met u opgenomen. In dit telefoongesprek gaf u onder meer aan te zijn verhuisd en daardoor heeft u slechts één van de twee brieven van de AFM ontvangen. Vanwege de verhuizing was u er nog niet aan toegekomen om te reageren op het informatieverzoek van de AFM. Daarnaast deelde u mee dat u ook bereikbaar bent op het e-mailadres ██████████@[Provider I].nl. In het gesprek wordt afgesproken dat de AFM het informatieverzoek van 18 januari 2012 opnieuw zal sturen naar het door u opgegeven nieuwe huisadres en naar het e-mailadres ██████████@[Provider I].nl.

Op 17 februari 2012 heeft de AFM u een herhaald informatieverzoek gestuurd. De brief is zowel per post als per e-mail verstuurd.

Op 28 februari 2012 heeft de AFM per e-mail uw reactie op voornoemd informatieverzoek ontvangen. Ondanks het verzoek daartoe heeft u daarbij geen kopieën van bankafschriften verstrekt.

Op 8 maart 2012 heeft de AFM u een herhaald informatieverzoek gestuurd met daarin het verzoek alsnog de kopieën van bankafschriften van alle door u en/of uw onderneming aangehouden bankrekeningen over de periode van 1 januari 2010 tot heden te verschaffen.

Op 16 maart 2012 heeft u de AFM een e-mail, gestuurd waarin u schrijft: “*Maandag komt de uitdraai van mijn bankafschriften naar u toe per post.*”

Op 16 maart 2012 heeft de AFM aanvullende informatie over u en MSP van [onderneming A] ontvangen.

Datum	29 augustus 2013
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	3 van 25

Op 21 maart 2012 heeft de AFM u per e-mail een rappel gestuurd, omdat zij nog geen reactie heeft ontvangen op het herhaald informatieverzoek van 8 maart 2012.

Op 21 maart 2012 heeft de AFM een e-mail van u ontvangen waarin u aangeeft de bankafschriften niet te hebben gestuurd, omdat u al ruim drie dagen ziek in bed ligt. U geeft voorts aan: *“Ik zal er zorg voor dragen dat ze komende maandag naar u op de post gaan, want ik moet ze per pagina uit mijn bank afdrukken en ben daar wel even mee bezig.”*

Op 28 maart 2012 heeft de AFM u een e-mail gestuurd waarin zij u verzoekt telefonisch contact met de AFM op te nemen. De reden daarvoor is dat de AFM nog niet de informatie heeft ontvangen waar zij in haar herhaald informatieverzoek van 8 maart 2012 en in haar rappel van 21 maart 2012 om heeft verzocht.

Op 28 maart 2012, heeft de AFM een e-mail met als bijlagen bankafschriften van u ontvangen. Het betreffen afschriften van bankrekeningnummer [REDACTED] over de periode van 29 september 2010 tot en met 15 december 2011. De bankrekening is op uw naam gesteld. Op de bankafschriften staat een aanzienlijk aantal ontvangsten vermeld van bankrekeningnummer [REDACTED]. De tenaamstelling van deze bankrekening is *“Marketing Service Provider”*. De bankafschriften van deze rekening heeft u niet verstrekt.

Op 28 maart 2012 heeft de AFM telefonisch contact met u opgenomen. De AFM heeft in het telefoongesprek aangegeven dat u niet alle gevraagde bankafschriften heeft verstrekt en dat inmiddels alle termijnen zijn verstreken. In dit gesprek heeft de AFM uw toestemming gevraagd de ontbrekende bankafschriften bij de bank op te vragen, welke toestemming u heeft geweigerd. De AFM heeft u daarop nog eenmaal uitstel verleend en aangegeven dat u vóór 6 april 2012 aan het informatieverzoek van 8 maart 2012 dient te voldoen. De AFM heeft deze afspraak op 28 maart 2012 per e-mail aan u bevestigd.

Op 12 april 2012 heeft u per e-mail aan de AFM toestemming verleend om de betreffende bankafschriften bij *“de desbetreffende bank”* op te vragen.

Op 17 april 2012 heeft de AFM een informatieverzoek aan [REDACTED] [bank D] gestuurd. Hierin verzoekt de AFM onder meer om bankafschriften van rekening [REDACTED] over de periode van 1 januari 2009 tot heden.

Op 20 april 2012 heeft de AFM van [bank D] de gevraagde informatie ontvangen.

Op 3 mei 2012 heeft de AFM, naar aanleiding van de door [bank D] verstrekte bankafschriften, informatieverzoeken aan [REDACTED] h.o.d.n. [REDACTED] [onderneming E], [REDACTED] [onderneming F], en [REDACTED] [onderneming G] gestuurd.

Op 3 mei 2012 heeft de AFM aan u een aanvullend informatieverzoek gestuurd. De brief is zowel per post als per e-mail naar [REDACTED]@[Provider I].nl verstuurd.

Datum	29 augustus 2013
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	4 van 25

Op 14 mei 2012 heeft de AFM informatie van [onderneming E] ontvangen.

Op 16 mei 2012 heeft de AFM per e-mail informatie van [onderneming F] ontvangen.

Op 16 mei 2012 heeft de AFM u een herhaald informatieverzoek gestuurd. De brief is zowel per post als per e-mail naar [REDACTED]@[Provider I].nl verstuurd.

Op 22 mei 2012 heeft de AFM per e-mail informatie van [onderneming G] ontvangen.

Op 8 augustus 2012 heeft de AFM telefonisch contact met u gehad. De AFM heeft de inhoud van dit gesprek op 8 augustus 2012 per e-mail en aangetekende brief aan u bevestigd. U heeft op 8 augustus 2012 een e-mail aan de AFM gestuurd waarin u aangeeft akkoord te zijn met het gespreksverslag.

Op 11 september 2012 heeft de AFM wederom telefonisch contact met u gehad. De AFM heeft de inhoud van dit gesprek op 11 september 2012 per e-mail aan u bevestigd.

Op 11 september 2012 heeft u per e-mail een voorbeeld van een lead gegenereerd van de website www.gratishypotheekofferte.eu naar de AFM doorgestuurd.

Op 11 oktober 2012 heeft de AFM een telefoongesprek met de heer [REDACTED] van het bedrijf [C] gevoerd. De AFM heeft de inhoud van dit gesprek per brief van 15 oktober 2012 aan [C] bevestigd.

Op 15 oktober 2012 heeft de AFM een telefonisch gesprek met u gevoerd. Het verslag van dit gesprek is op 15 oktober 2012 per e-mail aan u verstuurd.

Op 15 oktober 2012 heeft de AFM tevens een telefonisch gesprek met de heer [REDACTED] van [onderneming F] gevoerd. Het verslag van dit gesprek, verstuurd op 15 oktober 2012, is op 16 oktober 2012 door [onderneming F] bevestigd.

Op 24 januari 2013 heeft de AFM een brief verstuurd waarin zij aangeeft voornemens te zijn aan u een bestuurlijke boete op te leggen wegens overtreding van artikel 2:80, eerste lid, Wft.

Op 14 februari 2013 heeft de AFM het voornemen tot boeteoplegging per e-mail aan u verzonden. Het voornemen is op 18 februari 2013 tevens naar uw nieuwe adres verzonden.

Op 6 maart 2013 heeft u per e-mail uw zienswijze op het voornemen gegeven. In deze e-mail geeft u onder meer het volgende aan: *“alle handelingen die ik qua betalingen heb gedaan deed ik toen met mijn limited Marketing Services Provider. Als u van mening bent dat ik iets fout had gedaan, is dat dan ook het bedrijf dat daar toen verantwoordelijk voor was. Ik vind het raar dat u nu mij als persoon daarvoor verantwoordelijk acht.”*.

Datum	29 augustus 2013
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	5 van 25

Op 15 maart 2013 heeft u per e-mail zeer beperkte gegevens met betrekking tot uw financiële draagkracht verstrekt.

Op 17 juni 2013 heeft de AFM een brief verstuurd waarin zij aangeeft te hebben vastgesteld dat vrijwel alle betalingen voor de bemiddelingsactiviteiten niet door u in persoon, maar door uw onderneming MSP zijn ontvangen en dat de AFM geen gevolg zal geven aan het op 24 januari 2013 verstuurde voornemen tot boeteoplegging. Verder geeft de AFM aan dat uit het onderzoek is gebleken dat u feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding door MSP van artikel 2:80, eerste lid, Wft.

Op 17 juni 2013 heeft de AFM een brief verstuurd waarin zij aangeeft voornemens te zijn aan u een bestuurlijke boete op te leggen wegens het feitelijk leidinggeven aan de overtreding van artikel 2:80, eerste lid, Wft door MSP.

Op 16 juli 2013 heeft de AFM u een e-mail gestuurd waarin zij aangeeft dat het door u op 15 maart 2013 ingediende draagkrachtformulier niet is onderbouwd met documenten. De AFM heeft u in de gelegenheid gesteld om deze documenten alsnog vóór 23 juli 2013 in te dienen. Daarbij is aangegeven dat als deze stukken niet worden overgelegd, de AFM geen rekening kan houden met uw financiële situatie.

Op 18 juli 2013 heeft de AFM telefonisch contact met u opgenomen. In dit gesprek heeft de AFM benadrukt dat geen rekening gehouden kan worden met uw financiële situatie indien de gevraagde documenten niet worden overgelegd. U heeft aangegeven de gevraagde documenten uiterlijk op maandag 22 juli 2013 aan de AFM te zullen verstrekken. De AFM heeft de inhoud van dit gesprek op dezelfde dag per e-mail aan u bevestigd. Bij deze e-mail is tevens het draagkrachtformulier gevoegd. U heeft verder niet meer gereageerd.

2.2 Feiten die aanleiding vormen voor het besluit

2.2.1 Ondernemingen

MSP

MSP is op 11 september 2008 opgericht en staat onder nummer [REDACTED] ingeschreven in het handelsregister van de KvK. Op 24 november 2010 is de inschrijving ambtshalve door de KvK wegens opheffing van de onderneming doorgehaald.¹ MSP heeft als bedrijfsomschrijving: “*Markt- en opinieonderzoekbureaus. Marketing ondersteuning*”. De onderneming heeft 1 werkzame persoon. U heeft van 11 september 2008 tot en met tot 24 november 2010 ingeschreven gestaan als bestuurder van de MSP. Als e-mailadres staat in het handelsregister “[REDACTED]@[Provider I].nl” opgegeven.

[Onderneming B]

De eenmanszaak [onderneming B] is op 25 augustus 2011 onder KvK-nummer [REDACTED] ingeschreven in het handelsregister. U staat ingeschreven als eigenaar van [onderneming B].

¹ De KvK heeft telefonisch toegelicht dat zij bevoegd is een onderneming ambtshalve op te heffen en de inschrijving door te halen indien wordt vastgesteld dat een onderneming een adreswijziging niet heeft doorgegeven, onbereikbaar is voor de KvK of een rekening niet heeft betaald. Het is niet bekend of MSP daadwerkelijk is ontbonden.

2.2.2 Website [Provider I]

Naar aanleiding van de melding van 7 oktober 2011 van [onderneming A], heeft de AFM onderzoek gedaan naar de website [www.\[Provider I\].nl](http://www.[Provider I].nl). Op de website staan de volgende relevante passages:

- *“Welkom op de website van [Provider I], de website waar u uw klantenportefeuille kunt uitbreiden met consumenten die op dit moment met hun huidige hypotheek aan de slag zijn, of met een nieuwe hypotheek aan de slag gaan.”*
- *“**Hypotheekleads (...) Oversluitleads (...) Hypotheekafspraken (...)***
- *Bekijk hier een voorbeeldlead.*

Hypotheeklead. Hierbij ontvangt u de uitgebreide gegevens van de klant. Vergeet niet de bron/website, datum/tijd van invullen en de reden van aanvraag te noemen in uw telefoongesprek met de klant, dit verhoogt de kans op een afspraak.

 - *geslacht: m*
 - *voorletters:*
 - *achternaam: Janssen*
 - *straatnaam: Beatrixstraat*
 - *huisnummer: 1000 AB*
 - *postcode:1000AB*
 - *woonplaats: Amsterdam*
 - *telefoon_vast:*
 - *telefoon_mobiel: 06-12345678*
 - *e-mailadres: email@hotmail.com*
 - *gewenst_hypotheekbedrag:350000*
 - *woonsituatie: huurhuis*
 - *dienstverband_aanvrager: 05 langondernemer*
 - *dienstverband_partner: 07 onbekend*
 - *reden_aanvraag: < 1 maand kopen*
 - *(...)”*
- *Waar komen de Leads/afspraken vandaan? De Leads/afspraken worden gegenereerd via internet. Via topposities in zoekmachines bereiken we duizenden consumenten per dag die een financiële behoefte hebben.*

Uit onderzoek van de AFM is gebleken dat de website [www.\[Provider I\].nl](http://www.[Provider I].nl) staat geregistreerd onder de naam bedrijf [C]. Op 11 oktober 2012 heeft de AFM een telefoongesprek met de heer [H] van het bedrijf [C] gevoerd. De heer [H] gaf in dat gesprek aan dat de naam van de rechtspersoon die de website [www.\[Provider I\].nl](http://www.[Provider I].nl) exploiteerde in het verleden MSP was en tegenwoordig [onderneming B]. Beide ondernemingen zijn volgens hem van u.

Datum	29 augustus 2013
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	7 van 25

2.2.3 Informatieverzoeken

Op 28 februari 2012 heeft u per e-mail gereageerd op het informatieverzoek van de AFM van 18 januari 2012. U geeft daarbij zowel de vragen van de AFM als uw antwoorden weer. U heeft in uw reactie het volgende aangegeven:

“Omschrijving van uw financiële dienstverleningsactiviteiten over de periode 1 januari 2010 tot en met heden. Gaarne daarbij aangeven of en in het kader van welke onderneming (naam, adres, telefoonnummer) deze activiteiten werden c.q. worden verricht.

Ik heb geen financiële activiteiten uitgevoerd of ondernomen. De enige activiteiten die ik momenteel en in de afgelopen tijd heb verricht omvatten SEO marketing gerelateerde websites, zoals [www.\[REDACTED\].nl](#) en [www.\[REDACTED\].nl](#), [www.\[REDACTED\].nl](#), [www.\[REDACTED\].nl](#), [www.\[REDACTED\].nl](#)

Wat is uw relatie tot [www.\[Provider I\].nl](#)? Hierbij ontvangen wij graag kopieën van documenten waaruit dit blijkt.

Ik heb [www.\[Provider I\].nl](#) in 2009 laten bouwen maar er verder geen activiteiten mee gehad. De site staat al sinds 2010 in de stille verkoop, samen met andere sites die ik hier toen samen voor heb laten maken. Ik heb namelijk totaal geen behoefte om me in een slechte financiële markt te gaan bezig houden met hypotheek en andere financiële producten.

Een omschrijving van alle bedrijfsactiviteiten die door u en/of uw onderneming(en) worden en/of zijn verricht vanaf 1 januari 2010 tot heden.

Zoals ik u hierboven aan heb gegeven, bestaan mijn bedrijfsactiviteiten uit SEO marketing, webdesign en zoekmachine optimalisatie.

Heeft u en/of uw onderneming(en) vanaf 1 januari 2010 tot op heden bemiddeld? Zo ja, in hoeveel gevallen is dit gebeurd? Wij verzoeken u aan te geven welke cliënten (naam, adres, woonplaats, telefoonnummer) en diensten dan wel producten betreffen.

Ik heb zowel niet bemiddeld als geadviseerd in de financiële markt. Dat laat ik aan mensen over die er wel verstand van hebben.

Ontvangt u en/of uw onderneming(en) op enigerlei wijze een geldelijke beloning, bijvoorbeeld in de vorm van provisie, voor uw bedrijfsactiviteiten? Zo ja, waaruit bestaat deze vergoeding en wat is de hoogte hiervan(uitgesplitst per jaartal).

Ik heb nimmer een vergoeding ontvangen op basis van een provisie ontvangen.

Werkt u samen met financiële dienstverleners of financiële ondernemingen? Zo ja, welke dienstverleners of ondernemingen zijn dat? De AFM ontvangt graag kopieën van eventuele samenwerkingscontracten. Indien het mondelinge afspraken betreft, verzoekt de AFM de inhoud daarvan te beschrijven. We verzoeken u deze vraag voor de periode vanaf 1 januari 2010 tot heden te beantwoorden.

Ik werk niet samen met financiële instellingen of financiële dienstverleners.

Datum 29 augustus 2013
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 8 van 25

Een kopie van alle bankafschriften over de periode van 1 januari 2010 tot heden van alle bankrekeningen die door u en/of uw onderneming worden aangehouden voor ondernemingsactiviteiten.

Ik heb alleen een privé rekening, op mijn naam, verder geen andere rekeningnummers. Daarnaast heb ik geen bedrijfsactiviteiten en probeer mijn geld te verdienen met het maken en verkopen van webpagina's.

Ik ben ook erg verbaasd over uw informatie verzoek en wens ook graag te weten waar dit in hemelsnaam vandaan komt. Heel de hypotheek- en financiële markt interesseert me niet, ik hou me bezig met markten waar naar mijn idee wel groei in zit."

In de aanvullende informatie die de AFM op 16 maart 2012 heeft van [onderneming A] heeft ontvangen, geeft [onderneming A] aan dat zij "in februari 2011 is benaderd door de heer Berkers. De heer Berkers bood hypotheekleads aan onder de naam [Provider I]". [Onderneming A] heeft in de periode van 21 februari 2011 tot en met 29 juli 2011 in totaal negen leads van [Provider I] afgenomen. Bij de informatie is onder meer een ontvangen e-mail van "[REDACTED].nl" bijgevoegd. Deze e-mail is afkomstig van het e-mailadres [REDACTED]@[Provider I].nl. Daarnaast heeft [onderneming A] een e-mail van u overgelegd. De e-mail is verzonden vanaf het e-mailadres [REDACTED]@[Provider I].nl. en bevat een aan [onderneming A] gerichte factuur. De factuur bedraagt € [REDACTED],- en ziet op een tegoed voor tien hypotheekafspraken. [Onderneming A] geeft in haar reactie aan het geld te hebben overgemaakt naar rekeningnummer [REDACTED] ten name van "Marketing Services Provider" te Tilburg. Uit de bankafschriften is gebleken dat het bedrag op 17 februari 2011 op de rekening van MSP is bijgeschreven.

Op 28 maart 2012 heeft u per e-mail bankafschriften gestuurd. Het betreffen op uw naam gestelde bankafschriften van bankrekeningnummer [REDACTED] over de periode van 29 september 2010 tot en met 15 december 2011. Op de bankafschriften staat een aanzienlijk aantal ontvangsten vermeld van bankrekeningnummer [REDACTED]. Dit is de bankrekening van MSP. Na meerdere verzoeken daartoe heeft u de AFM toestemming verleend de bankafschriften van deze rekening bij de bank op te vragen. [Bank D] heeft vervolgens de volgende gegevens overgelegd:

- Kopie dagafschriften van bankrekeningnummer [REDACTED] op naam van MSP (ondernemersrekening) over de periode van 1 januari 2009 tot 12 april 2012 en;
- Kopie dagafschriften van bankrekeningnummer [REDACTED] op uw naam (privérekening) over de periode van 1 januari 2009 tot 12 april 2012.

Op de bankafschriften staan in de jaren 2009, 2010, 2011 en 2012 verschillende ontvangsten van betalingen van financiële dienstverleners vermeld. Op de dagafschriften staan onder andere de volgende ontvangsten onder vermelding van 'leads' of '[Provider I]' vermeld:

<i>Bankrekening</i>	<i>bedrag €</i>	<i>Ontvangen van</i>	<i>datum</i>	<i>Omschrijving</i>
1. [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	30-12-2011	hypotheekleads tbv [REDACTED]
2. [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	20-01-2012	Factuurnummer [REDACTED] inzake leads
3. [REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	21-02-2012	factuur [REDACTED] leads

Datum 29 augustus 2013

Ons kenmerk [REDACTED]

Pagina 9 van 25

4.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	15-05-2009	aankoop leads
5.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	20-05-2009	inzake [Provider I] fact [REDACTED]
6.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	14-10-2009	Aankoop leads
7.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	02-11-2009	50 hypotheekleads
8.	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	14-04-2011	[Provider I]

In totaal staan op de dagafschriften ontvangsten van meer dan vijftig financiële dienstverleners vermeld.

2.2.4 Reactie financieel dienstverleners

De AFM heeft op basis van een steekproef drie financiële dienstverleners, te weten [onderneming E, F en G], uit de dagafschriften geselecteerd en hen op 3 mei 2012_ een informatieverzoek gestuurd. In het informatieverzoek is gevraagd of wordt samengewerkt met MSP en/of de heer Berkers en, zo ja, vanaf welke datum en op welke wijze. Daarnaast heeft de AFM deze dienstverleners verzocht een overzicht te verstrekken van alle betalingen die zij vanaf 1 januari 2009 aan de heer Berkers en/of MSP hebben gedaan.

2.2.4.1 [Onderneming F]

Op 11 mei 2012 heeft de AFM per e-mail informatie ontvangen van [onderneming F]. [Onderneming F] geeft aan dat zij in 2009 als franchisenemer aangesloten is geweest bij de “[REDACTED]-formule”. [Onderneming F] heeft via de centrale organisatie [REDACTED] leads van onder meer u en MSP afgenomen. Deze leads werden, in tegenstelling tot de andere leads, rechtstreeks aan u dan wel MSP betaald. In 2010 heeft [onderneming F] alleen nog met u dan wel MSP samengewerkt. Vanwege deze rechtstreekse samenwerking heeft [onderneming F] de AFM-vergunning opgevraagd. Ondanks meerdere verzoeken is deze vergunning niet door u of door MSP verstrekt, waarna [onderneming F] besloten heeft de samenwerking abrupt te beëindigen. U dan wel MSP heeft wel aangegeven dat u dan wel MSP in bezit van een vergunning was.

[Onderneming F] heeft onder meer de volgende stukken overgelegd:

- Drie facturen van “Marketing Services Provider”, ter attentie van “[REDACTED] [onderneming F]”.² Op de factuur staat onder andere vermeld: “Deze factuur betreft de vergoeding voor hypotheekafspraken, af te nemen via de webshop [www.\[Provider I\].nl](http://www.[Provider I].nl)”.
- Vier e-mails gedateerd 2 juni 2010, 4 mei 2010 en 21 april 2010 van “[REDACTED].nl”. De e-mails zijn afkomstig van het e-mailadres [REDACTED]@[Provider I].nl en gericht aan [onderneming F]. De inhoud van de e-mail van 2 juni 2010 is als volgt (de overige drie e-mails bevatten dezelfde soort informatie):

Geachte mevrouw, mijnheer.

Hierbij ontvangt u de uitgebreide gegevens van de klant:

Datum/tijd afspraak: 9-6-2010 19:30

Reden aanvraag: nwe_hypotheek_nwe_woning

² Gedateerd op 16 september 2009, 22 september 2009 en 29 december 2009.

Soort afspraak: zonder_aankoopbemiddeling
Straatnaam: [REDACTED]
Huisnummer: [REDACTED]
Postcode: [REDACTED]
Plaats: [REDACTED]
Telefoon_vast: [REDACTED]
Telefoon mobiel: [REDACTED]
Emailadres: [REDACTED]
Geslacht aanvrager: m
Voorletters aanvrager: [REDACTED]
Tussenvoegsels aanvrager: [REDACTED]
Achternaam aanvrager: [REDACTED]
Geboorte datum aanvrager: [REDACTED]
Dienstverband aanvrager: zelfstandig_ondernemer
Beroep_aanvrager: DGA
Inkomen_aanvrager: [REDACTED]
Periode_inkomen_aanvrager: [REDACTED]
Geslacht partner: v
Voorletters partner: [REDACTED]
Tussenvoegsels partner: [REDACTED]
Achternaam partner: [REDACTED]
Geboorte datum partner: [REDACTED]
Dienstverband partner:
Beroep partner:
Inkomen partner: 0
Periode inkomen partner:
Huwelijkse_staat: gehuwd
Kinderen: 0
Woonsituatie: koophuis
Type woning: vrijstaande_woning
Huidig hypotheek bedrag: 0
Hypotheekvorm:
Huidig rentevast percentage:
Huidige hypotheek loopt al (jaren):
Geldverstrekker:
Leningen:
Gewenst_hypotheekbedrag: 700000
Waarde nieuwe woning: 700000
Extra kosten: 0
Eigen middelen: 400000
Uitvaart bespreken: ja
Verzekeringen bespreken: ja

Pensioen bespreken: ja

Extra_opmerking: Eigen middelen is overwaarde, geen leningen, geen bkr. Totale bouw prijs incl grond is 700000, overbrugging van 400000 nodig, uiteindelijke hypotheek is 350000.

Wij wensen u veel succes met de afspraak.

Met vriendelijke groeten.

Team [Provider I].nl"

- Een e-mailwisseling gedateerd 18 augustus 2010 tussen u en de heer [REDACTED] van [onderneming F]. De heer [REDACTED] schrijft:

"Beste [REDACTED],

Mevrouw heeft de afspraak afgezegd. Graag even een bevestiging dat deze afspraak gecrediteerd wordt.

Met vriendelijke groet,

[onderneming F]

[REDACTED]"

U heeft vanaf het e-mailadres [REDACTED]@[Provider I].nl als volgt geantwoord: "Geretourneerd. Gr. Mari".

- Een bijlage waaruit blijkt welke vergoedingen [onderneming F] aan MSP heeft betaald. Uit deze bijlage en uit de door [bank D] overgelegde bankafschriften blijkt dat [onderneming F] de volgende betalingen aan MSP heeft gedaan:

Datum betaling	Hoogte betaling	Rekeningnummer
1-okt-10	€ [REDACTED]	[REDACTED] (MSP)
8-jul-10	€ [REDACTED]	[REDACTED] (MSP)
30-dec-09	€ [REDACTED]	[REDACTED] (MSP)
26-nov-09	€ [REDACTED]	[REDACTED] (MSP)
23-okt-2009	€ [REDACTED]	[REDACTED] (MSP)
6-okt-2009	€ [REDACTED]	[REDACTED] (MSP)
29-okt-2009	€ [REDACTED]	Niet aangetroffen in afschriften
Totaal	€ [REDACTED]	

Op 15 oktober 2012 heeft de AFM tevens een telefonisch gesprek met de heer [REDACTED] van [onderneming F] gevoerd. In dit gesprek geeft de heer [REDACTED] aan dat u, onder meer onder de naam [Provider I], meer dan alleen contactgegevens doorgegeven heeft aan [onderneming F]. U heeft ten onrechte tegen de heer [REDACTED] gezegd dat [Provider I] over een AFM vergunning beschikte. De heer [REDACTED] gaf verder aan dat een oude werknemer van [onderneming F] altijd de leads uit de webshop van [Provider I].nl ophaalde. Dit ging als volgt in zijn werk. In de webshop stonden meerdere leads vermeld, met daarbij de datum en tijdstip van de afspraak. Na aankoop hoefde [onderneming F] slechts een bevestiging van de afspraak te versturen aan de consument. Soms belde u [onderneming F] dat u nog leads over had voor een afspraak op zeer korte termijn, bijvoorbeeld diezelfde avond. Bij interesse gaf de u tevens telefonisch meer dan alleen contactgegevens van de betreffende consumenten door. [Onderneming F] betaalde u vooraf voor een bepaald aantal leads. Door de leads in de webshop van [Provider I] af te nemen, werd het betaalde tegoed minder.

Datum 29 augustus 2013

Ons kenmerk

Pagina 12 van 25

2.2.4.2 [Onderneming E]

Op 15 mei 2012 heeft de AFM informatie van [onderneming E] ontvangen. [Onderneming E] geeft aan: “Mijn samenwerking met de heer M.P.G. Berkers bestaat uit het verkrijgen van hypotheekleads aangeleverd door de heer Berkers.”.

[Onderneming E] heeft onder meer de volgende stukken overgelegd:

- Een “Afname overeenkomst Hypotheekleads” tussen “[Provider I]” en [onderneming E]. De overeenkomst is op 10 januari 2012 door [onderneming E] ondertekend.
- Drie e-mails van “Team [Provider I].nl” vanaf het e-mailadres [redacted]@[Provider I].nl aan [onderneming E] van 13 april 2012 en 20 april 2012. In deze e-mail wordt dezelfde soort informatie doorgegeven als in de e-mail van “Team [Provider I]” aan [onderneming F] van 2 juni 2010 (zie paragraaf 2.2.4.1).
- Een bijlage waaruit blijkt welke vergoedingen [onderneming E] aan u dan wel MSP heeft betaald. Uit deze bijlage en uit de door [bank D] overgelegde bankafschriften, blijkt dat [onderneming E] de volgende betalingen aan MSP heeft gedaan:

Datum betaling	Hoogte betaling	Rekeningnummer
13-okt-2011	€ [redacted]	[redacted] (MSP)
25-jun-2011	€ [redacted]	[redacted] (MSP)
01-okt-2010	€ [redacted]	[redacted] (MSP)
29-dec-2009	€ [redacted]	[redacted] (MSP)
24-aug-2009	€ [redacted]	[redacted] (MSP)
Totaal	€ [redacted]	

2.2.4.3 [Onderneming G]

Op 20 mei 2012 heeft de AFM per e-mail informatie van [onderneming G] ontvangen. [Onderneming G] geeft het volgende aan:

“(...)mijn bedrijf [onderneming G] heeft hypotheekafspraken gekocht van MSP. MSP genereerde via internet hypotheekleads, belde de prospects onder eigen naam van MSP en plaatste een hypotheekafpraak.(...) Op 27 mei 2009 is een account geactiveerd voor [onderneming G] bij [Provider I].nl. Via deze account kon ik mij aanmelden bij de website www.[Provider I].nl en hypotheekafspraken kopen uit de webshop. (...)”

Er is geen schriftelijke overeenkomst opgesteld.

De afspraak om hypotheekafspraken af te nemen en te leveren zijn mondeling gemaakt.

- MSP leverde tegen betaling hypotheekafspraken in grote delen van Nederland;
- Deze afspraken konden worden afgenomen uit de webshop;
- In de webshop zijn alleen de postcode, woonplaats en aankoop/oversluiting zichtbaar;
- Als een afspraak werd gekocht werd deze binnen enkele minuten afgeleverd in de mailbox van [onderneming G];

Datum 29 augustus 2013

Ons kenmerk

Pagina 13 van 25

- Het beschikbare saldo werd verlaagd met de kostprijs van de afspraak;
- Op de e-mail stonden de gegevens van de afspraak: de NAWTE gegevens, geboortedatum, gegevens over huidige woon- en werksituatie, huidige hypotheek indien van toepassing en de vraagstelling van de klant: financieren van een aankoop van een woning of oversluiten van de huidige hypotheek;
- In de webshop konden postcodes aangegeven worden in welke men afspraken wenste. Als er een afspraak werd geupload door MSP in de betreffende postcode kreeg je via de mail een seintje en kon ingelogd worden of ingebeld en kon de afspraak worden afgenomen;
- Voorafgaande aan het kopen van hypotheeksafspraken werd door MSP een factuur gestuurd aan [onderneming G]. Als deze factuur betaald was werd het saldo opgewaardeerd en konden afspraken worden afgenomen. Als bijvoorbeeld 5 afspraken werden ingekocht werd het saldo met 5 afspraken opgewaardeerd op de account van [onderneming G] in de webshop en daarmee konden afspraken worden afgenomen in de webshop.”

[Onderneming G] heeft onder meer de volgende stukken overgelegd:

- Negen facturen van “Marketing Services Provider”, ter attentie van “[onderneming G]”.³ Op de factuur staat onder andere vermeld: “Deze factuur betreft de vergoeding voor hypotheekafspraken, af te nemen via de webshop [www.\[Provider I\].nl](http://www.[Provider I].nl)”.

Verder blijkt uit de reactie van [onderneming G] en uit de door [bank D] overgelegde bankafschriften, dat [onderneming G] de volgende betalingen aan MSP heeft gedaan:

Datum betaling ⁴	Hoogte betaling	Rekeningnummer
27-jul-2009	€	(MSP)
21-dec-2009	€	(MSP)
13-apr-2010	€	(MSP)
23-sep-2010	€	(MSP)
1-dec-2010	€	(MSP)
18-aug-2011	€	(MSP)
20-sep-2011	€	(MSP)
4-nov-2011	€	(MSP)
Totaal	€	

[onderneming G] geeft voorts het volgende aan: “Naar aanleiding van uw brief met heb ik contact opgenomen met de heer Berkers van Marketing Services Provider. Hangende uw onderzoek naar zijn bedrijf heb ik afname van hypotheekafspraken stopgezet.”.

³ Gedateerd op 1 en 7 juli 2009, 18 december 2009, 12 april 2010, 23 september 2010, 30 november 2010, 17 augustus 2011, 20 september 2011 en 2 november 2011.

⁴ [onderneming G] heeft aangegeven op 30 juni 2009 een bedrag van € aan MSP te hebben betaald. Dit bedrag is niet aangetroffen in de bankafschriften van MSP en valt buiten de onderzoeksperiode. Deze betaling is daarom niet meegenomen in de tabel.

Datum	29 augustus 2013
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	14 van 25

2.3 Uw reacties

Op 20 juni 2012 is uit onderzoek van de AFM naar de website [www.\[Provider I\].nl](http://www.[Provider I].nl) gebleken dat op de website staat vermeld: "*Hypotheekleads. Wij leveren enkel hypotheekleads op basis van NAWTE gegevens*".

In een telefonisch gesprek dat de AFM op 8 augustus 2012 met u heeft gevoerd, heeft u onder meer aangegeven dat u momenteel nog in het bezit bent van 12 websites waarmee leads zijn gegenereerd dan wel zijn doorgegeven aan financiële dienstverleners. Op dit moment heeft u geen overeenkomsten voor het doorgeven van leads meer met financiële dienstverleners en sinds januari 2012 zijn er geen leads meer doorgegeven.

Op 11 september 2012 heeft de AFM wederom een telefonisch gesprek met u gevoerd. U heeft in dat gesprek onder meer aangegeven nooit iets met de website [www.\[Provider I\].nl](http://www.[Provider I].nl) te hebben gedaan. Er werden alleen NAWTE-gegevens ingewonnen via de website www.gratishypotheekofferte.eu. U heeft een voorbeeld van een lead per e-mail doorgestuurd. De inhoud van de e-mail is als volgt:

" Geachte admin of leadbeheerder,

Hierbij ontvangt u de gegevens van de klant. Hij of zij heeft gereageerd op GratisHypotheekOfferte.eu;

Geslacht: m

Voorletters:

Achternaam: [REDACTED]

Straatnaam: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Telefoon vast: [REDACTED]

Emailadres: [REDACTED]

Reclame: Ja

Datum aanvraag: 09-11-2012 10:04:52

IP adres: [REDACTED]

Bron website: [gratishypotheekofferte.eu](http://www.gratishypotheekofferte.eu)

Wij wensen u veel succes met de conversie.

Met vriendelijke groet,

[Gratishypotheekofferte.eu](http://www.Gratishypotheekofferte.eu)"

Verder heeft u verklaard dat u sinds enkele maanden niets meer met deze leads doet, omdat de websites in de verkoop staan.

Op 15 oktober 2012 heeft u telefonisch aan de AFM verklaard dat de websites waarmee de leads zijn gegenereerd en doorgegeven aan financiële dienstverleners nog steeds in de verkoop staan. U zou de lijst met namen van de websites die u ten behoeve van het genereren en doorgeven van leads in gebruik heeft gehad naar de AFM e-

mailen. U heeft met name via de website www.gratishypotheekofferte.eu gegevens van consumenten ingewonnen. Deze website en andere websites zijn na het eerste contact met de AFM in 2012 aangepast zodat alleen nog NAWTE-gegevens konden worden ingewonnen.⁵ Op de website kan nog wel met een ‘drop down’ de ‘Reden aanvraag’ worden gekozen. Voor die tijd werden meer dan alleen NAWTE-gegevens van consumenten ingewonnen, waaronder het jaarinkomen van de consument. De gegevens die consumenten op de website www.gratishypotheekofferte.eu invullen, komen per e-mail binnen op het e-mailadres info@gratishypotheekofferte.eu. U stuurt deze gegevens per e-mail door naar de financiële dienstverleners die de leads hebben gekocht of u importeert de gegevens rechtstreeks naar de webshop van [Provider I].nl. Financiële dienstverleners konden via het betaalsysteem Ideal afspraken in de webshop van [Provider I].nl aankopen. Als u de leads nabelde om een afspraak te maken, dan deed u dit uit naam van een financiële dienstverlener. Bij het nabellen werd een afspraak gemaakt voor een hypotheekgesprek. Soms gaven consumenten tijdens dit gesprek met u meer dan alleen NAWTE-gegevens door. Ook kwam het voor dat u van de financiële dienstverlener opdracht kreeg om telefonisch bepaalde meergegevens bij de consument op te vragen.

3. Beoordeling

3.1 Wettelijk kader

Bemiddelen

Op grond van artikel 1:1 Wft wordt onder het begrip “bemiddelen” onder meer verstaan “(…) *b. alle werkzaamheden in de uitoefening van een beroep of bedrijf gericht op het als tussenpersoon tot stand brengen van een overeenkomst inzake krediet tussen een consument en een aanbieder of op het assisteren bij het beheer en de uitvoering van een dergelijke overeenkomst (...)*”.

Op grond van artikel 2:80, eerste lid, Wft is het verboden in Nederland zonder een daartoe door de AFM verleende vergunning te bemiddelen.

In haar nieuwsbrieven van 5 september 2006 en 3 maart 2009 heeft de AFM aangegeven dat sprake is van bemiddelen als een persoon meer dan alleen contactgegevens inwint bij de consument, en een overeenkomst heeft met een aanbieder of bemiddelaar met de strekking dat consumenten (rechtstreeks of met tussenkomst van een derde) in contact komen met die aanbieder of bemiddelaar. Betaling door de aanbieder of bemiddelaar aan de persoon die de betreffende gegevens inwint, wijst op het bestaan van een overeenkomst. Deze beleidslijn van de AFM is door de rechtspraak bevestigd.⁶

Feitelijk leidinggeven

Per 1 juli 2009 is in artikel 5:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) artikel 51, tweede en derde lid, van het Wetboek van Strafrecht (WvSr) van overeenkomstige toepassing verklaard. In artikel 51, tweede lid, WvSr is bepaald: “*Indien een strafbaar feit wordt begaan door een rechtspersoon, kan de strafvervolgung worden ingesteld*

⁵ Naam, adres, woonplaats, telefoon en e-mail-gegevens.

⁶ Cbb, 11 februari 2013, ECLI:NL:CBB:2013:BZ1866, Rb. Rotterdam, 2 september 2010, ECLI:NL:RBROT:2010:BN5939, Rb. Rotterdam, 4 november 2010, ECLI:NL:RBROT:2010:BO2894 en Rb. Rotterdam, 24 maart 2011, ECLI:NL:RBROT:2011:BP9378.

en kunnen de in de wet voorziene straffen en maatregelen, indien zij daarvoor in aanmerking komen, worden uitgesproken:

1°. tegen die rechtspersoon, dan wel

2°. tegen hen die tot het feit opdracht hebben gegeven, alsmede tegen hen die feitelijke leiding hebben gegeven aan de verboden gedraging, dan wel

3°. tegen de onder 1° en 2° genoemden te zamen."

Volgens vaste jurisprudentie is sprake van feitelijk leidinggeven aan een verboden gedraging door een rechtspersoon, indien:

- i) een functionaris wist van de verboden gedraging door de rechtspersoon, althans bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat die verboden gedraging zich zou voordoen;
- ii) hij bevoegd en redelijkerwijs gehouden was om die verboden gedraging te beëindigen;
- iii) maar maatregelen daartoe achterwege heeft gelaten.⁷

3.2 Beoordeling feiten

3.2.1 Inleiding

De AFM is van oordeel dat u feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding van artikel 2:80, eerste lid, Wft door MSP. In paragraaf 3.2.2 wordt de overtreding van artikel 2:80, eerste lid, Wft door MSP behandeld. In paragraaf 3.2.3 wordt uiteengezet op grond waarvan u feitelijk leiding heeft gegeven aan deze overtreding. In paragraaf 3.3 wordt ten slotte uw zienswijze besproken.

3.2.2 Overtreding van artikel 2:80, eerste lid, Wft door MSP

De AFM is van oordeel dat MSP in ieder geval in de periode van 1 juli 2009 tot en met 4 november 2011, zonder daartoe over de vereiste vergunning te beschikken, via de websites [www.\[Provider I\].nl](http://www.[Provider I].nl) en www.gratishypotheekoffertes.eu meer dan alleen contactgegevens van cliënten heeft ingewonnen en deze heeft verstrekt aan financieel dienstverleners, waarmee MSP artikel 2:80, eerste lid, Wft heeft overtreden.

Er is sprake van overtreding van artikel 2:80, eerste lid Wft indien aan de volgende voorwaarden is voldaan:

- Er moeten meer dan alleen contactgegevens van consumenten zijn ingewonnen;
- Deze gegevens moeten in de uitoefening van beroep of bedrijf zijn doorgegeven aan een financieel dienstverlener.

Hieronder zal elk onderdeel nader worden toegelicht.

⁷ Strafrechtelijke jurisprudentie: zie bijv. HR 16 december 1986, NJ 1987, 321/322 (Slavenburg II), HR 8 juni 1999, NJ 1999/579 en HR 1 februari 2005, ECLI:NL:HR:2005:AP4584. Bestuursrechtelijke jurisprudentie: zie bijv. rechtbank Rotterdam, 16 mei 2012, ECLI:NL:RBROT:2012:BW6221 (O&B en Van Doorn).

Datum	29 augustus 2013
Ons kenmerk	██████████
Pagina	17 van 25

Inwinnen van meer dan alleen contactgegevens

In het telefonische gesprek dat de AFM op 15 oktober 2012 met u had (zie paragraaf 2.3), heeft u verklaard dat u via de website www.gratishypotheekofferte.eu gegevens van consumenten heeft ingewonnen. Pas na het eerste contact met de AFM in 2012 heeft u de site zodanig aangepast dat alleen nog contactgegevens konden worden ingewonnen. Voor die tijd werden meer dan alleen contactgegevens, waaronder het jaarinkomen, van de consument ingewonnen. Daarnaast heeft u in dit gesprek verklaard dat u soms de opdracht van financiële dienstverleners kreeg om meer dan alleen contactgegevens op te vragen. De verzamelde gegevens werden vervolgens rechtstreeks door u doorgestuurd naar de financiële dienstverleners die leads hadden gekocht, dan wel geïmporteerd in de webshop van [Provider I] waarna zij door financiële dienstverleners konden worden afgenomen. Zoals in paragraaf 2.2.2 is aangegeven werd de site [Provider I] geëxploiteerd door MSP en was u de enig bestuurder en werknemer van MSP.

Verder blijkt uit de op de site [Provider I] gepubliceerde voorbeeldlead en uit de door [onderneming F], [onderneming E] en [onderneming G] verstrekte e-mails en verklaringen (zie paragraaf 2.2.4) dat MSP met gebruik van [Provider I] meer dan alleen contactgegevens aanleverde. Daaruit volgt logischerwijs dat deze gegevens ook eerst moeten zijn ingewonnen.

De AFM is van oordeel dat in voldoende mate is vastgesteld dat u, namens MSP, meer dan alleen contactgegevens bij consumenten heeft ingewonnen en doorgegeven.

In de uitoefening van beroep of bedrijf doorgeven aan een financieel dienstverlener

Uit het door de AFM op 13 oktober 2011 verrichte onderzoek naar de website van [Provider I] is gebleken dat op de website hypotheekleads aan financiële dienstverleners werden aangeboden die meer dan alleen contactgegevens van consumenten omvatten.

Verder is uit de door [onderneming A] verstrekte informatie (zie paragraaf 2.2.3) gebleken dat MSP onder de naam [Provider I] hypotheekleads aanbood. [Onderneming A] heeft in de onderzoeksperiode negen leads van [Provider I] afgenomen en zij heeft daarvoor een factuur van MSP ontvangen welke volgens de bankafschriften van MSP op 17 februari 2011 is betaald. Uit de door [Provider I] verzonden lead van 18 februari 2011 die door [onderneming A] is overgelegd, blijkt dat meer dan alleen contactgegevens zijn verstrekt. Zo zijn in de lead gegevens betreffende het beroep, het dienstverband en het jaarinkomen van de aanvrager en de partner opgenomen. Verder zijn diverse gegevens betreffende de huidige woonsituatie en hypotheek en de gewenste hypotheek opgenomen.

Ook uit de verklaringen van de overige financiële dienstverleners en de door hen verstrekte documenten blijkt dat MSP tegen betaling meer dan alleen contactgegevens aan bemiddelaars en aanbieders heeft verstrekt. Zo heeft [onderneming F] (zie paragraaf 2.2.4.1) drie facturen betreffende “*de vergoeding voor hypotheekafspraken, af te nemen via de webshop [www.\[Provider I\].nl](http://www.[Provider I].nl)*” ontvangen en heeft zij vier e-mails met leads van [Provider I] ontvangen waarin meer dan alleen contactgegevens zijn opgenomen. Verder heeft [onderneming F] verklaard in de onderzoeksperiode een bedrag van € ██████ voor de leads te hebben betaald aan MSP. Uit de opgevraagde bankafschriften van MSP blijkt dat per bank een bedrag van € ██████ van [onderneming F] is ontvangen.

Datum	29 augustus 2013
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	18 van 25

Uit de door [onderneming E] overgelegde stukken (zie paragraaf 2.2.4.2) blijkt dat [Provider I] een “*afname overeenkomst hypotheekleads*” met [onderneming E] had gesloten en dat [Provider I] per e-mail drie leads met meer dan alleen contactgegevens aan [onderneming E] heeft verzonden. [Onderneming E] heeft daarvoor in de onderzoeksperiode een bedrag van in totaal € [REDACTED] aan MSP betaald. De betalingen zijn ook aangetroffen in de opgevraagde bankafschriften van MSP.

Ook [onderneming G] heeft verklaard dat zij tegen betaling hypotheekafspraken van MSP heeft afgenomen welke uit de webshop [Provider I] konden worden opgehaald (zie paragraaf 2.2.4.3). [Onderneming G] heeft daarvoor negen facturen van MSP ontvangen. Acht daarvan vallen binnen de onderzoeksperiode en betreffen een totaalbedrag van € [REDACTED]. Deze betalingen zijn ook aangetroffen in de opgevraagde bankafschriften van MSP.

De AFM stelt dan ook vast dat MSP in de uitoefening van beroep of bedrijf via de websites [www.\[Provider I\].nl](http://www.[Provider I].nl) en www.gratishypotheekofferte.eu meer dan alleen contactgegevens van consumenten heeft ingewonnen en deze heeft doorgegeven aan financiële dienstverleners.

3.2.3 Feitelijk leidinggeven

3.2.3.1 Inleiding

De AFM is van oordeel dat u in ieder geval in de periode van 1 juli 2009 tot en met 4 november 2011 feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding van MSP. De AFM zal hieronder toelichten dat:

- i) u op de hoogte was van het feit dat MSP in de onderzoeksperiode zonder vergunning van de AFM heeft bemiddeld, althans bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat die verboden gedraging zich zou voordoen;
- ii) u bevoegd en redelijkerwijs gehouden was om die verboden gedraging te beëindigen;
- iii) maar u geen maatregelen heeft getroffen om de verboden gedraging te beëindigen.

i) u was op de hoogte van de overtreding

Zoals in paragraaf 2.2.1 is aangegeven, blijkt uit het handelsregister van de KvK dat MSP slechts 1 werkzame persoon kent en dat u tot 24 november 2010 als enig bestuurder heeft opgetreden. Na deze datum heeft de KvK de inschrijving van MSP ambtshalve beëindigd. Uit de in paragraaf 2.2 opgenomen feiten blijkt echter dat MSP ook na deze datum nog actief was in het economische verkeer en facturen heeft verstuurd aan dan wel bedragen op haar rekening heeft ontvangen van financiële dienstverleners. Het is niet goed denkbaar dat u als enig bestuurder en enig werknemer van MSP niet op de hoogte was van het feit dat MSP bemiddelde zonder vergunning van de AFM.

Ook uit de door [onderneming A], [onderneming F], [onderneming E] en [onderneming G] afgelegde verklaringen en overgelegde documenten blijkt dat het niet anders kan zijn dan dat u op de hoogte was van de overtredingen van MSP. Zo heeft [onderneming A] verklaard dat u onder de naam [Provider I] hypotheekleads aanbood, is met u diverse malen telefonisch overleg hierover geweest en zijn de facturen van MSP door u per e-mail verzonden. [Onderneming F] heeft diverse malen e-mailcontact over hypotheekleads met u gehad en ook [onderneming E] heeft verklaard dat u de hypotheekleads aanleverde.

Ook uit de verklaring van [onderneming F] waarin zij aangeeft u te hebben verzocht de vergunning te overhandigen, blijkt dat u wist dat de activiteiten van MSP aan een vergunningplicht waren onderworpen. U heeft niet aan dit verzoek voldaan, maar u heeft wel aangegeven dat u dan wel MSP in het bezit was van zo'n vergunning.

Uit het feit dat de AFM u op 13 mei 2009 een normoverdragende brief heeft gestuurd, volgt dat u wist of in ieder geval moest weten dat het beroeps- of bedrijfsmatig inwinnen en doorgeven van meer dan alleen contactgegevens van consumenten aan financiële dienstverleners zonder vergunning van de AFM, een overtreding is van artikel 2:80, eerste lid, Wft.

Aan de hand van bovenstaande feiten stelt de AFM vast dat u op de hoogte was van het feit dat MSP met haar handelen artikel 2:80, eerste lid, Wft overtrad, dan wel dat u willens en wetens de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat die verboden gedraging zich zou voordoen.

ii) u was bevoegd en redelijkerwijs gehouden de verboden gedraging te beëindigen

Zoals in paragraaf 2.2.1 is aangegeven, was u vanaf 11 september 2008 tot en met 24 november 2010 enig bestuurder en enig werknemer van MSP. Uit het handelsregister blijkt dat u in deze periode alleen/zelfstandig bevoegd was. Ook ná voornoemde periode was MSP nog actief en trad u daarbij naar buiten op. Nu u de enig bestuurder en werknemer van MSP was, was u bevoegd en redelijkerwijs ook gehouden om de verboden gedraging van MSP te beëindigen.

iii) u heeft geen maatregelen getroffen om de verboden gedraging te beëindigen

Hoewel u op de hoogte was van de overtreding van MSP en ook bevoegd en gehouden was een einde te maken aan de verboden gedraging, heeft u daartoe geen maatregelen getroffen. U heeft de websites pas na het eerste contact met de AFM in 2012 aangepast. Voor die tijd werden meer dan alleen contactgegevens ingewonnen en doorgegeven en ook voor het overige is het de AFM op geen enkele wijze gebleken dat u maatregelen heeft genomen om de verboden gedraging te beëindigen.

Conclusie

De AFM stelt vast dat u in de periode 1 juli 2009 tot en met 4 november 2011 feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding van artikel 2:80, eerste lid, Wft door MSP.

3.3 Zienswijze

Op 6 maart 2013 heeft u met betrekking tot het boetevoornemen van 24 januari 2013 schriftelijk uw zienswijze ingediend. Naar aanleiding van die zienswijze heeft de AFM besloten geen gevolg te geven aan het voornemen van 24 januari 2013. Op het voornemen van 17 juni 2013 heeft u niet gereageerd. Gezien het sterke verband tussen beide voornemens heeft de AFM besloten de op 6 maart 2013 gegeven zienswijze ook bij het onderhavige voornemen te betrekken. Samengevat heeft u het volgende aangevoerd:

Datum 29 augustus 2013

Ons kenmerk

Pagina 20 van 25

- *U heeft nooit bewust bemiddeld of advies gegeven aan consumenten. Het adviseren en bemiddelen heeft u altijd aan de adviseur over gelaten die de klant van u ontving. Deze ging dan vervolgens bij de klant op bezoek, of belde de klant zelf na om te kijken wat hij voor hem/haar kon betekenen.*

Reactie AFM:

Een ieder die zich op het terrein van de financiële dienstverlening begeeft, dient op de hoogte te zijn van de geldende wet- en regelgeving. Dat u zich niet bewust was van het feit dat MSP bemiddelde, kan de AFM niet worden tegengeworpen. Dit had u zelf dienen te onderzoeken. Daarnaast is uw stelling ook niet geloofwaardig nu de AFM u al op 13 mei 2009 door middel van een normoverdragende brief heeft laten weten dat het zonder een vergunning doorgeven van meer dan alleen contactgegevens van consumenten aan financiële dienstverleners een overtreding is van artikel 2:80, eerste lid Wft.

- *U doet al heel lang niets meer met de website van [Provider I]. De voorbeeldleads die erop staan, staan er al op sinds u de website in 2008 heeft laten maken. U heeft toen de website afgerekend en er verder niks meer op laten aanpassen. Dat blijkt ook uit het feit dat er ook een heel oud telefoonnummer op staat dat u al jaren niet meer gebruikt.*

Reactie AFM:

U heeft op 15 oktober 2012 verklaard dat de gegevens die consumenten op de website www.gratishypotheekofferte.eu invulden door u onder meer werden geïmporteerd naar de webshop van [Provider I].nl. Verder heeft [onderneming E] een overeenkomst gedateerd op 10 januari 2012 tussen [onderneming E] en [Provider I].nl aan de AFM overgelegd. Daarnaast zijn de leads en e-mails verzonden van de e-mailadressen "[redacted]@[Provider I].nl" en "[redacted]@[Provider I].nl" en zijn de leads ondertekend met "Team [Provider I].nl". Een door u ondertekende e-mail van 22 september 2010, verzonden vanaf "[redacted]@[Provider I].nl" en gericht aan [onderneming F], sluit zelfs af met de zinsnede "Voor alle hypotheekafspraken en leads kijkt u op: [www.\[Provider I\].nl](http://www.[Provider I].nl). Voor vragen of opmerkingen mailt u naar: [redacted]@[Provider I].nl". Verder staat op diverse facturen het volgende vermeld: "(...) betreft de vergoeding voor hypotheekafspraken, af te nemen via de webshop [www.\[Provider I\].nl](http://www.[Provider I].nl)". Naar het oordeel van de AFM staat hiermee in voldoende mate vast dat aan uw stelling dat u al heel lang niets meer doet met de website van [Provider I], geen waarde kan worden gehecht.

- *Alle handelingen die de u qua betalingen heeft gedaan deed u toen met uw limited Marketing Services Provider. U vindt het raar dat u nu als persoon verantwoordelijk wordt geacht, nu de handelingen zijn verricht door Marketing Services Provider.*

Reactie AFM:

In paragraaf 3.2 is aangegeven dat een overtreding die door een rechtspersoon, zoals in dit geval MSP Limited, is begaan ook kan worden tegengeworpen aan degene die feitelijk leiding heeft gegeven aan de verboden gedraging. Zoals in paragraaf 3.2 is aangegeven, is de AFM van oordeel dat u in dit geval feitelijk leiding heeft gegeven aan de door MSP gepleegde overtreding.

- *U vindt het raar dat u wel gebeld mag worden door een medewerker van een bank, die u dan nog veel meer vraagt dan u ooit aan gegevens bij klanten heeft opgevraagd. Die medewerker mag u vervolgens wel*

een advies geven over verzekeringen of andere bankzaken. Deze medewerker zou dan toch ook zelf een vergunning moeten hebben om deze vragen te mogen stellen? Omdat de medewerker dan voor een bank belt mag het wel. Als u klanten belde, dan deed u dat uit naam van de adviseur die dat graag wilde. Dat is dan toch hetzelfde?

Reactie AFM:

Ook een bank moet voor dergelijke werkzaamheden over een vergunning beschikken en dient zorg te dragen voor de vakbekwaamheid van haar werknemers die zich bezighouden met het verlenen van financiële diensten. De AFM kan niet meegaan in uw stelling nu MSP niet in dienst was van de adviseurs aan wie de gegevens werden verstrekt waren verricht, maar zelfstandig optrad als onderneming. MSP had dus ook zelfstandig een vergunningplicht.

- *U moet momenteel alle touwtjes aan elkaar knopen om rond te komen. Als u nu een boete zou krijgen, betekent dat echt uw persoonlijke faillissement. U kan uw hoofd nu al bijna niet boven water houden.*

Reactie AFM:

In het kader van het eerdere voornemen van 24 januari 2013 heeft u een beroep gedaan op beperkte draagkracht. U heeft daartoe een draagkrachtformulier bij de AFM ingediend. Het summiere beroep op beperkte draagkracht is echter niet onderbouwd met documenten. De AFM heeft u meerdere keren (zie paragraaf 2.1) in de gelegenheid gesteld om uw beroep op de beperkte draagkracht te onderbouwen met documenten. Daarbij heeft de AFM benadrukt dat zonder deze documenten geen rekening gehouden kan worden met uw financiële situatie. U heeft van deze gelegenheden geen gebruik gemaakt en daarmee heeft u niet voldoende inzicht gegeven in uw financiële situatie.

De AFM heeft in paragraaf 3.2 geconstateerd dat u feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding van artikel 2:80, eerste lid Wft door MSP en komt tot de conclusie dat uw zienswijze als opgenomen in deze paragraaf niet tot een ander oordeel kan leiden.

4. Besluit

4.1 Besluit tot boeteoplegging

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten om aan u een bestuurlijke boete op te leggen omdat u in de periode van 1 juli 2009 tot en met 4 november 2011 feitelijk leiding heeft gegeven aan de overtreding van artikel 2:80, eerste lid, Wft door MSP. Voor deze overtreding geldt op grond van artikel 1:81, eerste lid, Wft juncto de artikelen 2 en 3 van het Besluit boetes Wft, een boetetarief van € 96.000,-.

U heeft gedurende langere tijd leiding gegeven aan de overtreding door MSP, terwijl u op de hoogte was van het feit dat voor de werkzaamheden een vergunning van de AFM was vereist. Met de overtreding heeft MSP, en daarmee u, in de onderzochte periode van de financiële dienstverleners [onderneming F], [onderneming E] en [onderneming G] een totaalbedrag van € [REDACTED] aan provisie ontvangen. De AFM wil daarbij benadrukken dat in de bankafschriften betalingen van meer dan 50 financiële dienstverleners zijn aangetroffen en voornoemd

Datum	29 augustus 2013
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	22 van 25

bedrag slechts de ontvangen provisie van de drie in de steekproef geselecteerde financiële dienstverleners betreft. Het is zeer aannemelijk dat het werkelijke bedrag aan ontvangen provisie vele malen hoger ligt. Verder heeft u zich tijdens het onderzoek niet coöperatief opgesteld en heeft u tegenstrijdige en onware verklaringen afgelegd. Ondanks dat u daartoe diverse keren in de gelegenheid bent gesteld, heeft u geen voldoende inzicht gegeven in uw financiële situatie.

Bovenstaande leidt ertoe dat de AFM geen grond ziet om het boetebedrag te matigen. Aan u wordt derhalve een boete opgelegd van €96.000,-.

De bestuurlijke boete van € 96.000,- dient te worden betaald door overschrijving van dit bedrag op de bankrekening van de AFM met nummer [REDACTED] bij [REDACTED] te Amsterdam (IBAN: [REDACTED]), onder vermelding van factuurnummer [REDACTED]. Voor dit bedrag zal geen afzonderlijke factuur worden verzonden.

Ingevolge artikel 1:85, eerste lid, Wft dient de boete te worden betaald binnen zes weken na de inwerkingtreding van dit besluit. Het besluit treedt op grond van artikel 3:40 juncto 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in werking op de dag van toezending daarvan. Ingevolge artikel 1:85, tweede lid, Wft wordt door het aantekenen van bezwaar of beroep tegen de beschikking de verplichting tot betaling van de boete geschorst. De schorsing geldt totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op het beroep is beslist. Indien de boete niet wordt betaald binnen zes weken na de inwerkingtreding van deze beschikking is wettelijke rente verschuldigd. Deze wordt berekend vanaf de dag na het verstrijken van laatstgenoemde termijn.

4.2 Besluit tot openbaarmaking van de boete

Artikel 1:98 Wft verplicht de AFM om een besluit tot het opleggen van een boete te openbaren nadat dit besluit definitief is geworden. Daarenboven verplicht artikel 1:97, eerste lid, onder b, Wft om dit besluit ook openbaar te maken nadat dit aan u is toegezonden.

Op grond van het bepaalde in artikel 1:97, tweede lid, Wft geschiedt openbaarmaking van het besluit niet eerder dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt.

Met de verplichting tot openbaarmaking van bestuurlijke boetes door de AFM beoogt de wetgever de deelnemers op de financiële markten te waarschuwen in het belang van de ordelijke en transparante financiëlemarktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten. Dit is in lijn met de doelen die de inmiddels vervallen sectorale toezichtwetten beoogden te dienen. De AFM kan op grond van artikel 1:98, respectievelijk 1:97, vierde lid, Wft slechts afzien van openbaarmaking van het besluit, indien openbaarmaking in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet.

Van dat laatste is naar het oordeel van de AFM geen sprake, zodat niet van openbaarmaking kan worden afgezien. Uw belang kan in dit verband niet tot een andere uitkomst leiden. Immers, dat argument heeft geen betrekking op

Datum	29 augustus 2013
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	23 van 25

de vraag of openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft.

De openbaarmaking van de boete zal plaatsvinden door de volledige tekst van het boetebesluit (met uitzondering van vertrouwelijke informatie) op de website van de AFM te publiceren, onder begeleiding van een persbericht met de kern van het boetebesluit. Ook wordt een bericht over de boete opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals), en wordt een bericht op Twitter geplaatst. De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in een of meer landelijke dagbladen. op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

De bijlage bij dit besluit bevat de volledige tekst van het besluit dat op de website van de AFM openbaar zal worden gemaakt, geschoond van vertrouwelijke informatie. Mocht u van mening zijn dat er desondanks vertrouwelijke tekst in staat die geschoond zou moeten worden, dan verneemt de AFM dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 3 werkdagen na bekendmaking van dit besluit.

De basis van de tekst die in het te publiceren persbericht en/of de advertentie zal worden opgenomen, is de volgende:

“Boete voor M.P.G. Berkers wegens feitelijk leidinggeven aan illegale bemiddeling”

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 29 augustus 2013 een bestuurlijke boete van €96.000,- opgelegd aan de heer M.P.G. Berkers.

De boete is opgelegd omdat de onderneming van de heer Berkers, Marketing Services Provider Limited, via verschillende websites, zoals bijvoorbeeld www.gratishypotheekofferte.eu, zonder de verplichte AFM-vergunning bemiddelde in hypotheek. De heer Berkers gaf feitelijk leiding aan het plegen van deze overtreding. Dat is een overtreding van de Wet op het financieel toezicht (Wft).

Illegale bemiddeling

Consumenten die geïnteresseerd waren in een nieuwe of een andere hypotheek konden op een van de websites van de onderneming diverse gegevens achterlaten, zoals hun beroep en inkomen, hun huidige hypotheek en de gewenste hypotheek. Marketing Services Provider Limited verkocht deze gegevens door aan verschillende financiële dienstverleners. Deze dienstverleners namen vervolgens contact op met de consumenten. Marketing Services Provider Limited beschikte niet over een vergunning terwijl dat volgens artikel 2:80, eerste lid van de Wft, wel moet.

Waarom een vergunning?

Een AFM-vergunning biedt extra bescherming aan consumenten. Voordat de AFM een vergunning verleent, toetst zij onder meer of de onderneming voldoet aan de eisen van betrouwbaarheid, deskundigheid en integriteit. Bovendien moet een onderneming met een vergunning zich houden aan de zogenoemde doorlopende gedragsregels. Deze gaan onder meer over een zorgvuldige dienstverlening aan consumenten. Doordat de

Datum	29 augustus 2013
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	24 van 25

onderneming geen vergunning had, was er bovendien sprake van oneerlijke concurrentie voor alle bemiddelaars die wel over de verplichte vergunning beschikken.

Feitelijk leidinggever

De heer Berkers was enig bestuurder en werknemer van de onderneming. Hij was rechtstreeks bij de overtreding betrokken. Dat laatste blijkt uit de verklaringen van de financiële dienstverleners waarmee de onderneming werkte en uit diverse e-mails die deze partijen aan de AFM hebben verstrekt.

De ondernemer was op de hoogte van het feit dat voor de activiteiten een vergunning van de AFM nodig was. Zo heeft de AFM de heer Berkers al in 2009 laten weten dat voor het inwinnen van consumentengegevens die meer dan alleen naam, adres, woonplaats en telefoonnummer omvatten, een vergunning nodig is. Desondanks heeft de heer Berkers nagelaten een vergunning aan te vragen, ook al was hij als enig bestuurder hiertoe de aangewezen persoon. Volgens in de rechtspraak ontwikkelde criteria gaf hij daarmee feitelijk leiding aan het plegen van de overtreding.

Op deze zaak is nog het boeteregime van toepassing, dat gold tot 1 augustus 2009. Dat kende een systeem van vaste boetebedragen, waarbij de boete voor de meest ernstige overtredingen €96.000,- bedroeg. Die boete is in deze zaak opgelegd.

Het in het besluit vervatte oordeel van de AFM kan door belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd. Het volledige besluit kunt u hiernaast in PDF-formaat downloaden. Bij vragen of klachten kunt u contact opnemen met het [Meldpunt Financiële Markten](#) van de AFM: 0800 - 5400 540.

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. De AFM bevordert zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten en ziet toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en bedrijven in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de welvaart en de economische reputatie van Nederland.

Let op: De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit tot boeteoplegging aan u bekend is gemaakt. De publicatie wordt opgeschort als u verzoekt om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb. Publicatie wordt dan in elk geval geschorst, totdat de voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan.

Als u om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM dit per e-mail ([REDACTED]@afm.nl) aan haar door te geven. Bij gebreke daarvan zal de AFM de boete openbaar maken op de wijze als hiervoor genoemd.

Tevens vraagt de AFM u het verzoek om voorlopige voorziening per fax toe te sturen (faxnummer [REDACTED]).

Datum	29 augustus 2013
Ons kenmerk	[REDACTED]
Pagina	25 van 25

Over de publicatie op grond van artikel 1:98 Wft zal de AFM een beslissing nemen, zodra het boetebesluit definitief is geworden.

5. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer 020-797 3835), per e-mail (alleen naar e-mailadres bezwarenbox@afm.nl) of door middel van het formulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen wordt verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Assistent boetefunctionaris

[was getekend]
Plaatsvervangend boetefunctionaris