Bijlage 2
Openbare versie beslissing op bezwaar

Damsté Advocaten - Notarissen
mr. J.M. Eringa
Postbus 126
7500 AC ENSCHEDE

Datum
Ons kenmerk [redacted]
Pagina 1 van 18

Telefoon [redacted]
E-mail

Betreft Beslissing op bezwaar tegen besluit tot boeteoplegging wegens overtreding van artikel 4:9, tweede lid, Wft

Geachte heer Eringa,

Bij besluit van 16 mei 2011, met kenmerk [redacted], (Boetebesluit) heeft de Autoriteit Financiële Markten (AFM) aan Briljant Advies B.V. (BA) een bestuurlijke boete van €31.500,- opgelegd. De boete is aan BA opgelegd vanwege het overtreden van artikel 4:9, tweede lid van de Wet op het financieel toezicht (Wft). Tegen dit besluit heeft u, als gemachtigde van BA, bezwaar gemaakt.

De AFM heeft besloten de bezwaren van BA grotendeels ongegrond te verklaren. Alleen het bezwaar van BA tegen de hoogte van de boete in verband met de financiële draagkracht van BA verklaart de AFM gegrond. Voor het overige blijft het Boetebesluit in stand. In deze beslissing op bezwaar wordt uitgelegd hoe de AFM tot haar oordeel is gekomen.

De beslissing op bezwaar is als volgt opgebouwd. In paragraaf I beschrijft de AFM de procedure. Paragraaf II bevat de relevante feiten en omstandigheden. In paragraaf III beschrijft de AFM kort de gronden van bezwaar en geeft vervolgens een beoordeling van die gronden. In paragraaf IV staat een overweging ten aanzien van publicatie van het Boetebesluit. Paragraaf V geeft het besluit van de AFM weer. Tot slot bevat paragraaf VI de rechtsgangverwijzing. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage I bij dit besluit gevoegd. Bijlage 2 bij dit besluit bevat de volledige tekst van de beslissing op bezwaar, geschoond van vertrouwelijke informatie, die op de website van de AFM openbaar zal worden gemaakt nadat het besluit onherroepelijk is geworden.

I. Procedure

1. Bij het Boetebesluit van 16 mei 2011 legt de AFM aan BA een bestuurlijke boete op van €31.500 als bedoeld in artikel 1:80, eerste lid, Wft, vanwege het overtreden van artikel 4:9, tweede lid, Wft.

2. Bij brief van 22 juni 2011 maakt BA bezwaar tegen het Boetebesluit. Bij brief van 1 juli 2011, met kenmerk [redacted], bevestigt de AFM de ontvangst van het bezwaar.

3. Per e-mail van 7 juli 2011 geeft BA aan gehoord te willen worden over het bezwaar. Bij brief van 11 juli 2011, met kenmerk [redacted], nodigt de AFM BA uit voor een hoorzitting in het kader van de bezwaarprocedure op 24 augustus 2011 om 13.30 uur op het kantoor van de AFM.

4. De hoorzitting is op 24 augustus 2011 gehouden. Tijdens de hoorzitting stemt de AFM in met het aanleveren van aanvullende informatie over de personeelskosten 2010. Per e-mail van 1 september 2011 zegt BA toe deze informatie uiterlijk 9 september 2011 aan te leveren.

5. Bij brief van 6 september 2011, met kenmerk [redacted], verlengt de AFM met instemming van BA de beslistermijn tot 14 oktober 2011.

6. Per e-mail van 13 september 2011 bericht de AFM BA dat de aanvullende informatie nog niet is ontvangen en dat de beslistermijn nader wordt opgeschort tot BA de informatie heeft aangeleverd danwel aan de AFM kenbaar heeft gemaakt dat de informatie niet op korte termijn wordt aangeleverd. BA stuurt per e-mail van 13 september 2011 de aanvullende informatie en laat weten dat er nog geen financiële cijfers over 2011 voorhanden zijn. De AFM bevestigt per e-mail van 14 september 2011 de ontvangst van de informatie en verlengt met verwijzing naar haar e-mail van 13 september 2011 de beslistermijn tot eind oktober 2011.

7. Per e-mail van 26 oktober 2011 bevestigt de AFM BA dat de beslistermijn in overeenstemming met BA tot en met 16 november 2011 wordt verlengd.

8. In bezwaar heeft BA een e-mail van 2 mei 2008 overgelegd waarin wordt verwezen naar een bijlage 'Protocol Briljant Advies B.V.'. Deze bijlage is door BA niet in bezwaar ingediend. Per e-mail van 31 oktober 2011 verzoekt de AFM BA of BA deze bijlage in bezwaar nog wil indienen. Per e-mail van 9 november 2011 heeft BA het betreffende document toegestuurd.

II. Feiten en omstandigheden

9. Deze beslissing op bezwaar is gebaseerd op de feiten, zoals die zijn opgenomen in het Boetebesluit. De feiten die zijn genoemd in het Boetebesluit moeten hier, voor zover zij niet reeds zijn herhaald, als herhaald en ingelast worden beschouwd.

10. BA heeft bij brief van 20 december 2007 een vergunning gekregen van de AFM voor het verlenen van de financiële dienst 'bemiddelen' in de volgende financiële producten:
- schadeverzekeringen;

- hypothecair krediet, al dan niet gecombineerd met bemiddelen in kapitaal- en overlijdensrisicoverzekeringen; en
- consumptief krediet.

11. Op 12 maart 2008 heeft de AFM een onaangekondigd onderzoek bij BA uitgevoerd. Daarbij werd onderzocht of de vakbekwaamheid bij BA voldoende gewaarborgd was. Daarnaast werd onderzocht of de advisering van BA over hypothecaire kredieten passend was bij de financiële positie van consumenten.

12. Bij brief van 12 juni 2008 heeft de AFM BA onder andere op de hoogte gebracht van haar bevindingen ten aanzien van de borging van de vakbekwaamheid. In deze brief is BA specifiek gewezen op het ontbreken van een zichtbare fysieke of digitale 'trail' van controleactiviteiten van de feitelijk leidinggevende inzake hypotheekbemiddeling.

13. Bij brief van 14 januari 2009 heeft de AFM van BA vernomen dat zij [A] heeft aangesteld als feitelijk leidinggevende voor het bemiddelen in hypothecair krediet.

14. Bij brief van 7 januari 2010 is de aan BA verleende vergunning uitgebreid met de product/dienst combinaties bemiddelen in elektronisch geld, spaarrekeningen en betaalrekeningen.

15. Bij brief van 12 augustus 2010 heeft de AFM een onderzoek aangekondigd bij BA over de periode 1 januari 2010 tot en met 30 augustus 2010. Het onderzoek richt zich onder meer op de naleving van de zorgplicht en de integere bedrijfsvoering. De brief bevat tevens een informatieverzoek, waarin de AFM BA verzoekt om de gevraagde informatie uiterlijk 26 augustus 2010 aan te leveren.

16. Op 25 augustus 2010 en 27 augustus 2010 heeft BA, in antwoord op het informatieverzoek van 12 augustus 2010, de gevraagde informatie aan de AFM verstrekt.

17. Op 30 augustus 2010 heeft de AFM onderzoek verricht op het kantoor bij BA.

18. Op 2 september 2010 hebben de toezichthouders telefonisch, en daarna tevens per e-mail, onder meer de arbeidsovereenkomst van de feitelijk leidinggevende inzake hypotheekbemiddeling, [A], opgevraagd. Op 3 september 2010 heeft de AFM per e-mail de gevraagde informatie van [B] gekregen.

19. Op 11 oktober 2010 heeft de AFM aan BA een voornemen tot het geven van een aanwijzing ex artikel 1:75, eerste lid, aanhef en onder a van de Wft gestuurd. Dit voornemen zag op de constatering dat BA onvoldoende zorg draagt voor de vakbekwame dienstverlening aan consumenten. In dit voornemen gaf de AFM met betrekking tot de te volgen gedragslijn aan dat BA:

1. Zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk twee weken na dagtekening van de aanwijzing, voldoet aan het bepaalde in artikel 4:9, tweede lid, eerste volzin, Wft:

a) Door alle werknemers en andere personen die zich onder zijn verantwoordelijkheid rechtstreeks bezighouden met financiële dienstverlening te laten beschikken over een geldig diploma voor de in hun

geval relevante eindtermen, als bedoeld in artikel 6, eerste lid, onderdeel a, Besluit gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo); of

b) Door de bedrijfsvoering zo in te richten dat de vakbekwame financiële dienstverlening aan consumenten voldoende is gewaarborgd, als bedoeld in artikel 6, eerste lid, onderdeel b, BGfo.

20. BA heeft bij brief van 15 oktober 2010 haar zienswijze op het voornemen van de AFM gegeven. BA gaf in deze brief aan de in de voorgenomen aanwijzing omschreven gedragslijn te zullen volgen.

21. Bij brief van 6 december 2010 heeft de AFM aan BA bericht dat de AFM, gezien de reactie van BA van 15 oktober 2010, afziet van het geven van een aanwijzing. Tevens heeft de AFM in deze brief meegedeeld dat het onderzoek wel kan resulteren in één of meerdere handhavingsmaatregelen voor het onvoldoende borgen van de vakbekwame financiële dienstverlening aan cliënten.

22. Bij brief van 14 januari 2011 heeft de AFM haar voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete vanwege overtreding van artikel 4:9, tweede lid, Wft verstuurd.

23. Per e-mail van 4 februari 2011 heeft BA aangegeven dat zij haar zienswijze uitsluitend schriftelijk zal geven.

24. Per e-mail van 8 februari 2011 heeft [C] namens BA aangegeven een beroep te willen doen op verminderde draagkracht, indien de AFM zou besluiten tot boeteoplegging. Als bijlage heeft [C] de financiële verslagen van BA over de jaren 2008 en 2009 gevoegd, alsmede een balans over de periode 1 januari 2010 tot en met 30 september 2010.

25. Bij (fax)brief van 9 februari 2011 heeft BA haar schriftelijke zienswijze over het voornemen tot boeteoplegging gestuurd.

26. Bij brief van 30 maart 2011 heeft de AFM Briljant Advies in de gelegenheid gesteld om nadere stukken over te leggen waaruit blijkt dat zij het bepaalde in artikel 4:9, tweede lid, Wft niet heeft overtreden. Daarnaast heeft de AFM BA verzocht om aan te geven hoeveel werknemers, gemeten naar voltijdsequivalent, zich bij BA momenteel rechtstreeks bezighouden met financiële dienstverlening.

27. Per e-mail van 7 april 2011 heeft BA om een extra termijn gevraagd om te reageren op de brief van de AFM van 30 maart 2011. Tevens heeft BA een e-mail bijgevoegd van [A] van 7 april 2011.

28. Per e-mail van 12 april 2011 heeft BA gereageerd op het verzoek van de AFM zoals verwoord in de brief van 30 maart 2011. Bij deze e-mail zijn twee documenten gevoegd. Per e-mail van 13 april 2011 geeft BA aan dat binnen BA momenteel 3,5 Fte werkzaam zijn die zich rechtstreeks bezighouden met financiële dienstverlening.

29. Bij brief van 18 april 2011 heeft de AFM BA verzocht om nadere stukken in verband met de financiële draagkracht van BA. Per e-mail van 27 april 2011 heeft BA gereageerd op laatstgenoemd verzoek van de AFM. BA heeft de verzochte stukken niet overgelegd.

III. Bezwaren en beoordeling

30. De bezwaargronden die in bezwaar zijn aangevoerd, zullen hierna – samengevat en zakelijk – worden weergegeven. Daarbij wordt onder elk bezwaar de beoordeling daarvan door de AFM gemotiveerd weergegeven.

A. Geen overtreding artikel 4:9, tweede lid, Wft

31. BA kan zich niet vinden in het oordeel van de AFM dat [A] in de periode 1 januari 2010 tot en met augustus 2010 geen bemoeienis heeft gehad met de verstrekte adviezen. De toetsingsmaatstaf van artikel 6, eerste lid, BGfo is dat BA haar bedrijfsvoering zodanig moet hebben ingericht dat deze een vakbekwame financiële dienstverlening aan consumenten voldoende waarborgt.

32. BA geeft aan dat er geen discussie is over het feit dat [A] over de vereiste vakbekwaamheid beschikt. BA is voorts van mening dat [A] intensieve bemoeienis heeft gehad met de bedrijfsvoering van BA, zowel op procesniveau als op individueel dossierniveau. Ter onderbouwing van deze stelling verwijst BA naar een aantal e-mails van [A] in de periode juni 2009 – november 2010 die bij het bezwaar zijn gevoegd. In deze e-mails die onder meer gericht zijn aan de twee adviseurs/beleidsbepalers van BA zijn onder meer de volgende passages opgenomen:

- E-mail van [A] van 4 juni 2009:
  "Na een aantal dossiers kritisch onder de loep te hebben genomen werd duidelijk dat een aantal punten nog verbetering behoeven.
  Met name het laten tekenen door de klanten en adviseur en het vermelden van de datum is een terugkerend aandachtspunt. […]" In de e-mail wordt verder een opsomming gegeven van het traject dat doorlopen moet worden in een adviesdossier.
- E-mail van [D] en [A] van 23 november 2009:
  "*In de bijlage(n) een oversluitwijzer welke per heden gebruikt dient te worden om het dossier completer te maken voor de AFM. Ter informatie de hypotheek advies voorwaarden toegevoegd. Hierin vind je verdere toelichting over bijvoorbeeld passend, goed en excellent advies. Deze informatie kun je gebruiken als leidraad voor je eigen motivatie. Deze is dus NIET bedoeld voor je eigen dossier.*
  Tevens een Excel lijst bijgevoegd waarin de dossiers van 2009 zijn vermeld waarvan de motivatie ontbreekt. Het verzoek aan iedereen om zijn eigen dossiers te lichten en de motivatie toe te voegen (ingevuld). De motivatie kan bij Jeroen [opm. AFM: [D]] *worden ingeleverd.*"
- E-mail van [A] van 6 mei 2010:
  "*Om de dossiers in een zo'n vroeg mogelijk stadium te tackelen heb ik het volgende met Jeroen [D] afgesproken:*

1. alle adviseurs nemen het nieuwe model inventarisatielijst mee. Bedoeling is dat deze compleet ingevuld (dus met motivatie/mag in steekwoorden!!) mee terugkomt.
2. Wanneer er een offerte wordt uitgebracht en er wordt een tekenafspraak gemaakt krijg ik een kopie van het dan toe aanwezig dossier. Deze wordt dan direct in [redacted] verwerkt samen met het door de adviseur ingevulde formulier. En ook als er nog niet direct een tekenafspraak dan is het dossier wel vast goed ingevoerd. Als het nodig is bel of mail ik de adviseur nog even voor de fijnafstemming [..]"

- E-mail van [A] van 7 mei 2010:
  "Graag wil ik straks in ieder geval even de volgende items doorspreken ivm optimalisatie dossiers, graag ook input van jullie hierover. [..]"
- E-mail van [A] van 11 mei 2010:
  "*Morgenmiddag komen retour:*
  Keijzer
  Ooster
  […]
- E-mail van [A] van 13 juli 2010:
  "*Gisteren een 4 tal dossier meegenomen, krijg je vandaag/morgen retour [..]*".

Daarnaast heeft BA een uitgebreide verklaring van medewerker [D] over de werkzaamheden van [A] bij BA in bezwaar ingediend. Verder heeft BA onder leiding van [A], [redacted] en [redacted] geïntroduceerd. Beide programma's dienen om de kwaliteitswaarborging te verbeteren en te optimaliseren.

33. BA heeft gelet op het voorgaande naar haar mening de vakbekwame financiële dienstverlening voldoende gewaarborgd. [A] heeft aantoonbaar controles uitgevoerd op de kwaliteit van de gegeven adviezen. Hieraan doet volgens BA niet af dat op individueel dossierniveau in 2010 handtekeningen en parafen van [A] ontbreken. BA geeft aan dat ook de AFM dit in het Boetebesluit niet als voorwaarde stelt aan waarborging van een vakbekwame financiële dienstverlening.

34. BA stelt voorts dat uit het voorgaande blijkt dat de AFM onterecht heeft geoordeeld dat BA geen actie heeft ondernomen op de eerdere waarschuwing van 12 juni 2008. Er is juist allerlei actie ondernomen. [E] (voorganger van [A]) heeft de veranderingen al tijdens het vorige onderzoek in 2008 ingezet. Zo heeft hij in een e-mail van 2 april 2008 de controle op dossierniveau beschreven en per e-mail van 2 mei 2008 een protocol voor de algemene werkwijze rondgestuurd. Op individueel niveau werden dossiers door [E] afgetekend (bijlage 16 bij het bezwaarschrift) en met de brief van 14 juli 2008 heeft BA gereageerd op de bevindingen van de AFM. [A] heeft dit proces voortgezet, onder andere met intensieve controles op dossierniveau, intensieve bemoeienissen met de overschrijfwijzer en het dienstendocument en de invoering van [redacted] en [redacted].

Beoordeling AFM

35. Tijdens de onderzoeksperiode beschikte BA over twee adviseurs die zich rechtstreeks bezighielden met financiële dienstverlening op het gebied van hypothecair krediet, [C] en [B]. Beide heren waren tijdens de onderzoeksperiode ook de beleidsbepalers van BA en beide heren beschikten niet over een geldig diploma voor het bemiddelen in hypothecair krediet. Bij BA was in deze periode één persoon werkzaam, [A], die beschikte over het relevante diploma voor financiële dienstverlening op het gebied van hypothecair krediet. [A] fungeerde binnen BA als feitelijk leidinggevende als bedoeld in artikel 4:9, tweede lid, Wft. Dit betekent dat [A] binnen BA de persoon was die het verkoopproces inhoudelijk effectief moest kunnen sturen of beïnvloeden en in die hoedanigheid dus inhoudelijk [C] en [B] moest aansturen. De AFM heeft in het Boetebesluit vastgesteld dat BA niet voldeed aan het diplomamodel, immers niet alle medewerkers die zich rechtstreeks bezig hielden met financiële dienstverlening (direct klantcontact) beschikten over diploma's voor de in hun geval relevante eindtermen. Dit wordt in bezwaar ook niet betwist door BA. BA stelt zelf dat zij in plaats van het diplomamodel, gekozen heeft om de vakbekwaamheid van medewerkers met direct klantcontact ([C] en [B]) te waarborgen middels het bedrijfsvoeringsmodel.

36. Uit artikel 4:9, tweede lid, Wft volgt onder meer dat de financiëledienstverlener ervoor zorg dient te dragen dat zijn medewerkers die zich rechtstreeks bezighouden met het verlenen van financiële diensten vakbekwaam zijn. Hiertoe beschikt in ieder geval een zodanig aantal feitelijk leidinggevenden over voldoende vakbekwaamheid dat de kwaliteit van de financiële diensten aan de consument kan worden gewaarborgd. In artikel 6, eerste lid, BGfo is voorts opgenomen dat – bij het niet voldoen aan het diplomamodel - aan de vereiste vakbekwaamheid kan worden voldaan door er voor te zorgen dat de financiëledienstverlener de bedrijfsvoering zodanig heeft ingericht dat deze een vakbekwame financiële dienstverlening waarborgt.

37. In de toelichting op artikel 4:9, tweede lid, Wft is onder meer het volgende opgenomen (*TK, 2005-2006, 29 708, nr. 19, p. 499*).

> *"De deskundigheid van de medewerkers, bedoeld in het tweede lid, kan op verschillende wijzen worden georganiseerd. Zo kunnen personen zelf deskundig zijn op een bepaald werkterrein. Kennis kan echter ook toegankelijk worden gemaakt door deze in een computersysteem of handleiding te vatten. Wordt voor dit laatste gekozen, dan dienen de instructies zo te zijn geformuleerd en gerangschikt, dat de gebruiker ze ook daadwerkelijk kan opvolgen.*"

38. In de toelichting op artikel 6, eerste lid, BGfo is onder meer het volgende opgenomen (*Stb 2006, nr. 520, p. 161, 162*).

> "*b) door te beschikken over een zodanige bedrijfsvoering dat een vakbekwame financiële dienstverlening aan de consument of cliënt voldoende is gewaarborgd. Deze bepaling biedt bijvoorbeeld uitkomst aan financiëledienstverleners die beschikken over een adequaat systeem van interne opleidingstrajecten. Ook kan worden gedacht aan financiëledienstverleners met een bedrijfsvoering waarbij wordt voorzien in een systeem waarbij vakbekwame personen binnen de*

organisatie hun vakbekwaamheid voor klantmedewerkers toegankelijk maken door middel van bijvoorbeeld computersystemen of handleidingen. Onderdeel b biedt ook uitkomst aan veelal 'grotere' financiëledienstverleners waarvan klantmedewerkers uitsluitend werkzaam zijn op specifieke deelgebieden, zoals bemiddeling in brandverzekeringen. Voorop staat dat een vakbekwame financiële dienstverlening aan de consument of cliënt in de bedrijfsvoering voldoende moet zijn gewaarborgd."

39. Uit de beschikbare feiten en omstandigheden blijkt niet dat BA beschikt over een "*zodanige bedrijfsvoering dat een vakbekwame financiële dienstverlening aan de consument of cliënt voldoende is gewaarborgd.*" Met het borgen van de vakbekwaamheid via het bedrijfsvoeringsmodel dient vanzelfsprekend hetzelfde niveau van vakbekwaamheid te worden geborgd als met het diplomamodel. Dit betekent dat de bedrijfsvoering van een financiële dienstverlener zo dient te zijn ingericht dat de vakbekwaamheid van medewerkers met klantcontact daadwerkelijk wordt geborgd. Uit de toelichting bij deze bepaling blijkt dat bij een dergelijke bedrijfsvoering moet worden gedacht aan het beschikbaar hebben van een adequaat systeem van interne opleidingen, handleidingen (instructies) en computersystemen.

40. Zoals ook in het Boetebesluit staat beschreven heeft BA op 5 maart 2008 het document "*Beschrijving waarborg deskundigheid klantcontact*" aan de AFM overgelegd. Uit dit stuk van één A4 komt naar voren dat BA een procedure had die voorschreef dat de feitelijk leidinggevende controles diende uit te voeren op het adviesproces. Hoe de feitelijk leidinggevende deze controles moest uitvoeren, wanneer een dossier "*een positieve beoordeling*" kreeg en wanneer "*een profiel past bij de aanvraag*", blijkt niet uit dit A4tje. Deze procedure is door BA op geen enkele wijze uitgewerkt in werkinstructies of andere stukken die beschrijven hoe de betreffende controles uitgevoerd moesten worden. BA heeft ook geen stukken overgelegd of anderszins toegelicht hoe deze 'procedure' in de praktijk werd uitgevoerd. De AFM meent dan ook dat dit stuk niet beschouwd kan worden als een adequate bedrijfsvoering waarmee de vakbekwaamheid van klantmedewerkers daadwerkelijk wordt geborgd.

41. Voorts heeft de AFM tijdens een onderzoek ter plaatse op 12 maart 2008 vastgesteld dat BA deze 'procedure' in de praktijk ook niet volgde. Bij brief van 12 juni 2008 heeft de AFM BA hierop gewezen. Daarnaast werd BA in deze brief gewezen op het ontbreken van een zichtbare fysieke of digitale 'trail' van controleactiviteiten van de feitelijk leidinggevende. BA kon niet duidelijk maken welke adviezen door de feitelijk leidinggevende werden bekeken en gecontroleerd. Bovendien was ook niet vastgelegd welke handelingen de feitelijk leidinggevende ondernam wanneer een advies niet voldeed aan de vereisten voor zorgvuldige dienstverlening.

42. Bij de beoordeling of BA haar bedrijfsvoering zodanig heeft ingericht dat deze een vakbekwame financiële dienstverlening aan consumenten daadwerkelijk voldoende waarborgt, vergelijkt de AFM de inrichting en uitvoering daarvan met de kwaliteit die het diplomamodel waarborgt waarbij alle klantmedewerkers zelf vakbekwaam zijn voor de voor hun relevante eindtermen. De AFM is van mening dat BA haar bedrijfsvoering niet zodanig adequaat heeft ingericht. Uit het onderzoek dat de AFM heeft gedaan over de periode 1 januari 2010 tot en met augustus 2010 is niet gebleken dat BA een bedrijfsvoering heeft waarin structureel wordt gewaarborgd dat de vakbekwaamheid van klantadviseurs is gewaarborgd. Naast het A4tje

dat in maart 2008 aan de AFM is overgelegd, heeft BA niet door middel van stukken of anderszins aangetoond dat zij haar bedrijfsvoering op dit onderwerp heeft ingericht. De AFM licht dit als volgt toe.

43. Bij gebrek aan interne opleidingen, handleidingen of computersystemen waarmee kan worden gewaarborgd dat ook niet vakbekwame klantmedewerkers vakbekwame financiële dienstverlening aan consumenten kunnen verlenen, zal de feitelijk leidinggevende zelf de vakbekwaamheid van deze klantmedewerkers moeten waarborgen. De AFM heeft in het Boetebesluit vastgesteld dat BA niet heeft aangetoond dat [A], feitelijk leidinggevende van BA, bemoeienis heeft gehad met de verstrekte adviezen tijdens de onderzoeksperiode. Uit de 38 onderzochte klantdossiers in de periode 1 januari 2010 tot en met augustus 2010 blijkt niet dat [A] de inhoudelijke kwaliteit van de door de klantadviseurs verstrekte adviezen aan consumenten heeft beoordeeld. Zo is in de dossiers niet terug te zien of [A] de dossiers heeft gecontroleerd en hoe [A] de inhoudelijke kwaliteit van de dossiers heeft beoordeeld. Ook is niet gebleken hoe [A] de twee klantadviseurs van BA instrueert en begeleidt in het adviesproces. BA heeft naar het oordeel van de AFM niet aangetoond dat [A] daadwerkelijk (structureel) bemoeienis heeft gehad met de adviezen die namens BA in de onderzoeksperiode zijn gegeven.

44. In bezwaar stelt BA dat [A] zowel op procesniveau als op individueel niveau intensieve bemoeienis heeft gehad met de bedrijfsvoering van BA. Ter onderbouwing van deze stelling verwijst BA naar een reeks e-mails waaruit de betrokkenheid van [A] zou blijken. Naar het oordeel van de AFM kan uit deze e-mails uitsluitend worden afgeleid dat [A] incidenteel instructies heeft gestuurd naar onder meer [C] en [B], adviseurs en beleidsbepalers van BA. Deze instructies zijn slechts administratief van aard en zien voornamelijk op de vastlegging in en volledigheid van klantdossiers. Daarnaast stuurt [A] zeer incidenteel tips en documenten door die behulpzaam zouden kunnen zijn bij het geven van advies. Instructies van [A] hoe deze informatie moet worden toegepast ontbreken. Ook wordt in een enkele mail gecorrespondeerd dat dossiers door [A] zijn meegenomen en/of geretourneerd.

45. De stelling van BA dat deze e-mails aantonen dat [A] bemoeienis heeft gehad met het waarborgen van de inhoudelijke kwaliteit van de financiële dienstverlening aan consumenten, deelt de AFM niet. Het gaat om slechts 12 e-mails die zijn rondgestuurd over een periode van 18 maanden. Hiermee wordt naar het oordeel van de AFM geenszins aangetoond dat [A] structureel betrokken was bij de kwaliteit van het adviesproces en verstrekte adviezen. Uit de e-mails blijkt bovendien niet dat [A] dossiers controleerde op de kwaliteit van het advies en of deze controle structureel plaatsvond. Eveneens blijkt uit deze e-mails niet dat [A] als vraagbaak fungeerde voor de adviseurs of zelfs (incidenteel) een terugkoppeling gaf aan de adviseurs over de kwaliteit van de individuele klantdossiers. Met ander woorden, BA heeft op geen enkele wijze aangetoond dat [A] de twee adviseurs - die nota bene de beleidsbepalers van BA en in die hoedanigheid zijn werkgevers zijn - daadwerkelijk heeft kunnen instrueren en beïnvloeden in zijn rol als hun feitelijk leidinggevende.

46. Voor zover BA, onder leiding van [A], voorzieningen heeft getroffen ([redacted] en [redacted] heeft BA niet onderbouwd hoe deze voorzieningen ook daadwerkelijk bijdragen aan de borging van de vakbekwaamheid. [redacted] is een softwareprogramma waarmee alle hypotheekgegevens digitaal en voor iedereen toegankelijk worden opgeslagen. Zoals ook is overwogen in het Boetebesluit, is niet duidelijk hoe dit systeem de

kwaliteit van dienstverlening door niet vakbekwame adviseurs voldoende waarborgt. BA heeft dit verband ook niet verder toegelicht. De AFM kan dus slechts gissen naar de vermeende toegevoegde waarde van dit softwareprogramma. Het digitaal en toegankelijk maken van hypotheekgegevens op zich, maakt immers niet dat BA daarmee de vakbekwaamheid van haar medewerkers tijdens de onderzoeksperiode voldoende heeft gewaarborgd.

47. Daarnaast geeft BA aan dat zij begin 2010 het bedrijf [redacted] heeft ingeschakeld om de onderneming te controleren op naleving van de Wft met als doel om de kwaliteitswaarborging te verbeteren. BA licht echter verder niet toe wat de resultaten van het onderzoek waren, wat BA met de resultaten heeft gedaan en hoe deze resultaten uiteindelijk in de onderzoeksperiode hebben bijgedragen aan kwaliteitsverbetering met betrekking tot het borgen van de vakbekwaamheid van de financiële dienstverlening door BA. Het onderzoek van het bedrijf [redacted] dateert bovendien van begin 2010. Het onderzoek van de AFM gaat eveneens over deze periode. De AFM heeft tijdens de onderzoeksperiode geen verbeteringen of wijzigingen opgemerkt in de bedrijfsvoering van BA met betrekking tot het waarborgen van de vakbekwaamheid.

48. In bezwaar heeft BA voorts nog een verklaring van een medewerker van BA, [D], overgelegd. In dit stuk verklaart [D] onder meer dat ieder dossier tijdens het adviesproces ter controle aan [A] wordt voorgelegd. Indien [A] niet akkoord is, geeft hij het dossier terug zodat de juiste informatie kan worden toegevoegd of informatie kan worden aangepast. Strekking van de verklaring is dat [A] als feitelijk leidinggevende actieve bemoeienis heeft met het adviesproces. Net als bij de verklaringen die BA eerder in haar zienswijze op het boetevoornemen heeft overgelegd, heeft BA ook nu geen onderbouwing gegeven over wat deze medewerker verklaart. BA heeft bijvoorbeeld geen e-mails of andere stukken overgelegd waaruit de AFM kan opmaken dat [A] de structureel controlerende rol die hij tijdens de onderzoeksperiode zou hebben volgens de verklaring van [D], ook daadwerkelijk heeft. Zonder adequate onderbouwing kunnen de verstrekte verklaringen niet leiden tot een ander oordeel.

49. Anders dan BA in bezwaar stelt, heeft de AFM in het Boetebesluit (pagina 6) de verwijzing naar de brief van 12 juni 2008[1] opgenomen om onder meer een reactie te geven op de zienswijze van BA naar aanleiding van het boetevoornemen. BA had in de zienswijze immers aangegeven de strekking van voornoemde brief (waarschuwing) nooit zo te hebben begrepen. De AFM heeft in het Boetebesluit gemotiveerd overwogen waarom dit betoog van BA niet leidt tot een ander oordeel. De AFM heeft daarnaast in het Boetebesluit aangegeven van mening te zijn dat deze eerdere schriftelijke waarschuwing BA aanleiding had moeten geven om haar bedrijfsvoering in overeenstemming te brengen met het bepaalde in artikel 4:9, tweede lid, Wft. Gelet op de geconstateerde overtreding die aan het Boetebesluit ten grondslag ligt, heeft de AFM in het Boetebesluit terecht geoordeeld dat de maatregelen die BA stelt te hebben ondernomen, in 2010 niet hebben geresulteerd in een bedrijfsvoering waarmee BA de vakbekwame financiële dienstverlening aan consumenten voldoende waarborgt.

[1] Schriftelijke terugkoppeling op een onderzoek dat de AFM heeft uitgevoerd naar aanleiding van signalen omtrent de borging van de vakbekwaamheid op het gebied van hypotheken door BA.

50. Uit de stukken waar BA in haar bezwaarschrift naar verwijst, kan bovendien geenszins worden opgemaakt dat BA op basis hiervan tijdens de onderzoeksperiode zou voldoen aan artikel 4:9, tweede lid, Wft. De AFM licht dit als volgt toe.

51. BA verwijst naar een aantal e-mails van [E] in 2008, destijds feitelijk leidinggevende van BA, waaruit zijn betrokkenheid bij het adviesproces en individuele klantdossiers in die tijd zou blijken. Met deze e-mails wil BA aantonen dat BA al in 2008 maatregelen heeft genomen naar aanleiding van de waarschuwing van de AFM en [A] deze activiteiten heeft voortgezet. [E] heeft in die tijd bijvoorbeeld een e-mail rondgestuurd (2 mei 2008) met als bijlage een protocol met de werkwijze van BA. Dit protocol beschrijft de verschillende fasen van het adviesproces en tevens wanneer [E] en/of [F] controles (zouden) moeten uitvoeren. De AFM is van oordeel dat dit document zonder verdere onderbouwing niets zegt over hoe het adviesproces destijds daadwerkelijk bij BA verliep en bovendien niets zegt over de inrichting en uitvoering van het adviesproces tijdens de onderzoeksperiode onder leiding van de feitelijk leidinggevende, [A]. Dit document is twee jaar voor de onderzoeksperiode binnen BA rondgestuurd, [F] was en is niet bij de AFM bekend als vakbekwaam feitelijk leidinggevende en [E] heeft al in januari 2009 het bedrijf verlaten. Daar komt bij dat dit document inhoudelijk ook niet voldoende is om als bedrijfsvoering te worden aangemerkt waarmee de vakbekwaamheid wordt geborgd. Daarvoor is het stuk te globaal en ontbreken concrete (direct opvolgbare) instructies voor de adviseurs, die waarborgen dat de niet vakbekwame adviseurs bij het verlenen van financiële diensten over dezelfde kennis (en vaardigheden) beschikken als adviseurs die wel beschikken over de vereiste vakbekwaamheid. Bovendien merkt de AFM op dat een dergelijk protocol alleen kan bijdragen aan een vakbekwame financiële dienstverlening door BA wanneer afspraken, die in het protocol staan beschreven, ook daadwerkelijk in de praktijk worden uitgevoerd. Het enkel beschrijven van de verschillende aspecten van het adviesproces maakt uiteraard niet dat daarmee de vakbekwaamheid ook daadwerkelijk wordt geborgd.

52. BA verwijst in bezwaar verder naar een stuk waaruit zou blijken dat [E] de adviesdossiers destijds ook daadwerkelijk controleerde. Het stuk beschrijft één klantdossier waarin volgens BA een passend advies is gegeven. Het stuk is ondertekend door [E] en bevat geen datum. Naar het oordeel van de AFM kunnen uit dit stuk, dat slechts betrekking heeft op één dossier, geen conclusies worden getrokken over de betrokkenheid van [E] op individueel dossierniveau. Tevens verwijst BA in bezwaar naar een brief van 14 juli 2008 die BA naar de AFM zou hebben gestuurd in reactie op voornoemde schriftelijke waarschuwing. Daargelaten dat deze brief zoals is opgenomen in bijlage 17 bij het bezwaarschrift geen feiten of omstandigheden bevat die toezien op de onderzoeksperiode, is deze niet ondergetekende brief, anders dan BA stelt, ook nooit door de AFM ontvangen.

53. Naar het oordeel van de AFM heeft BA hiermee niet aangetoond dat in 2008 een vakbekwame financiële dienstverlening was gewaarborgd. Dit besluit gaat bovendien niet over deze periode. De stelling van BA dat [A] dit ‘proces’ heeft voortgezet onder andere met intensieve controles op dossierniveau, intensieve bemoeienissen met de overschrijfwijzer en het dienstendocument en de invoering van [redacted] en inschakelen van [redacted], slaagt reeds om die reden niet. Ten aanzien van het oordeel van de AFM over de rol van [A] als feitelijk leidinggevende en de rol van [redacted] en [redacted] binnen BA verwijst de AFM naar hetgeen zij hierover reeds in deze beslissing op bezwaar heeft overwogen.

54. Gelet op het voorgaande is de AFM van oordeel dat BA, ondanks de eerdere kennisgeving van de AFM in 2008, haar bedrijfsvoering op het gebied van vakbekwaamheid niet afdoende heeft ingericht. Hierbij merkt de AFM op dat de keuze van BA voor het bedrijfsvoeringsmodel als middel om de vakbekwaamheid van de klantmedewerkers te waarborgen opvallend is. Het bedrijfsvoeringsmodel is niet het gangbare model bij kleinere ondernemingen zoals BA. Relatief eenvoudig had BA deze problemen ook kunnen voorkomen door klantmedewerkers zelf te laten beschikken over diploma's voor de voor hun relevante eindtermen. Daarbij komt dat bij BA de klantmedewerkers ook de beleidsbepalers en het bestuur van BA zijn en de feitelijk leidinggevende bij hun in dienst is. Dit maakt het risico op strijdige belangen extra groot. De AFM acht de aanwezigheid van een adequate bedrijfsvoering onder deze omstandigheden nog meer van belang.

55. Met het borgen van de vakbekwaamheid is bovendien een zwaarwegend maatschappelijk belang gediend. Consumenten moeten kunnen vertrouwen op de kwaliteit van de dienstverlening door financiële ondernemingen en de daaraan verbonden medewerkers. Op een onder toezichtstaande financiële onderneming rust de plicht om deze verantwoordelijkheid doorlopend waar te maken. Met de regeling van artikel 4:9 Wft is dan ook beoogd de kwaliteit van financiële dienstverlening aan consumenten en het vertrouwen in de financiële ondernemingen te allen tijde te waarborgen.

56. Gelet op het bovenstaande leidt heroverweging ten aanzien van de vastgestelde overtreding niet tot een ander oordeel.

B. Hoogte van de boete

Ernst en duur van de overtreding

57. BA stelt dat het verwijt van de AFM in feite alleen ziet op het ontbreken van handtekeningen en/of parafen van [A] op individueel dossierniveau. BA stelt dat als dit al een overtreding van de Wft is, dit een relatief licht vergrijp is dat inmiddels is aangepast.

Verwijtbaarheid

58. Daarnaast is BA van mening dat de AFM onterecht tot het oordeel is gekomen dat de verwijtbaarheid van BA reden is om de boete te verhogen. Dit oordeel van de AFM is nagenoeg volledig gebaseerd op de eerdere aanwijzing die op 12 juni 2008 door de AFM is gegeven. BA is van mening dat er geen sprake is van recidive. BA heeft na de eerdere aanwijzing er alles aan gedaan om de kwaliteit van de dienstverlening te waarborgen. Naar het oordeel van BA dienen deze feiten reden te zijn om de boete te matigen en niet om de boete met 25% te verhogen zoals de AFM in haar boetebesluit heeft geoordeeld.

Financiële draagkracht

59. BA stelt voorts dat dit boetebesluit afzonderlijk en in combinatie met het gelijktijdig genomen boetebesluit wegens overtreding van artikel 4:94, derde lid, Wft (kenmerk [redacted]) direct de continuïteit van BA in gevaar brengt. BA onderbouwt dit verder door te verwijzen naar de financiële gegevens over 2010 [redacted].

[redacted]

60. [redacted]

61. Kortom BA heeft geen draagkracht om de boete(s) van de AFM te kunnen voldoen. BA meent dat dit reden moet zijn om de opgelegde boete(s) te matigen.

Beoordeling AFM

Ernst en duur van de overtreding[2]

62. Anders dan BA in bezwaar aanvoert, ziet de overtreding van artikel 4:9, tweede lid, Wft niet alleen op het ontbreken van handtekeningen en parafen in de individuele adviesdossiers. De AFM heeft in het Boetebesluit en in deze beslissing op bezwaar geconstateerd dat BA in de periode van 1 januari 2010 tot en met augustus 2010 heeft nagelaten zorg te dragen voor de vakbekwaamheid van zijn klantmedewerkers. BA heeft tijdens de onderzoeksperiode niet voldaan aan het 'diplomamodel' en ook niet aan het 'bedrijfsvoeringsmodel'. De medewerkers van BA, verantwoordelijk voor de advisering van hypothecaire kredieten aan consumenten, beschikten niet over de voorgeschreven diploma's. De AFM heeft eveneens geconstateerd dat BA haar bedrijfsvoering niet zodanig heeft ingericht dat deze een vakbekwame financiële dienstverlening aan consumenten waarborgt. De AFM is tot het oordeel gekomen dat BA tijdens de onderzoeksperiode een vakbekwame financiële dienstverlening aan consumenten niet heeft gewaarborgd en aldus in strijd heeft gehandeld met artikel 4:9, tweede lid, Wft.

63. Gelet hierop heeft BA in bezwaar niets aangevoerd wat aanleiding geeft om de ernst en duur van de overtreding te wijzigen.

Verwijtbaarheid[3]

[2] Artikel 2, tweede lid, Besluit bestuurlijke boetes financiële sector (Bbbfs)
[3] Artikel 2, derde lid, Bbbfs

64. BA stelt voorts dat de aanwijzing van de AFM geen reden kan zijn om tot verhoging van de boete over te gaan. BA is van mening dat er geen sprake is van recidive nu BA na de eerdere aanwijzing allerlei acties heeft ondernomen om de kwaliteit van de dienstverlening te waarborgen.

65. In reactie daarop merkt de AFM het volgende op. Voornoemde brief was geen formele aanwijzing, maar een schriftelijke terugkoppeling aan BA van bevindingen van de AFM naar aanleiding van een onderzoek bij BA naar de borging van vakbekwaamheid en de kwaliteit van advisering over hypothecaire kredieten. Met betrekking tot het oordeel van de AFM over de extra verwijtbaarheid van BA is doorslaggevend dat BA op basis van de brief van 12 juni 2008 bekend was, althans bekend had moeten zijn, met de norm van artikel 4:9, tweede lid, Wft en de tekortkomingen die de AFM daaromtrent bij BA had geconstateerd. BA was zich aldus bewust van de overtreding en heeft niettemin niet de vereiste maatregelen genomen om haar zorgplicht met betrekking tot vakbekwame financiële dienstverlening na te komen. BA heeft in bezwaar geen nieuwe gronden aangevoerd ter onderbouwing van haar stelling dat er ondanks een schriftelijke waarschuwing geen sprake is van extra verwijtbaarheid.

66. Volledigheidshalve merkt de AFM op dat de geschonden norm een maatschappelijk belang dient, maar bovenal een norm is die relatief eenvoudig door BA nageleefd had kunnen worden nadat zij de brief van de AFM in 2008 had ontvangen. BA heeft ruim anderhalf jaar de tijd gehad om adequate verbeteringen door te voeren en heeft dit naar het oordeel van de AFM bewust nagelaten.

67. Gelet op het bovenstaande komt de AFM tot het oordeel dat hetgeen door BA is aangevoerd niet leidt tot een ander oordeel met betrekking tot de extra verwijtbaarheid van BA. Verlaging van het boetebedrag zoals dat in het Boetebesluit is vastgesteld is derhalve niet aan de orde.

Financiële draagkracht[4]

68. Naar aanleiding van de informatie die BA in bezwaar heeft overgelegd met betrekking tot de financiële situatie [redacted].

69. Uit de financiële gegevens over 2010 blijkt dat BA per 31 december 2010 [redacted][5] Hoewel BA voorafgaand aan het nemen van het Boetebesluit geen gehoor heeft gegeven aan het verzoek van de AFM om alle financiële gegevens [redacted], heeft BA deze stukken in bezwaar alsnog ingediend. De AFM kan daarom pas nu met deze informatie rekening houden.

70. Bij de beoordeling van de financiële gegevens ten tijde van het Boetebesluit is van belang geweest dat BA [redacted]

[4] Artikel 4, eerste lid, Bbbfs
[5] [redacted].

[redacted] BA heeft in bezwaar geen andere informatie met betrekking tot haar financiële draagkracht overgelegd. Gelet op de beschikbare informatie betekent dit het volgende.

[redacted][6] [redacted][7]

[redacted]:
- [redacted];
- [redacted];
- [redacted];
- [redacted];

Gelet op het voorgaande komt de AFM tot het oordeel dat de boete dient te worden gematigd, en dat een bedrag van €500,- passend is.

IV. Publicatie op grond van artikel 1:98 Wft

71. De AFM zal, na het definitief worden van dit besluit, aan haar verplichting tot publicatie op grond van artikel 1:98 Wft uitvoering geven door de volledige tekst van het boetebesluit en de beslissing op bezwaar (met uitzondering van vertrouwelijke gegevens) op haar website te publiceren, onder begeleiding van een persbericht met de kern van het boetebesluit. Ook wordt een bericht over de boete opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals). De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke dagbladen.

Naar aanleiding van deze beslissing op bezwaar wijzigt de basistekst van het te publiceren persbericht en/of de advertentie met betrekking tot de hoogte van het boetebedrag. De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

AFM legt boete op aan Briljant Advies BV voor niet waarborgen vakbekwame dienstverlening

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op **[DATUM BESLISSING OP BEZWAAR]** *een bestuurlijke boete van € 500,- opgelegd aan Briljant Advies BV (Briljant), gevestigd te Enschede. De boete is opgelegd omdat*

[6] [redacted]
[7] [redacted]

Briljant heeft nagelaten zorg te dragen voor de vakbekwaamheid van haar werknemers en van andere natuurlijke personen die zich onder haar verantwoordelijkheid bezighouden met het verlenen van financiële diensten aan consumenten.

Gedurende de periode 1 januari 2010 tot en met 30 augustus 2010 beschikte slechts de feitelijk leidinggevende van Briljant over het relevante diploma voor het bemiddelen in hypothecair krediet, terwijl niet gebleken is dat deze feitelijk leidinggevende bemoeienis heeft gehad met de adviezen die door andere medewerkers van Briljant zijn verstrekt. Daarmee heeft Briljant artikel 4:9, tweede lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft) overtreden. Deze overtreding is temeer verwijtbaar aan Briljant, omdat Briljant reeds in juni 2008 door de AFM op het ontbreken van zichtbare controleactiviteiten van de feitelijk leidinggevende gewezen was.

Volgens de Wft dient de financiële dienstverlener ervoor zorg te dragen dat zijn medewerkers die zich rechtstreeks bezighouden met het verlenen van financiële diensten, vakbekwaam zijn. Daarmee wordt beoogd om de deskundigheid van partijen op de financiële markten te waarborgen, zodat zij consumenten op goede wijze van dienst kunnen zijn en daardoor het vertrouwen in de financiële markten bevorderen.

Op 1 augustus 2009 zijn de Wet wijziging boetestelsel financiële wetgeving (de nieuwe boetewet) en het Besluit bestuurlijke boetes financiële wetgeving (Besluit bestuurlijke boetes) in werking getreden. Omdat de overtreding heeft plaatsgevonden na 1 augustus 2009 is de nieuwe boetewet en het Besluit bestuurlijke boetes van toepassing. Het basisbedrag voor overtreding van artikel 4:9, tweede lid, Wft bedraagt € 500.000. Bij het bepalen van de hoogte van de boete heeft de AFM rekening gehouden met de ernst en duur van de overtreding, de verwijtbaarheid en de draagkracht van Briljant.

Nu geen bezwaar of beroep meer mogelijk is tegen het besluit, is de boete definitief geworden.

Het volledige besluit is te vinden op www.afm.nl <http://www.afm.nl>. Bij vragen of klachten kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0900-5400 540 (0,05 euro per minuut).

De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. De AFM bevordert zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten en ziet toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en bedrijven in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de welvaart en de economische reputatie van Nederland.

Let op: De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

72. Bijlage 2 bij dit besluit bevat de volledige tekst van de beslissing op bezwaar die op de website van de AFM openbaar zal worden gemaakt, geschoond van vertrouwelijke gegevens. Mocht u van mening zijn dat er desondanks vertrouwelijke gegevens in staan die geschoond zouden moeten worden, dan verneemt de AFM dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 3 werkdagen nadat dit besluit definitief is geworden. Nadat dit besluit definitief is geworden zal geen nadere aankondiging plaatsvinden alvorens tot publicatie zal worden overgegaan.

V. Besluit

73. De AFM herroept het Boetebesluit voor zover het de hoogte van de boete betreft en stelt deze vast op €500,-. Voor het overige laat de AFM het Boetebesluit in stand. De motivering van het Boetebesluit wordt aangevuld met de motivering die in deze beslissing op bezwaar is opgenomen.

VI. Rechtsgangverwijzing

74. Iedere belanghebbende kan tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen door binnen zes weken na bekendmaking ervan een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank Rotterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Natuurlijke personen kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Voor het instellen van beroep wordt een griffierecht geheven.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[redacted]
Plaatsvervangend Hoofd
Juridische Zaken

[redacted]
Directeur

Bijlage 1:
Verslag hoorzitting

[was bijgevoegd]