

## Openbare versie boetebesluit

AANGETEKEND MET BEVESTIGING VAN  
ONTVANGST

[REDACTED]  
Dealer Totaal Concept B.V.  
t.a.v. het bestuur  
Postbus 112  
3400 AC IJSSELSTEIN

Datum 22 april 2011  
Ons kenmerk [REDACTED]  
Pagina 1 van 23  
Kopie aan FPLC B.V.  
t.a.v. mr. M. Renes  
[REDACTED]  
Telefoon 020 – [REDACTED]  
E-mail [REDACTED]@afm.nl  
Betreft Besluit tot boeteoplegging

Geacht bestuur,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft besloten aan Dealer Totaal Concept B.V. (DTC) een bestuurlijke boete van € 50.000,- op te leggen, omdat DTC in de periode van 25 september 2009 tot en met 1 februari 2010 onvoldoende informatie heeft ingewonnen over de financiële positie, doelstellingen, risicobereidheid, kennis en ervaring van haar cliënten. DTC heeft haar advies daardoor niet kunnen baseren op de informatie die zij had moeten inwinnen. Bovendien heeft DTC in haar advies niet steeds rekening gehouden met de informatie die zij wel had ingewonnen. Dit zijn overtredingen van artikel 4:23, eerste lid, onder a en b, van de Wet op het financieel toezicht (Wft).

Hieronder wordt het besluit verder toegelicht. In paragraaf 1 vindt u de weergave van de feiten die ten grondslag liggen aan het besluit. In paragraaf 2 wordt een beoordeling van de feiten gegeven, waarbij tevens wordt ingegaan op de zienswijze van DTC. Paragraaf 3 bevat het besluit en in paragraaf 4 staat hoe u bezwaar kunt maken. Het wettelijke kader waarop het besluit is gebaseerd kunt u vinden in bijlage 1. [REDACTED]

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk [REDACTED]

Pagina 2 van 23

## 1. Feiten

Op 5 maart 2010 heeft de AFM een informatieverzoek, met kenmerk [REDACTED], verstuurd aan DTC. In deze brief heeft de AFM tevens het onderzoek dat ziet op de advisering en bemiddeling van consumptief krediet en betalingsbeschermers aangekondigd.

Op 12 maart 2010 en 16 maart 2010 ontvangt de AFM van DTC de gevraagde informatie uit de brief van 5 maart 2010.

Het onderzoek ten kantore van DTC heeft plaatsgevonden op 19 maart 2010. Er is een managementgesprek gevoerd met de bestuurders van DTC, de heren [REDACTED] en [REDACTED].

Op 29 april 2010 heeft de AFM een aanvullend informatieverzoek, met kenmerk [REDACTED], verstuurd aan DTC. Op 10 mei 2010 ontvangt de AFM een reactie van DTC op het informatieverzoek.

Op 4 juni 2010 heeft de AFM een aanvullend informatieverzoek, met kenmerk [REDACTED], verstuurd aan DTC betreffende de leadovereenkomsten van DTC met autodealers. Per brief van 9 juni 2010 en 11 juni 2010 heeft de AFM de gevraagde informatie ontvangen van DTC.

Op 25 juni 2010 heeft de AFM aan DTC een concept onderzoeksrapport, met kenmerk [REDACTED], verstuurd.

Op 29 juni 2010 neemt DTC telefonisch contact op met de AFM om uitstel te vragen voor het geven van een reactie op het concept onderzoeksrapport. Per e-mail van 29 juni 2010 heeft de AFM bevestigd dat uitstel is verleend tot en met 6 augustus 2010.

Per e-mail van 30 juli 2010 verzoekt DTC om verder uitstel voor het geven van een reactie op het concept onderzoeksrapport.

Per e-mail van 2 augustus 2010 bevestigt de AFM dat zij aan DTC nader uitstel verleend tot en met 13 augustus 2010. Op 13 augustus 2010 ontvangt de AFM per brief de reactie van DTC op het concept onderzoeksrapport.

Per brief van 3 december 2010, met kenmerk [REDACTED], heeft de AFM een voornemen tot boeteoplegging aan DTC verstuurd.

Per brief van 13 december 2010, met kenmerk [REDACTED], heeft de AFM op telefonisch verzoek van de heer Renes, gemachtigde van DTC, uitstel verleend voor het indienen van de zienswijze.

Op 11 januari 2011 heeft DTC haar mondelinge zienswijze gegeven ten aanzien van het voornemen tot boeteoplegging. Tevens heeft zij haar schriftelijke zienswijze overgelegd.

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk [REDACTED]

Pagina 3 van 23

De AFM heeft per e-mail van 22 februari 2011 de heer Renes, gemachtigde van DTC, geïnformeerd dat indien DTC alsnog het advies van [REDACTED] ([REDACTED]) als aanvullende zienswijze wil indienen zij dit advies binnen vijf werkdagen na verzending van de e-mail dient toe te sturen.

De heer Renes heeft namens DTC per e-mail van 28 februari 2011 een aanvullende zienswijze ingediend ten aanzien van het ingewonnen advies bij [REDACTED].

## 2. Beoordeling

### 2.1 Wettelijk kader

Op grond van artikel 4:23, eerste lid, onder a, Wft dient een adviseur in het belang van de cliënt informatie in te winnen over diens financiële positie, kennis, ervaring, doelstellingen en risicobereidheid, voor zover dit redelijkerwijs relevant is voor het advies.

Op grond van artikel 4:23, eerste lid, onder b, Wft dient een adviseur er vervolgens zorg voor te dragen dat het advies, voor zover redelijkerwijs mogelijk, mede is gebaseerd op de in te winnen informatie zoals bedoeld in artikel 4:23, eerste lid onder a, Wft.

Per 1 juli 2008 vallen (ook) betalingsbeschermers die in combinatie met het krediet worden afgesloten onder de reikwijdte van de adviesregels van artikel 4:23 Wft.<sup>1</sup>

In een brief naar aanleiding van Kamervragen over het toezicht op kredietverstrekkers van 9 april 2009 – met kenmerk FM/2009/564 U – merkt de Minister van Financiën het volgende op over de passendheid van advies bij betalingsbeschermers:

*“(...) Indien de hypotheekverstrekker de consument adviseert dient hij zich te verdiepen in de financiële positie, kennis, ervaring, doelstellingen en risicobereidheid van de consument. Het advies om een bepaalde verzekering af te sluiten dient te zijn gebaseerd op deze gegevens en te passen bij de cliënt, zijn specifieke belangen en financiële mogelijkheden. Een hypotheekverstrekker mag geen onnodige of niet bij het cliëntprofiel passende overlijdensrisicoverzekeringen adviseren. Indien de cliënt reeds afdoende is verzekerd voor inkomen bij werkloosheid, zal een nieuwe verzekering niet voor de hand liggen. Dergelijke verzekeringen vielen tot 1 juli 2008 niet onder de reikwijdte van de adviesregels indien zij in combinatie met een krediet werden afgesloten. Sinds 1 juli 2008 gelden de strengere eisen voor advies ook voor dit soort verzekeringen. Controle op de naleving van deze nieuwe regels is een speerpunt in het toezicht van de AFM in 2009.(...)”*

[onderstreping AFM]

### 2.2 Beoordeling van de feiten

Het onderzoek van de AFM ziet zowel op het adviseren van consumptief krediet als op het adviseren over betalingsbeschermers. In deze paragraaf zullen beide onderdelen apart worden besproken. [REDACTED]

---

<sup>1</sup> De voordien geldende vrijstelling is per 1 juli 2008 komen te vervallen (Staatscourant 11 april 2008).

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk [REDACTED]

Pagina 4 van 23

[REDACTED]. De AFM is van oordeel dat DTC in de periode van 25 september 2009 tot en met 1 februari 2010 bij het adviseren in consumptief krediet onvoldoende informatie heeft ingewonnen over de doelstellingen, risicobereidheid en kennis en ervaring van cliënten. Bij het adviseren in betalingsbeschermers heeft DTC onvoldoende informatie ingewonnen over de financiële positie, de doelstellingen, risicobereidheid en kennis en ervaring van cliënten. Hiermee overtreedt DTC artikel 4:23, eerste lid, onder a, Wft. Aangezien DTC onvoldoende informatie heeft ingewonnen heeft DTC in de onderzochte dossiers haar advies niet mede kunnen baseren op de informatie die zij had moeten inwinnen. Hiermee overtreedt DTC artikel 4:23, eerste lid, onder b, Wft. Daarnaast is de AFM van oordeel dat DTC niet in alle gevallen haar advies heeft gebaseerd op de informatie die zij wel had ingewonnen. Hiermee overtreedt DTC eveneens artikel 4:23, eerste lid, onder b, Wft.

Deze paragraaf kent de volgende indeling. In paragraaf 2.2.1 wordt ingegaan op de vraag of DTC bij het adviseren over consumptief krediet artikel 4:23, eerste lid, Wft heeft overtreden. In paragraaf 2.2.2 wordt vervolgens ingegaan op de vraag of DTC bij het adviseren over betalingsbeschermers artikel 4:23, eerste lid, Wft heeft overtreden.

### **2.2.1 Consumptief krediet**

#### Doelstelling

In dossier 11 is de doelstelling dat huidige leningen worden samengevoegd tot een nieuwe lening met een lagere maandlast. Uit het dossier blijkt niet dat DTC voldoende geïnventariseerd heeft of de totale lasten over de gehele looptijd van het nieuwe krediet daadwerkelijk lager zullen zijn dan de totale lasten over de gehele looptijd van de bestaande kredieten. Een kwantitatieve onderbouwing is hier noodzakelijk. DTC had per bestaand krediet moeten inventariseren wat de looptijd, de maandelijkse en totale aflossing en de te betalen rente is. Hiervoor is niet voldoende dat er slechts overzichten van de oude leningen worden opgenomen en/of de polisbladen worden opgenomen in het dossier.

Daarnaast heeft DTC in 2 dossiers<sup>2</sup> onvoldoende informatie ingewonnen of aan de over te sluiten kredieten één of meerdere betalingsbeschermers zijn gekoppeld en wat de resterende looptijd van deze verzekeringen is. DTC heeft in haar reactie op het onderzoeksrapport aangegeven dat deze informatie wel degelijk is ingewonnen. DTC heeft haar stellingen echter niet onderbouwd door middel van (schriftelijke) stukken. In dossier 16 is bijvoorbeeld niet terug te vinden dat de cliënt reeds een betalingsbeschermer heeft afgesloten bij het oude krediet. Ook valt uit het dossier niet te herleiden dat de cliënt het niet wenselijk acht om de extra maanden van het nieuwe krediet met een betalingsbeschermer af te dekken. In dossier 20 is geen informatie te vinden over een reeds afgesloten betalingsbeschermer en of de medewerker van DTC deze informatie daadwerkelijk telefonisch heeft geïnventariseerd en meegenomen in het advies. Doordat DTC haar stellingen niet heeft onderbouwd door middel van stukken gaat de AFM er vanuit dat de informatie niet is ingewonnen.

De AFM heeft voorts niet kunnen vaststellen dat DTC in haar advies rekening heeft gehouden met de informatie die zij heeft ingewonnen. Niet duidelijk wordt of de totale lasten en de maandlasten van het nieuwe krediet lager

---

<sup>2</sup> Dossiers 16 en 20.

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk

Pagina 5 van 23

zijn dan de totale lasten onder de oude kredieten. Hiermee heeft DTC artikel 4:23, eerste lid, onder a en b, Wft overtreden.

### Risicobereidheid

DTC heeft in 9<sup>3</sup> van de 20 dossiers onvoldoende informatie ingewonnen of de cliënt bereid is het risico te dragen dat bij stijging van de variabele rente de looptijd van het krediet langer wordt. Ten aanzien van de risicobereidheid is het belangrijk om te weten of de cliënt wel of niet bereid is het risico op een langere looptijd van het krediet als gevolg van renteschommelingen, ervan uitgaande dat de maandlasten gelijk blijven maar de duur van de overeenkomst langer wordt, zoals opgenomen in (de voorwaarden van) de kredietovereenkomst, te accepteren.

Ten overvloede zij opgemerkt dat alleen in het oude klantprofiel een vraag is opgenomen over de risicobereidheid ten aanzien van renteverhogingen. De optie die aangevinkt kan worden is: *“Invloed van renteverhogingen op looptijd is besproken en akkoord”*. In de dossiers 10, 12, 16 en 18 is sprake van een oud klantprofiel. Alleen in de dossiers 12 en 16 is deze optie aangevinkt. De AFM merkt echter op dat het aanvinken van een ‘standaard’ antwoord op een ‘standaard’ vraag niet voldoende is voor het inventariseren van de specifieke risicobereidheid van de cliënt ten aanzien van de stijging van de variabele rente.

### Kennis en ervaring

In geen van de 20 dossiers is te herleiden of DTC voldoende informatie heeft ingewonnen over de kennis en ervaring van de cliënt ten aanzien van het consumptief krediet. In 13<sup>4</sup> van de 20 dossiers blijkt dat DTC de kennis en ervaring van cliënten ten aanzien van het consumptief krediet uitsluitend baseert op het feit dat de cliënten reeds eerder een consumptief krediet hebben afgesloten. Of cliënten reeds eerder een consumptief krediet hebben afgesloten zegt echter nog niets over de kennis van cliënten ten aanzien van het product. Daarnaast heeft DTC in 9<sup>5</sup> van de 20 dossiers, waarin een doorlopend consumptief krediet is geadviseerd, niet aannemelijk gemaakt dat zij voldoende informatie heeft ingewonnen over de kennis en ervaring van cliënten ten aanzien van variabele rentes. Hierbij merkt de AFM op dat het aanvinken van ‘standaard’ antwoorden op ‘standaard’ vragen niet voldoende is voor het inventariseren van de kennis en ervaring van de cliënt. De adviseur dient zich te verdiepen in de gegeven antwoorden en hierop doorvragen.

## **2.2.2 Betalingsbeschermers**

### Financiële positie

DTC heeft in de 13 dossiers waarin één of meerdere betalingsbeschermers zijn afgesloten onvoldoende informatie ingewonnen over de financiële positie van de cliënt. De overtreding bestaat uit de volgende elementen.

---

<sup>3</sup> Dossiers 2, 3, 5, 7, 10, 12, 16, 17 en 18.

<sup>4</sup> Dossiers 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, 18 en 20.

<sup>5</sup> Dossiers 2, 3, 5, 7, 11, 12, 16, 17 en 18.

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk

Pagina 6 van 23

### ***Werkloosheidsverzekering***

In alle 4 dossiers<sup>6</sup> waarin een werkloosheidsverzekering is afgesloten is door DTC onvoldoende informatie ingewonnen over de maatregelen die de cliënt reeds heeft getroffen ter bescherming van zijn financiële positie in geval van werkloosheid. Daarnaast blijkt uit geen van de dossiers dat DTC het effect van werkloosheid, met en zonder werkloosheidsverzekering, op het inkomen, en daarmee de financiële positie van de cliënt, daadwerkelijk heeft geïnventariseerd tijdens het adviestraject. Het inventariseren van bovengenoemd effect vereist een kwantitatieve onderbouwing, hetgeen ontbreekt in de vier dossiers.

### ***Arbeidsongeschiktheidsverzekering***

In 7 van de 20 dossiers<sup>7</sup> is een arbeidsongeschiktheidsverzekering afgesloten. In 6 dossiers<sup>8</sup> is door DTC onvoldoende informatie ingewonnen of de cliënt reeds maatregelen heeft getroffen ter bescherming van zijn financiële positie in geval van arbeidsongeschiktheid. Uit geen van de dossiers blijkt dat DTC het effect van arbeidsongeschiktheid, met en zonder arbeidsongeschiktheidsverzekering, op het inkomen, en daarmee de financiële positie van de cliënt, daadwerkelijk heeft geïnventariseerd tijdens het adviestraject. Het inventariseren van bovengenoemd effect vereist een kwantitatieve onderbouwing, hetgeen ontbreekt in de zes dossiers.

In alle 7 dossiers is onvoldoende te herleiden of DTC informatie heeft ingewonnen over de mogelijke voorzieningen die de werkgever heeft getroffen voor het geval de cliënt arbeidsongeschikt wordt en wat hiervan het gevolg is voor het (maand)inkomen van de cliënt bij arbeidsongeschiktheid. Deze informatie is relevant, omdat eventueel inkomensverlies in dit geval kan worden opgevangen door een maatregel die de werkgever heeft getroffen. Of de werkgever deze maatregel heeft getroffen kan mede bepalen of iemand het nodig vindt om een arbeidsongeschiktheidsverzekering af te sluiten ter bescherming van zijn inkomsten die nodig zijn om te voldoen aan de verplichtingen van het consumptief krediet. Op het moment dat er door de maatregel van de werkgever namelijk geen achteruitgang is in het inkomen van de cliënt bij arbeidsongeschiktheid dan zal de noodzaak voor een arbeidsongeschiktheidsverzekering wellicht helemaal worden weggenomen.

### ***Overlijdensrisicoverzekering***

In 11 van de 20 dossiers<sup>9</sup> is een overlijdensrisicoverzekering afgesloten. In 7 van de 11 dossiers<sup>10</sup> is niet te herleiden of DTC informatie heeft ingewonnen over de maatregelen die de cliënt reeds heeft getroffen ter bescherming van de financiële positie in geval van overlijden. Uit de dossiers is niet te herleiden welke specifieke maatregelen al zijn getroffen en hoe de vermogenspositie van cliënten eruit ziet bij overlijden. Het inventariseren van de gevolgen van overlijden op de financiële positie van cliënten vereist een kwantitatieve onderbouwing, hetgeen ontbreekt in de zeven dossiers.

---

<sup>6</sup> Dossiers 17, 18, 19 en 20.

<sup>7</sup> Dossiers 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20.

<sup>8</sup> Dossiers 13, 15, 17, 18, 19, 20.

<sup>9</sup> Dossiers 2, 6, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18 en 20.

<sup>10</sup> Dossiers 6, 10, 12, 15, 16, 17 en 20.

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk

Pagina 7 van 23

### ***Algemene bevindingen ten aanzien van de financiële positie***

In 13 van de 20 dossiers<sup>11</sup> zijn één of meerdere betalingsbeschermers afgesloten. In geen van de 13 dossiers is te herleiden of DTC informatie heeft ingewonnen of en zo ja hoe, de looptijd van de betalingsbeschermer aansluit op de financiële positie van de cliënt, anders dan dat de looptijd van de betalingsbeschermer in sommige gevallen gelijk is aan de looptijd van het krediet.

In 11 van de 13 dossiers<sup>12</sup> is niet te herleiden of DTC informatie heeft ingewonnen of en zo ja hoe het verzekerd (maand)bedrag zich verhoudt tot de financiële positie van de cliënt, anders dan dat het verzekerd (maand)bedrag in (vrijwel) alle dossiers gelijk is aan het (termijn)bedrag van het krediet.

Vaststelling van bovenstaande twee punten vormt de basis voor het vaststellen van de noodzaak voor een betalingsbeschermer en, indien tot de conclusie wordt gekomen dat een dergelijke betalingsbeschermer noodzakelijk is, het kunnen geven van een passend advies met betrekking tot de looptijd en de verzekerde maandbedragen van de betalingsbeschermers.

In geen van de 13 dossiers<sup>13</sup> waarin een betalingsbeschermer is afgesloten is te herleiden of DTC informatie heeft ingewonnen over in welke mate de inkomsten van de cliënt voldoende zijn om de gewenste levensstijl van de cliënt te bekostigen voor en na het plaatsvinden van het onzekere voorval. Niet duidelijk is of DTC heeft geïnventariseerd of de financiële positie van de betreffende cliënt nu en in de toekomst (na het plaatsvinden van het onzekere voorval) toereikend is om de gewenste levensstijl te bekostigen. Op basis van deze informatie kan de cliënt beoordelen of hij bescherming wil voor het geval zijn inkomen onverhoopt te laag is om zijn gewenste uitgavenpatroon passend bij zijn levensstijl te bekostigen en of derhalve er een noodzaak is voor het afsluiten van een betalingsbeschermer.

In geen van de 13 dossiers<sup>14</sup> waarin een betalingsbeschermer is afgesloten is te herleiden of DTC informatie heeft ingewonnen over de vermogensbestanddelen van de cliënt die kunnen worden gebruikt in geval van een inkomensverlies als gevolg van arbeidsongeschiktheid, werkloosheid en/of overlijden.

### **Doelstellingen**

DTC heeft in de 13 dossiers waarin één of meerdere betalingsbeschermers zijn afgesloten onvoldoende informatie ingewonnen over de doelstellingen van de cliënt. De overtreding bestaat uit de volgende elementen.

### ***Werkloosheidsverzekering***

In 4 van de 20 dossiers<sup>15</sup> is een werkloosheidsverzekering afgesloten.

---

<sup>11</sup> Dossiers 2, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20.

<sup>12</sup> Dossiers 2, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20.

<sup>13</sup> Dossiers 2, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20.

<sup>14</sup> Dossiers 2, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20.

<sup>15</sup> Dossiers 17, 18, 19 en 20.

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk

Pagina 8 van 23

In alle 4 dossiers is niet te herleiden of DTC voldoende informatie heeft ingewonnen bij de cliënt of, en zo ja hoe de looptijd van de werkloosheidsverzekering aansluit bij de doelstellingen van de cliënt. Zo is er in de dossiers geen algemene doelstelling te herleiden voor een werkloosheidsverzekering. Indien het afsluiten van een werkloosheidsverzekering al past bij de doelstelling van de cliënt dan kan het in bepaalde gevallen passend zijn dat de gewenste looptijd van de werkloosheidsverzekering korter is dan de looptijd van het krediet. DTC heeft nagelaten dit te inventariseren. Daarnaast is in alle 4 dossiers niet te herleiden of DTC voldoende informatie heeft ingewonnen bij de cliënt of het verzekerd maandbedrag in het geval van werkloosheid aansluit bij de doelstellingen van de cliënt, anders dan dat het verzekerd maandbedrag in alle gevallen gelijk is aan het termijnbedrag van het krediet. DTC heeft onvoldoende rekenschap gegeven van het feit dat een volledige dekking, dat wil zeggen een verzekerd maandbedrag dat gelijk is aan het termijnbedrag en de looptijd van het krediet, niet in alle gevallen hoeft te passen bij de doelstellingen van de cliënt.

#### ***Arbeidsongeschiktheidsverzekering***

In 7 van de 20 dossiers<sup>16</sup> is een arbeidsongeschiktheidsverzekering afgesloten.

In 3 van de bovengenoemde 7 dossiers<sup>17</sup> is niet te herleiden of DTC voldoende informatie heeft ingewonnen of de verzekering en de looptijd hiervan aansluit bij de doelstellingen van de cliënt.

In alle bovengenoemde 7 dossiers is niet te herleiden hoe het verzekerd maandbedrag in het geval de cliënt arbeidsongeschikt wordt, zich verhoudt tot de doelstellingen van de cliënt, anders dan dat het verzekerd maandbedrag in deze dossiers gelijk of ongeveer gelijk is aan het termijnbedrag van het krediet.

#### ***Overlijdensrisicoverzekering***

In 11 van de 20 dossiers<sup>18</sup> is een overlijdensrisicoverzekering afgesloten.

In 6 van de 11 dossiers<sup>19</sup> is sprake van een doorlopend krediet. Uit de dossiers is niet te herleiden of DTC voldoende informatie heeft ingewonnen of de verzekering en zo ja hoe, de looptijd van de overlijdensrisicoverzekering aansluit bij de doelstellingen van de cliënt.

In 2 van de 11 dossiers<sup>20</sup> is de financiering in de vorm van een persoonlijke lening afgesloten en is de looptijd van de overlijdensrisicoverzekering niet gelijk aan de looptijd van de persoonlijke lening. Niet is te herleiden of DTC voldoende informatie heeft ingewonnen of en zo ja hoe, de looptijd van de overlijdensrisicoverzekering aansluit bij de doelstellingen van de cliënt.

---

<sup>16</sup> Dossiers 13, 14, 15, 17, 18, 19 en 20.

<sup>17</sup> Dossiers 17, 18 en 19.

<sup>18</sup> Dossiers 2, 6, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18 en 20.

<sup>19</sup> Dossiers 2, 11, 12, 16, 17 en 18.

<sup>20</sup> Dossiers 6 en 20.

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk

Pagina 9 van 23

In 8 van de 11 dossiers<sup>21</sup> is niet te herleiden of, en zo ja hoe, het verzekerd bedrag in het geval cliënt komt te overlijden zich verhoudt tot de netto krediet som/kredietlimiet en doelstellingen van de cliënt, anders dan dat het verzekerde bedrag in deze dossiers gelijk of ongeveer gelijk is aan de netto krediet som/kredietlimiet.

### Risicobereidheid

DTC heeft in de 13 dossiers waarin één of meerdere betalingsbeschermers zijn afgesloten onvoldoende informatie ingewonnen over de risicobereidheid van de cliënt. De overtreding bestaat uit de volgende elementen.

#### **Werkloosheidsverzekering**

Uit 4 van de 20 dossiers<sup>22</sup> is niet te herleiden of, en zo ja hoe, DTC heeft vastgesteld dat de cliënt bereid is het risico te lopen dat hij bij werkloosheid de lasten van het consumptief krediet zelf moet dragen. In het klantenprofiel wordt de volgende vraag gesteld met betrekking tot de inventarisatie van de risicobereidheid voor een werkloosheidsverzekering:

*“Bent u bereid het risico te nemen dat bij een lager inkomen van u en/of uw partner vanwege werkloosheid u toch de kosten van de financiering moet blijven opbrengen?”*

Het aanvinken van een standaard antwoord op een standaard vraag is onvoldoende voor het inventariseren van de specifieke risicobereidheid van de cliënt. De adviseur dient zich te verdiepen in de gegeven antwoorden van de cliënt en dient hierop door te vragen.

#### **Arbeidsongeschiktheidsverzekering**

Uit 7 van de 20 dossiers<sup>23</sup> is niet te herleiden of DTC heeft vastgesteld dat de cliënt bereid is het risico te lopen dat hij bij arbeidsongeschiktheid de lasten van het consumptief krediet zelf moet dragen. Daarnaast heeft DTC ook niet geïnventariseerd in welke mate de cliënt dan bereid is het risico te lopen. Specifiek ten aanzien van de dossiers 13, 14, en 15 merkt de AFM op dat cliënten op de vraag of zij bereid zijn het risico te nemen dat bij een lager inkomen vanwege arbeidsongeschiktheid de cliënt toch de kosten van de financiering moet blijven opbrengen, aangegeven hebben dat zij bereid of beperkt bereid zijn dit risico te nemen. Toch is in deze dossiers een arbeidsongeschiktheidsverzekering afgesloten. Uit deze dossiers wordt niet duidelijk of DTC voldoende informatie heeft ingewonnen over de gegeven antwoorden van de cliënten ten aanzien van de risicobereidheid en de afgesloten arbeidsongeschiktheidsverzekering.

#### **Overlijdensrisicoverzekering**

Uit 11 van de 20 dossiers<sup>24</sup> is niet te herleiden of DTC informatie heeft ingewonnen ten aanzien van de risicobereidheid van cliënten dat bij overlijden de kosten van de financiering moeten worden opgebracht. Alleen uit dossier 6 blijkt dat cliënten hebben aangegeven niet bereid te zijn het risico te nemen dat er bij overlijden de kosten van de financiering moeten worden opgebracht door de nabestaanden. Uit de antwoorden ten aanzien van de 11 dossiers is niet te herleiden waarom besloten is om een overlijdensrisicoverzekering af te sluiten. In de

---

<sup>21</sup> Dossiers 2, 10, 14, 15, 16, 17, 18 en 20.

<sup>22</sup> Dossiers 17, 18, 19 en 20.

<sup>23</sup> Dossiers 13, 14, 15, 17, 18, 19 en 20.

<sup>24</sup> Dossiers 2, 6, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18 en 20.

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk

Pagina 10 van 23

dossiers 11 en 14 hebben cliënten zelfs aangegeven het risico te willen lopen, in deze dossiers is echter toch een overlijdensrisicoverzekering afgesloten. Het advies is derhalve niet mede gebaseerd op de wel ingewonnen informatie. Hiermee heeft DTC artikel 4:23, eerste lid, onder b, Wft overtreden.

### **Algemeen**

Uit 13 van de 20 dossiers<sup>25</sup> is niet te herleiden, of de betalingsbeschermers en de looptijd van de betalingsbeschermers aansluit op de risicobereidheid van de cliënt.

Uit 13 van de 20 dossiers<sup>26</sup> is niet te herleiden hoe het verzekerd maandbedrag/totale bedrag zich verhoudt tot de risicobereidheid van de cliënt, anders dan dat het verzekerd maandbedrag gelijk of vrijwel gelijk is aan het termijnbedrag van het krediet.

In onderstaand schema staat weergegeven wat de antwoorden van cliënten zijn op de vragen of zij bereid zijn het risico te nemen dat bij een lager inkomen vanwege het onzekere voorval de cliënten toch de kosten van de financiering moeten blijven opbrengen. Uit de dossiers is niet te herleiden hoe de antwoorden in het klantprofiel aansluiten op de afgesloten betalingsbeschermers.

In onderstaande tabel worden de volgende afkortingen gebruikt:

AO – Arbeidsongeschiktheidsverzekering

WW – Werkloosheidsverzekering

ORV – Overlijdensrisicoverzekering

| Dossier | Antwoord AO   | Antwoord WW   | Antwoord ORV  | Afgesloten betalingsbeschermers      |
|---------|---------------|---------------|---------------|--------------------------------------|
| 2       | Niet ingevuld | Niet ingevuld | Niet ingevuld | ORV                                  |
| 3       | Beperkt       | Beperkt       | Beperkt       | Geen betalingsbeschermers afgesloten |
| 6       | Beperkt       | Beperkt       | Nee           | ORV                                  |
| 13      | Ja            | Ja            | Ja            | AO                                   |
| 14      | Beperkt       | Beperkt       | Ja            | AO en ORV                            |
| 15      | Beperkt       | Beperkt       | Beperkt       | AO en ORV                            |
| 17      | Niet ingevuld | Niet ingevuld | Niet ingevuld | AO, WW en ORV                        |
| 19      | Beperkt       | Ja            | Beperkt       | AO en WW                             |

Met het bovenstaande heeft DTC artikel 4:23, eerste lid, onder a, Wft overtreden. Aangezien DTC door niet door te vragen onvoldoende informatie heeft ingewonnen over de risicobereidheid van cliënten heeft zij haar advies niet mede kunnen baseren op deze informatie. Hiermee heeft DTC artikel 4:23, eerste lid, onder b, Wft overtreden. Daarnaast heeft DTC haar advies niet gebaseerd op de wel ingewonnen informatie. In dossier 13 is bijvoorbeeld aangegeven dat cliënt het risico wil lopen dat bij een lager inkomen vanwege arbeidsongeschiktheid cliënt de

<sup>25</sup> Dossiers 2, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 en 20.

<sup>26</sup> Dossiers 2, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 en 20.

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk

Pagina 11 van 23

lasten van het krediet moet blijven opbrengen. Toch is een arbeidsongeschiktheidverzekering afgesloten. Ook hierdoor heeft DTC artikel 4:23, eerste lid, onder b, Wft overtreden.

### Kennis en ervaring

In 13 van de 20 dossiers<sup>27</sup> is een betalingsbeschermer afgesloten. In al deze dossiers is niet te herleiden of DTC informatie heeft ingewonnen over de kennis en ervaring van cliënten ten aanzien van de betalingsbeschermers en zo ja, waaruit deze informatie bestaat.

In bovengenoemde 13 dossiers<sup>28</sup> is niet te herleiden of DTC informatie heeft ingewonnen over de kennis en ervaring van cliënten ten aanzien van het verschil tussen premiebetaling en een meegefinancierde koopsom en zo ja, waaruit deze informatie bestaat.

De AFM merkt hierbij op dat het aanvinken van standaard antwoorden op standaard vragen niet voldoende is voor het inventariseren van de kennis en ervaring van de cliënt. De adviseur dient zich te verdiepen in de achtergrond van de antwoorden van cliënten en zo nodig hierop doorvragen.

### Overige bevindingen

In dossier 17 is sprake van cliënten met een WAJONG uitkering. In dit dossier zijn zowel een werkloosheidsverzekering, een arbeidsongeschiktheidsverzekering als een overlijdensrisicoverzekering afgesloten. DTC heeft onvoldoende informatie ingewonnen met betrekking tot de situatie van de cliënten en of het voor cliënten zinvol is een betalingsbeschermer af te sluiten. Daarnaast wordt uit het dossier niet duidelijk of in dit specifieke geval een betalingsbeschermer wel noodzakelijk is en tot uitkering zal worden overgegaan mocht er sprake zijn van het onzekere voorval. De cliënten hebben immers een WAJONG uitkering (vanwege arbeidsongeschiktheid). Hiermee heeft DTC artikel 4:23, eerste lid, onder a, Wft overtreden. Aangezien DTC onvoldoende informatie heeft ingewonnen over de situatie van de cliënten heeft zij haar advies niet mede kunnen baseren op deze informatie. Hiermee heeft DTC artikel 4:23, eerste lid, onder b, Wft overtreden.

Ten aanzien van dossier 1 merkt de AFM op dat geen klantprofiel is opgenomen in het dossier. Uit het dossier blijkt derhalve niet dat DTC informatie heeft ingewonnen over de financiële positie, doelstellingen, risicobereidheid en kennis en ervaring van cliënt. Hiermee overtreedt zij artikel 4:23, eerste lid, onder a, Wft. Aangezien DTC onvoldoende informatie heeft ingewonnen heeft zij haar advies hier ook niet mede op kunnen baseren. Hiermee heeft DTC artikel 4:23, eerste lid, onder b, Wft overtreden.

## **2.3 Behandeling van de zienswijze van DTC**

DTC heeft in haar zienswijze samengevat het volgende aangevoerd.

---

<sup>27</sup> Dossiers 2, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 en 20.

<sup>28</sup> Dossiers 2, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 en 20.

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk [REDACTED]

Pagina 12 van 23

### **Ken uw klant beginsel (artikel 4:23, eerste lid, Wft)**

De AFM geeft een te vergaande invulling aan artikel 4:23, eerste lid, Wft. Volgens de wetgever bepaalt de complexiteit van het product de mate waarin informatie moet worden ingewonnen. De AFM kijkt daarentegen niet naar het product, maar naar het goed dat de consument koopt met het product waarover DTC adviseert. Als het krediet wordt gebruikt voor woningverbetering dan moet DTC volgens de AFM ineens meer opvragen dan als de consument een auto koopt van het krediet. Dit is een onjuiste uitleg van artikel 4:23, eerste lid, Wft. Daarnaast hebben veel cliënten betalingsbeschermers afgesloten vanwege de lage maandlasten. Dit is voor veel cliënten een wezenlijk criterium geweest. Het valt dan ook niet in te zien waarom DTC allerlei informatie moet verzamelen terwijl de cliënt op basis van een simpele rekensom al de keuze heeft gemaakt voor het afsluiten van een betalingsbeschermers.

Als de AFM verdergaande invulling geeft aan een open norm dan had zij marktpartijen hier vooraf van op de hoogte moeten stellen. Anders kunnen marktpartijen immers niet weten hoe zij aan de norm moeten voldoen die de AFM de markt oplegt. De AFM verwijt DTC in het bijzonder dat zij niet voldoende informatie heeft ingewonnen over de levensstijl van de consumenten. Het inwinnen van informatie over de levensstijl blijkt niet uit de tekst van artikel 4:23 Wft en uit de toelichting die de wetgever hierbij heeft gegeven. De inhoud van deze verdergaande toets is echter niet bekend bij marktpartijen en had ook niet vooraf bekend kunnen zijn. Hetzelfde geldt voor het verwijt van de AFM dat DTC bij de betalingsbeschermers onvoldoende heeft getoetst of eventueel de partner bereid is te werken, dan wel voltijds te werken bij een inkomensdaling van de kostwinner. Dit is geen informatie die op grond van artikel 4:23 Wft moet worden opgevraagd. Deze verplichting strookt ook niet met eerdere beslissingen van de AFM. DTC verwijst hiervoor naar het boetebesluit [REDACTED]. De bereidheid van de partner zegt weinig tot niets concreets over de financiële positie of de risicobereidheid van de consument. De AFM dient hier een keuze te maken. Zij kan enerzijds niet partijen verwijten te vage verwachtingen mee te nemen en anderzijds DTC verwijten dat zij geen informatie heeft ingewonnen over vage verwachtingen omtrent de salarisstijging bij hogere arbeidsdeelname door een partner.

Gelet op het voorgaande zet DTC vraagtekens bij de reikwijdte die de AFM voor ogen staat van artikel 4:23 Wft. Los daarvan kan de AFM met deze invulling niet handhaven via het opleggen van een boete. Dit komt in strijd met het lex certa beginsel.

### ***Reactie AFM ten aanzien van dit verweer***

De AFM merkt ten eerste op dat bevinding 15 in het onderzoeksrapport ten aanzien van het meer gaan werken van de partner is vervallen in het besluit tot boeteoplegging. Hiermee komt het verweer van DTC ten aanzien van [REDACTED] het meenemen van niet reële en niet verifieerbare zaken te vervallen.

Ten aanzien van het verweer van DTC dat de AFM een te vergaande invulling geeft aan de norm in artikel 4:23 Wft merkt de AFM het volgende op. Bevinding 17 in het onderzoeksrapport die ziet op de doelstelling woningverbetering zoals DTC hierboven aanhaalt, is vervallen. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan het argument van DTC dat de doelstelling helder was, gelet op het feit dat er sprake was van een huurwoning. Bij een huurwoning zal de fiscale aftrekbaarheid veelal geen rol spelen. Voorts zij opgemerkt dat ingevolge artikel 4:23, eerste lid, Wft DTC informatie in dient te winnen over de financiële positie, kennis, ervaring, doelstellingen en

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk [REDACTED]

Pagina 13 van 23

risicobereidheid van cliënten, voorzover dit redelijkerwijs relevant is voor het advies. DTC heeft onvoldoende informatie ingewonnen voorzover dit redelijkerwijs relevant was voor het advies. De AFM is bijvoorbeeld van oordeel dat bij het adviseren van betalingsbeschermers het noodzakelijk is dat informatie wordt ingewonnen over onder andere de financiële positie van cliënten voor en na het onzekere voorval. Op basis daarvan kan de cliënt een inschatting maken van het financiële risico dat hij loopt en kan de wenselijkheid van een betalingsbeschermer worden vastgesteld. Hierbij in ogenschouw nemende dat de cliënt ook de doelstelling heeft om dit risico af te dekken en op de wijze waarop de cliënt dit risico wenst af te dekken, zodat de betalingsbeschermer past bij de doelstelling van de cliënt (looptijd en dekking). DTC heeft nagelaten voldoende informatie in te winnen om de wenselijkheid voor het afsluiten van een betalingsbeschermer vast te stellen. DTC verwijst ter onderbouwing voor het afsluiten van een betalingsbeschermer naar de relatief lage maandelijkse kosten van een betalingsbeschermer. Deze lage kosten vormen naar het oordeel van DTC meestal de reden van cliënten voor het afsluiten van een betalingsbeschermer. De AFM merkt op dat de lage kosten van een betalingsbeschermer in beginsel niet relevant zijn voor het oordeel of DTC voldoende informatie inwint over haar cliënten. Echter in onderhavige casus snijdt het verweer van DTC te meer geen hout, want DTC hanteert voor het advies over betalingsbeschermers een tarief van € [REDACTED] of € [REDACTED]. Het verschil in tarief is alleen afhankelijk van het kredietbedrag en niet van de uitgevoerde werkzaamheden door DTC. Bij kredietbedragen tot € [REDACTED] geldt een provisiebedrag van € [REDACTED] en daarboven geldt het provisiebedrag van € [REDACTED]. De maandelijkse kosten van een betalingsbeschermer mogen naar het oordeel van DTC dan laag zijn, cliënten moeten echter wel bovenop de (relatief lage) maandelijkse kosten de vereiste provisie betalen voor het afsluiten van een betalingsbeschermer. DTC dient gelet op het voorgaande de wenselijkheid en de noodzaak voor het afsluiten van een betalingsbeschermer vast te stellen en passend advies te geven aan cliënten, zodat zij geen onnodige betalingsbeschermers afsluiten met het daaraan gekoppelde provisiebedrag.

Daarnaast wordt opgemerkt dat in dit dossier op dezelfde wijze invulling wordt gegeven aan de norm van artikel 4:23 Wft als in voorgaande dossiers. Verwezen wordt naar de boetes opgelegd aan [REDACTED]. Deze boetes zijn tevens gepubliceerd, reeds voor de onderzoeksperiode bij DTC. De invulling die de AFM geeft aan artikel 4:23, eerste lid, Wft bij betalingsbeschermers is derhalve kenbaar gemaakt aan de markt. Gelet op het voorgaande kan ook het verweer van DTC dat het opleggen van een boete in strijd komt met het lex certa beginsel niet slagen.

### Matiging

In het kader van het proportionaliteitsbeginsel zou de boete naar het oordeel van DTC in ieder geval in verhouding moeten staan tot het boetebedrag van € 6.000 onder de oude boetewet. DTC stelt voor om een factor 2 op het bedrag van € 6.000,- toe te passen. Het is namelijk proportioneel dat partijen die zo kort na de invoering van de nieuwe boetewet een boete ontvangen die niet of niet veel afwijkt van de boetes die korte tijd geleden zijn opgelegd. Voorts merkt DTC op dat de AFM DTC de mogelijkheid ontnemt om zich goed te verweren op de hoogte van de boete omdat de AFM in het voornemen tot boeteplegging de boete niet vaststelt, maar alleen uitlegt welke boete zij maximaal kan opleggen.

DTC doet tevens een beroep op matiging op grond van financiële draagkracht. Uit de financiële gegevens blijkt dat DTC over 2009 een winst voor belasting uit gewone bedrijfsvoering heeft van € [REDACTED]. Naar

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk [REDACTED]

Pagina 14 van 23

verwachting komt het consolideerde resultaat in 2010 uit op ongeveer € [REDACTED]. De prognose voor 2011 is een resultaat voor belasting van € [REDACTED]. Dit bedrag ligt een stuk lager, gelet op overstap naar netto maandpremies. Uit de balans over 2009 blijkt dat DTC € [REDACTED] aan liquide middelen heeft. Dit bedrag zal volgens DTC in 2010 lager liggen in verband met een overname van een marktpartij.

DTC doet een beroep op verminderde verwijtbaarheid. DTC neemt de zorgplicht jegens haar cliënten serieus. Er worden geen producten geadviseerd die nadelig zijn voor de cliënten. Daarnaast is DTC constant bezig om autodealers waarmee zij contact hebben op te leiden en te informeren zodat zij zich aan de regels houden. Met behulp van [REDACTED]<sup>29</sup> is een klantenprofiel opgesteld en vastgesteld welke informatie moet worden ingewonnen. [REDACTED] heeft twee onderzoeken uitgevoerd bij DTC. Het onderzoek uitgevoerd in 2009 was zeer positief. Op basis van de keurmerkrapportages van [REDACTED] is DTC destijds van mening geweest dat zij naar behoren heeft voldaan aan de eisen neergelegd bij of krachtens de Wft. Hierbij is naar het oordeel van DTC ook relevant dat DTC cliënten niet heeft opgezadeld met te hoge kredieten. De AFM zou bij de verwijtbaarheid rekening moeten houden met het feit dat DTC de toezichtregels serieus wil implementeren binnen de organisatie en hiervoor ook een professionele adviseur heeft ingeschakeld die indirect door de toezichthouder is aanbevolen (via Stichting Financiële Dienstverlening). Het had op de weg van de AFM gelegen om de door de Stichting Financiële Dienstverlening aanbevolen adviseurs in te lichten over de vergaande invulling van artikel 4:23 Wft door de AFM. Tot slot merkt DTC in dit kader op dat zij alle bevindingen van de AFM zal mitigeren binnen haar organisatie en de zaken serieus oppakt.

DTC geeft aan dat er geen signalen zijn ontvangen dat er schade aan de financiële markten is opgetreden. Sterker nog uit de dossiers komt duidelijk naar voren dat alle cliënten financieel draagkrachtig genoeg zijn om de kredieten te kunnen dragen. Er is derhalve geen signaal van benadeling van de financiële markten, noch van het schenden van het vertrouwen in de financiële markten. Derhalve dient dit te gelden als matigingsgrond.

#### ***Reactie AFM ten aanzien van dit verweer***

Ten aanzien van het proportionaliteitsbeginsel merkt de AFM op dat de wetgever de nieuwe boetewet op 1 augustus 2009 inwerking heeft laten treden. In de boetewet is geen overgangsregime opgenomen. De geconstateerde overtredingen van artikel 4:23 Wft zijn begaan in de periode 25 september 2009 tot en met 1 februari 2010. Derhalve is de nieuwe boetewet van toepassing. De boetewet introduceert een basisbedrag. De AFM kan de boete verlagen of verhogen met maximaal 50% op grond van ernst en duur van de overtreding en de verwijtbaarheid. Tevens dient de AFM rekening te houden met de draagkracht van de overtreder. Het verwijt dat de AFM DTC de mogelijkheid heeft ontnomen om verweer te voeren op de hoogte van de boete kan niet slagen. De AFM heeft reeds in het voornemen tot boetoplegging uitgelegd dat zij het basisbedrag kan verlagen of verhogen op grond van de ernst en duur van de overtreding en de verwijtbaarheid. DTC heeft de mogelijkheid gehad om hier verweer op te voeren, hetgeen zij ook heeft gedaan.

---

<sup>29</sup> [REDACTED] ([REDACTED]) is een door de Stichting Financiële Dienstverlening aanbevolen kwaliteitsorganisatie. [REDACTED] is gespecialiseerd in het ondersteunen van tussenpersonen, zodat naar eigen zeggen op een goede manier invulling wordt gegeven aan de eisen van de Wft.

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk

Pagina 15 van 23

Ten aanzien van hetgeen in de zienswijze is opgenomen met betrekking tot de verwijtbaarheid verwijst de AFM naar hetgeen is opgenomen in paragraaf 4.1.

## **2.4 Conclusie**

De AFM is in paragraaf 3.2 tot het oordeel gekomen dat DTC artikel 4:23, eerste lid, onder a en b, Wft heeft overtreden. De beoordeling van de zienswijze zoals opgenomen in paragraaf 3.3 leidt er niet toe dat de AFM tot een ander oordeel komt.

## **3. Besluit**

### **3.1 Besluit tot boeteoplegging**

Op grond van het voorgaande heeft de AFM besloten om aan DTC een bestuurlijke boete op te leggen omdat DTC in de periode van 25 september 2009 tot en met 1 februari 2010 onvoldoende informatie heeft ingewonnen over de financiële positie, doelstellingen, risicobereidheid, kennis en ervaring van haar cliënten. DTC heeft haar advies daardoor niet kunnen baseren op de informatie die zij had moeten inwinnen. Bovendien heeft DTC in haar advies niet steeds rekening gehouden met de informatie die zij wel had ingewonnen.<sup>30</sup> Dit is een overtreding van artikel 4:23, eerste lid, onder a en b, Wft.

#### **Hoogte van de boete**

Voor deze overtreding geldt op grond van artikel 1:81, eerste en tweede lid, Wft en artikel 10 Besluit bestuurlijke boetes financiële sector een basisbedrag van € 500.000,-.

Op 1 augustus 2009 is de Wet wijziging boetestelsel financiële sector (Boetewet) en het Besluit boetes financiële sector (Boetebesluit) in werking getreden. Op grond van artikel XII Boetewet blijft ter zake van overtredingen die hebben plaatsgevonden of zijn aangevangen voor inwerkingtreding van de Boetewet het recht van toepassing zoals dat gold voor dat tijdstip. De overtreding heeft plaatsgevonden na 1 augustus 2009, zodat de Boetewet en het Boetebesluit van toepassing zijn.

De AFM kan het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50 procent indien de ernst en/of duur van de overtreding een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.<sup>31</sup> De AFM kan daarnaast het basisbedrag verlagen of verhogen met ten hoogste 50 procent indien de verwijtbaarheid van de overtreder een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.<sup>32</sup> De AFM houdt bij het vaststellen van de bestuurlijke boete ook rekening met de draagkracht van de overtreder.<sup>33</sup>

---

<sup>30</sup> De AFM heeft de bevoegdheid om een boete op te leggen op grond van artikel 1:80, eerste lid, Wft.

<sup>31</sup> Artikel 2, tweede lid, Boetebesluit.

<sup>32</sup> Artikel 2, derde lid, Boetebesluit.

<sup>33</sup> Artikel 4, eerste lid, Boetebesluit.

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk [REDACTED]

Pagina 16 van 23

DTC heeft in haar zienswijze verschillende argumenten naar voren gebracht die volgens haar moeten leiden tot matiging van de boete.

Ten aanzien van de ernst van de overtreding merkt de AFM het volgende op. DTC heeft in haar zienswijze geen gronden aangedragen die een verlaging van de boete op grond van de ernst van de overtreding rechtvaardigen. DTC hanteert een klantenprofiel waarin beperkt informatie wordt ingewonnen over voornamelijk de doelstellingen, risicobereidheid en kennis en ervaring van cliënten. DTC vraagt onvoldoende door op gegeven antwoorden en stelt niet vast of het wenselijk dan wel noodzakelijk is dat er een betalingsbeschermer wordt afgesloten. DTC heeft in de onderzochte dossiers de wenselijkheid en de noodzaak voor het afsluiten van een betalingsbeschermer onvoldoende vastgesteld. De AFM merkt op dat DTC voor het advies over betalingsbeschermers een tarief hanteert van € [REDACTED] of € [REDACTED]. Het verschil in tarief is alleen afhankelijk van het kredietbedrag en niet van de uitgevoerde werkzaamheden door DTC. De maandelijkse kosten van een betalingsbeschermer mogen daarom naar het oordeel van DTC laag zijn, maar cliënten moeten echter wel bovenop de (relatief lage) maandelijkse kosten de vereiste provisie betalen voor het afsluiten van een betalingsbeschermer. DTC dient voldoende informatie in te winnen van cliënten en passend advies te geven aan cliënten. Temeer nu zij dergelijke provisiebedragen in rekening brengt voor haar advies over een betalingsbeschermer. Nu DTC nagelaten heeft voldoende informatie over cliënten in te winnen maakt dit de overtreding ernstig.

De AFM ziet voorts geen reden om het basisbedrag te verlagen dan wel te verhogen op grond van een verminderde dan wel een verhoogde verwijtbaarheid. De AFM baseert haar oordeel op het navolgende.

DTC heeft zich in haar zienswijze beroepen op het advies dat is ingewonnen bij [REDACTED] (een door de Stichting Financiële Dienstverlening aanbevolen kwaliteitsorganisatie). Uit het eerste rapport van [REDACTED] blijkt inderdaad dat DTC de zaken op orde heeft en actief zaken op neemt en communiceert binnen de gehele organisatie. Het inwinnen van advies van [REDACTED] is echter niet voldoende om te spreken van een verminderde verwijtbaarheid. Het advies van [REDACTED] lijkt namelijk eerder een quikscan van de organisatie dan een uitgebreid onderzoek gericht op passende advisering. Daarnaast blijft het de eigen verantwoordelijkheid van DTC om ervoor zorg te dragen dat zij de wettelijke bepalingen naleeft. Een ingewonnen advies van [REDACTED] ontslaat haar niet van deze verplichting. Daarnaast stelt DTC dat zij niet bewust artikel 4:23 Wft heeft overtreden en dat zij naar aanleiding van het onderzoek van de AFM direct begonnen is met het veranderen van de werkwijze en het hanteren van een nieuw klantenprofiel. DTC heeft echter niet aannemelijk gemaakt dat deze gang van zaken is ingezet voordat een concept onderzoeksrapport door de AFM is verstuurd aan DTC. Het feit dat DTC in actie is gekomen na het onderzoek van de AFM vormt geen reden om te matigen. Normconform gedrag zou immers ook het uitgangspunt behoren te zijn, ongeacht of de AFM onderzoek heeft verricht en naar aanleiding hiervan een concept onderzoeksrapport heeft opgestuurd. Het verweer van DTC dat er geen signalen zijn ontvangen dat er schade aan de financiële markten is opgetreden vormt geen reden tot matiging op grond van verwijtbaarheid. Zoals in paragraaf 2 is toegelicht heeft DTC artikel 4:23, eerste lid, onder a en b, Wft overtreden. Daarnaast is het aannemelijk dat aan cliënten producten zijn geadviseerd die niet passend zijn, waar tevens een provisiebedrag van € [REDACTED] of € [REDACTED] voor in rekening is gebracht. Verwezen wordt naar de tabel zoals opgenomen op pagina 10, waaruit blijkt dat betalingsbeschermers zijn geadviseerd ook al geven cliënten aan dat zij het risico willen lopen of beperkt het risico willen lopen dat zij bij het onzekere voorval toch de lasten van het krediet moeten blijven opbrengen en daarom geen betalingsbeschermer nodig hebben. In dossier 13 is door cliënten bijvoorbeeld ingevuld dat zij het risico willen

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk [REDACTED]

Pagina 17 van 23

lopen dat zij bij arbeidsongeschiktheid de maandlasten van het krediet toch moeten blijven opbrengen. Toch is hier een betalingsbeschermer (arbeidsongeschiktheidsverzekering) afgesloten. Bovendien heeft DTC voorts onvoldoende aangetoond dat er geen schade is geleden.

Gelet op de omvang van DTC met [REDACTED] fte en het eigen vermogen van DTC van € [REDACTED] (vastgestelde jaarrekening 2009) meent de AFM dat een neerwaartse bijstelling van het basisbedrag van € 500.000,- geboden is. Gelet hierop acht de AFM op grond van artikel 5:46, tweede lid, Awb een boete van 10% van het hiervoor aangegeven basisbedrag € 500.000,- passend. De boete komt hierdoor uit op € 50.000. De voorlopige geconsolideerde cijfers over 2010 en de prognoses voor 2011 laten eenzelfde beeld zien als de jaarcijfers over 2009. De (huidige) vermogenspositie van DTC vormt daarom geen reden om aan te nemen dat DTC een boete van 10% van het basisbedrag niet kan dragen.

De boete voor overtreding van artikel 4:23, eerste lid, onder a en b, Wft bedraagt op grond hiervan € 50.000,-.

DTC moet het bedrag binnen zes weken overmaken op bankrekening [REDACTED] ( [REDACTED] ) ten name van AFM te [REDACTED], onder vermelding van factuurnummer [REDACTED]. DTC ontvangt geen afzonderlijke factuur voor dit bedrag.

De boete moet worden betaald binnen zes weken na de datum van dit besluit.<sup>34</sup> Als DTC bezwaar maakt tegen dit besluit wordt de verplichting om de boete te betalen geschorst totdat op het bezwaar is beslist. Die verplichting wordt ook geschorst als DTC na de bezwaarprocedure in beroep gaat, totdat op het beroep is beslist.<sup>35</sup> Over de periode dat de verplichting om de boete te betalen is geschorst, moet DTC wel wettelijke rente betalen.<sup>36</sup>

### 3.2 Besluit tot openbaarmaking van de boete

Omdat de AFM aan DTC een boete oplegt voor de overtreding van artikel 4:23, eerste lid, onder a en b, Wft, moet de AFM het besluit tot boeteoplegging openbaar maken, nadat deze definitief is geworden (nadat het niet langer mogelijk is om bezwaar of beroep in te stellen).<sup>37</sup> Daarnaast moet de AFM het besluit ook al eerder openbaar maken, namelijk vijf dagen nadat dit aan DTC is toegestuurd.<sup>38</sup>

De wetgever heeft het openbaar maken van bestuurlijke boetes verplicht om deelnemers op de financiële markten te waarschuwen. Dit in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten.<sup>39</sup> De AFM kan slechts afzien van openbaarmaking, als die in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft.

<sup>34</sup> Dit volgt uit artikel 4:87, eerste lid en de artikelen 3:40 en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

<sup>35</sup> Dit volgt uit artikel 1:85, eerste lid, Wft.

<sup>36</sup> Dit volgt uit artikel 1:85, tweede lid, Wft.

<sup>37</sup> Dit volgt uit artikel 1:98 Wft.

<sup>38</sup> Dit volgt uit artikel 1:97, eerste lid, Wft.

<sup>39</sup> Vergelijk PG 29708, nr. 19, p. 301-303, p. 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, p. 8-10.

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk

Pagina 18 van 23

Van dat laatste is naar het oordeel van de AFM geen sprake. Van openbaarmaking na bekendmaking van het boetebesluit kan daarom niet worden afgezien. Van openbaarmaking na definitief worden van het boetebesluit kan vooralsnog evenmin worden afgezien. Het individuele belang van DTC kan in dit verband niet tot een andere uitkomst leiden. Dit argument heeft geen betrekking op de vraag of openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de AFM uit te oefenen toezicht op de naleving van de Wft.

De AFM publiceert de volledige tekst van het boetebesluit (met uitzondering van vertrouwelijke informatie) op haar website, onder begeleiding van een persbericht met de kern van het boetebesluit. Ook wordt een bericht over de boete opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrief. De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke dagbladen.

Bijlage 2 bij dit besluit bevat de volledige tekst van het besluit dat op de website van de AFM openbaar zal worden gemaakt, geschoond van vertrouwelijke informatie. Mocht u van mening zijn dat er desondanks vertrouwelijke tekst in staat die geschoond zou moeten worden, dan verneemt de AFM dat graag zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk binnen 3 werkdagen na bekendmaking van dit besluit.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

***“AFM legt een boete op aan Dealer Totaal Concept voor niet passend advies bij consumptief krediet en kredietbeschermingsverzekeringen”***

*De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op 22 april 2011 een bestuurlijke boete van € 50.000,- aan Dealer Totaal Concept B.V. (DTC) opgelegd voor niet-passend advies bij het aangaan van overeenkomsten van consumptief krediet en betalingsbeschermers. DTC is een financiële dienstverlener die bemiddelt in consumptieve kredieten en betalingsbeschermers. Een betalingsbeschermverzekert de consument tegen terugval in inkomen bij arbeidsongeschiktheid, werkloosheid of overlijden.*

*De AFM heeft een overtreding geconstateerd in alle 20 onderzochte dossiers van DTC uit de periode 25 september 2009 tot en met 1 februari 2010. In 13 van de 20 dossiers adviseerde DTC naast een consumptief krediet ook een betalingsbeschermver. DTC heeft bij het adviseren van consumptief krediet en betalingsbeschermers niet in alle gevallen voldoende informatie ingewonnen met betrekking tot de doelstelling(en), risicobereidheid, kennis en ervaring en/of financiële positie van consumenten. De AFM heeft geconstateerd dat op basis van de informatie in de dossiers niet kan worden vastgesteld dat het aangaan van betalingsbeschermers in het belang van de consument is geweest. Doordat DTC onvoldoende informatie heeft ingewonnen bij de consument heeft zij haar advies niet mede op deze informatie kunnen baseren. Daarnaast heeft de AFM geconstateerd dat DTC haar advies niet in alle gevallen heeft gebaseerd op de wel ingewonnen informatie bij cliënten.*

*Naar het oordeel van de AFM heeft DTC hiermee in strijd gehandeld met artikel 4:23, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet op het financieel toezicht (Wft). De Wft verplicht financiële ondernemingen om consumenten passende adviezen te geven. Zij moeten daarom informatie over de consument inwinnen en hiermee rekening houden bij het advies.*

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk [REDACTED]

Pagina 19 van 23

*Op 1 augustus 2009 zijn de Wet wijziging boetestelsel financiële wetgeving (de nieuwe boetewet) en het Besluit bestuurlijke boetes financiële wetgeving (Besluit bestuurlijke boetes) in werking getreden. Omdat de overtreding heeft plaatsgevonden na 1 augustus 2009 is de nieuwe boetewet en het Besluit bestuurlijke boetes van toepassing. Het basisbedrag voor overtreding van artikel 4:23, eerste lid, Wft bedraagt € 500.000. Bij het bepalen van de hoogte van de boete heeft de AFM in haar overwegingen rekening gehouden met de ernst en duur van de overtreding, de verwijtbaarheid en de draagkracht van DTC.*

*Het besluit van de AFM kan door belanghebbende(n) ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd. Het volledige besluit kunt u hiernaast op de pagina in PDF formaat downloaden. Bij vragen of klachten kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0900-5400 540 (0,05 euro per minuut).*

*De AFM bevordert eerlijke en transparante financiële markten. Wij zijn de onafhankelijke gedragstoezichthouder op de markten van sparen, lenen, beleggen en verzekeren. De AFM bevordert zorgvuldige financiële dienstverlening aan consumenten en ziet toe op een eerlijke en efficiënte werking van kapitaalmarkten. Ons streven is het vertrouwen van consumenten en bedrijven in de financiële markten te versterken, ook internationaal. Op deze manier draagt de AFM bij aan de welvaart en de economische reputatie van Nederland.”*

Let op: De AFM kan, al naargelang de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit tot boeteoplegging aan DTC bekend is gemaakt. De publicatie wordt opgeschort als DTC verzoekt om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb. Publicatie wordt dan in elk geval geschorst, totdat de voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan.

Als DTC om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM dit per e-mail ([REDACTED]@afm.nl) aan haar door te geven. Als u hier niet toe overgaat, zal de AFM de boete openbaar maken zoals hiervoor genoemd. Ook vraagt de AFM DTC het verzoek om voorlopige voorziening per fax toe te sturen (faxnummer 020 - [REDACTED]).

De AFM zal na het definitief worden van dit besluit, aan haar verplichting tot publicatie op grond van artikel 1:98 Wft uitvoering geven door aan het eerdere persbericht de volgende update toe te voegen:  
“Update [datum waarop de update op de site verschijnt]: Het besluit van de AFM is inmiddels definitief geworden en kan door belanghebbenden niet meer ter toetsing aan de rechter worden voorgelegd.”  
Een eventuele geschoonde beslissing op bezwaar wordt toegevoegd. Nadat dit besluit definitief is geworden zal geen nadere aankondiging plaatsvinden alvorens tot deze tweede publicatie wordt overgegaan.

#### **4. Hoe kunt u bezwaar maken?**

Iedere belanghebbende kan tegen deze beschikking bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS,

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk

Pagina 20 van 23

Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (faxnummer 020-797 3835), per e-mail (e-mailadres [bezwarenbox@afm.nl](mailto:bezwarenbox@afm.nl)) of met het bezwaarformulier op de website van de AFM ([www.afm.nl/bezwaar](http://www.afm.nl/bezwaar)) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

Hoogachtend,  
Autoriteit Financiële Markten

Was getekend

Was getekend

## **Bijlage 1 Wettelijk kader**

### ***Algemene wet bestuursrecht (Awb)***

In artikel 3:40 Awb is bepaald:

*Een besluit treedt niet in werking voordat het is bekendgemaakt.*

In artikel 3:41 Awb is – voor zover relevant – bepaald:

*1. De bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, geschiedt door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.*

In artikel 4:87 Awb is bepaald

- 1. De betaling geschiedt binnen zes weken nadat de beschikking op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt, tenzij de beschikking een later tijdstip vermeldt.*
- 2. Bij of krachtens wettelijk voorschrift kan een andere termijn voor de betaling worden vastgesteld.*

In artikel 5:46 van de Awb is – voor zover relevant - bepaald:

*(...)*

- 2. Tenzij de hoogte van de bestuurlijke boete bij wettelijk voorschrift is vastgesteld, stemt het bestuursorgaan de bestuurlijke boete af op de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Het bestuursorgaan houdt daarbij zo nodig rekening met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd.*
- 3. Indien de hoogte van de bestuurlijke boete bij wettelijk voorschrift is vastgesteld, legt het bestuursorgaan niettemin een lagere bestuurlijke boete op indien de overtreder aannemelijk maakt dat de vastgestelde bestuurlijke boete wegens bijzondere omstandigheden te hoog is.*

In artikel 8:81 Awb is, voor zover relevant, bepaald:

*1. Indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.*

### ***Wet op het financieel toezicht (Wft)***

In artikel 1:80 Wft is bepaald:

- 1. De toezichthouder kan een bestuurlijke boete opleggen terzake van overtreding van voorschriften, gesteld ingevolge de in de bijlage bij dit artikel genoemde artikelen en de prospectusverordening alsmede terzake van overtreding van artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht.*
- 2. De bestuurlijke boete komt toe aan de toezichthouder die de boete heeft opgelegd.*
- 3. Bij ministeriële regeling kunnen regels worden gesteld met betrekking tot de uitoefening van de bevoegdheid, bedoeld in het eerste lid.*

In de Bijlage bij artikel 1:80 Wft is bepaald:

*Overtreding van voorschriften, gesteld bij of krachtens artikel (...)*

*Deel Gedragstoezicht financiële ondernemingen*

*Boetecategorie*

*4:23, eerste t/m derde lid*

*3*

In artikel 1:81 Wft is bepaald:

- 1. Het bedrag van de bestuurlijke boete wordt bepaald bij algemene maatregel van bestuur, met dien verstande dat de boete voor een afzonderlijke overtreding ten hoogste € 900.000 bedraagt.*
- 2. De algemene maatregel van bestuur, bedoeld in het eerste lid, bepaalt bij elke daarin omschreven overtreding het bedrag van de deswege op te leggen bestuurlijke boete.*
- 3. De toezichthouder kan het bedrag van de bestuurlijke boete lager stellen dan in de algemene maatregel van bestuur is bepaald, indien het bedrag van de boete in een bepaald geval onevenredig hoog is.*

In artikel 1:85 Wft is bepaald:

- 1. De bestuurlijke boete wordt betaald binnen zes weken na de inwerkingtreding van de beschikking waarbij zij is opgelegd.*
- 2. Indien tegen het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete bezwaar of beroep wordt aangetekend, schorst dit de verplichting tot betaling van de boete totdat de beroepstermijn is verstreken of, indien beroep is ingesteld, op het beroep is beslist.*
- 3. Indien de bestuurlijke boete niet is betaald binnen de in het eerste lid bedoelde termijn, wordt zij vermeerderd met de wettelijke rente. De wettelijke rente wordt berekend vanaf de dag na het verstrijken van de in het eerste lid bedoelde termijn.*
- 4. Indien de bestuurlijke boete niet tijdig is betaald, stuurt de toezichthouder schriftelijk een aanmaning om binnen twee weken de boete, verhoogd met de kosten van de aanmaning, alsnog te betalen. De aanmaning bevat de aanzegging dat de boete, voorzover deze niet binnen de gestelde termijn wordt betaald, overeenkomstig het vijfde lid zal worden ingevorderd.*
- 5. Bij gebreke van tijdige betaling kan de toezichthouder de bestuurlijke boete, verhoogd met de kosten van de aanmaning en van de invordering, bij dwangbevel invorderen.*
- 6. Het dwangbevel wordt op kosten van de overtreder bij deurwaardersexploit betekend en levert een executoriale titel op in de zin van het Tweede Boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.*
- 7. Gedurende zes weken na de dag van betekening staat verzet tegen het dwangbevel open door dagvaarding van de toezichthouder die de bestuurlijke boete heeft opgelegd.*
- 8. Het verzet schorst de tenuitvoerlegging niet, tenzij de voorzieningenrechter van de rechtbank in kort geding desgevraagd anders beslist.*
- 9. Het verzet kan niet worden gegrond op de stelling dat de bestuurlijke boete ten onrechte of op een te hoog bedrag is vastgesteld.*

In artikel 1:97 Wft is bepaald:

- 1. De toezichthouder maakt een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge deze wet na bekendmaking openbaar, indien de bestuurlijke boete is opgelegd terzake overtreding van:*

Datum 22 april 2011

Ons kenmerk

Pagina

23 van 23

- a. een verbodsbepaling uit deze wet of van artikel 1:58, tweede lid, 1:59, tweede lid, 1:67, eerste lid, of 4:4, eerste lid;*
  - b. een overige bepaling die in de algemene maatregel van bestuur op basis van artikel 1:81, eerste lid, beboetbaar is gesteld met tariefnummer 4 of 5; of*
  - c. artikel 4:19, 4:20, 4:22, 4:23, 4:24, 4:42 of 4:87.*
- 2. De openbaarmaking van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete geschiedt niet eerder dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan de betrokken persoon bekend is gemaakt.*
- 3. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking van het besluit opgeschort totdat er een uitspraak is van de voorzieningenrechter.*
- 4. Indien de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet blijft deze achterwege.*

In artikel 1:98 Wft is bepaald:

*Onverminderd artikel 1:97 maakt de toezichthouder een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete ingevolge deze wet openbaar, nadat het rechtens onaantastbaar is geworden, tenzij de openbaarmaking van het besluit in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het door de toezichthouder uit te oefenen toezicht op de naleving van deze wet.*

In artikel 4:23 Wft is -voor zover relevant- het volgende bepaald:

- 1. Indien een financiële onderneming een consument of, indien het een financieel instrument of verzekering betreft, cliënt adviseert of een individueel vermogen beheert:*
- a. wint zij in het belang van de consument onderscheidenlijk de cliënt informatie in over diens financiële positie, kennis, ervaring, doelstellingen en risicobereidheid, voorzover dit redelijkerwijs relevant is voor haar advies of het beheren van het individuele vermogen;*
  - b. draagt zij er zorg voor dat haar advies of de wijze van het beheer van het individueel vermogen, voorzover redelijkerwijs mogelijk, mede is gebaseerd op de in onderdeel a bedoelde informatie; en*
  - c. licht zij, indien het advisering betreft met betrekking tot financiële producten die geen financiële instrumenten zijn, de overwegingen toe die ten grondslag liggen aan haar advies voorzover dit nodig is voor een goed begrip van haar advies. (...)*

### ***Besluit bestuurlijke boetes financiële sector ('Bbbfs')***

In artikel 2 Bbbfs is – voor zover relevant – bepaald:

- 2. De toezichthouder verlaagt of verhoogt het basisbedrag met ten hoogste 50 procent indien de ernst of duur van de overtreding een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.*
- 3. De toezichthouder verlaagt of verhoogt het basisbedrag met ten hoogste 50 procent indien de mate van verwijtbaarheid van de overtreder een dergelijke verlaging of verhoging rechtvaardigt.*

In artikel 4 Bbbfs is – voor zover relevant – bepaald:

- 1. De toezichthouder houdt bij het vaststellen van een bestuurlijke boete rekening met de draagkracht van de overtreder.*