



**Openbare versie**

Van Baaren en Leeuwestein Financiële  
Dienstverlening B.V.  
de heer [Y]  
[...]

Datum	[datum]
Ons kenmerk	[briefkenmerk]
Pagina	[...]
Telefoon	[...]
E-mail	[...]
Betreft	Aanwijzing tot heenzending beleidsbepaler

Geacht bestuur, geachte heer [Y],

De Autoriteit Financiële Markten (**AFM**)<sup>1</sup> geeft Van Baaren en Leeuwestein Financiële Dienstverlening B.V. (**VBL**) een aanwijzing als bedoeld in artikel 1:75, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**). De aanwijzing strekt er toe dat VBL de in paragraaf 4 beschreven gedragslijn volgt. De aanwijzing ziet op het heenzenden van [Y], geboren op [...] te [...] (**[Y]**) als dagelijks beleidsbepaler van VBL.

Dit besluit is gebaseerd op het oordeel dat de betrouwbaarheid van [Y] niet langer buiten twijfel staat. De AFM verwijst in dit verband naar artikel 4:10 Wft juncto artikelen 12 tot en met artikel 16 en Bijlage C van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (**BGfo**).<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Met de 'AFM' wordt in dit besluit zowel de AFM zelf als haar toezichhouder(s) bedoeld.

<sup>2</sup> Voor het relevante wettelijke kader wordt verwezen naar de website [www.wetten.nl](http://www.wetten.nl), waar dit raadpleegbaar is.

De AFM heeft op 25 februari 2020 aan VBL een voornemen tot het geven van een aanwijzing tot heenzending van [Y] als beleidsbepaler van VBL (met kenmerk: [...]) gestuurd. De AFM heeft VBL en [Y] in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven op het voorgenomen besluit. Op 5 maart 2020 heeft de AFM een schriftelijke zienswijze (per e-mail) ontvangen van VBL. De AFM ziet in deze zienswijze geen aanleiding om haar voorgenomen besluit te wijzigen.

In het vervolg van deze brief treft u een nadere toelichting aan op dit besluit. Het besluit is als volgt opgebouwd:

- In paragraaf 1 beschrijft de AFM de betrokken (rechts)personen en het procesverloop.
- Paragraaf 2 bevat de feiten, omstandigheden en beoordeling.
- In paragraaf 3 staat de zienswijze van VBL en reactie daarop van de AFM, belangenafweging en conclusie.
- In paragraaf 4 volgt het besluit.
- In paragraaf 5 staat de rechtsgangverwijzing.
- In paragraaf 6 wordt uitleg gegeven over publicatie van de definitieve aanwijzing.

## **1. Betrokken (rechts)personen en procesverloop**

### **1.1. Betrokken (rechts)personen**

#### **Van Baaren en Leeuwestein Financiële Dienstverlening B.V.**

VBL is gevestigd aan de Middenweg 131, 1782 BD te Den Helder en ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel (**KvK**) onder KvK-nummer 37088960. Enig aandeelhouder van VBL is [Beheer X] en middels [Beheer X] is [Y] enige beleidsbepaler van VBL.

De AFM heeft op 15 november 2006 aan VBL een vergunning verleend voor adviseren in deelnemingsrechten in beleggingsinstellingen en adviseren en bemiddelen in consumptief krediet, hypothecair krediet, inkomensverzekeringen, pensioenverzekeringen, premiepensioenvorderingen, schadeverzekeringen particulier en zakelijk, spaarrekeningen, vermogen en zorgverzekeringen onder nummer 12006546.

#### **[Y]**

[Y], geboren op [...] te [...], is via [Beheer X] enige beleidsbepaler van VBL. Hij is per 15 november 2006 dagelijks beleidsbepaler bij de vergunninghouder VBL.

[Y] is laatstelijk op 15 november 2006 door de AFM getoetst op betrouwbaarheid.

### **1.2. Procesverloop**

Op 4 april 2019 heeft de AFM van [hypotheekaanbieder A] en [hypotheekaanbieder B] meldingen ontvangen over VBL en [Y]. Zowel [hypotheekaanbieder A] als [hypotheekaanbieder B] melden dat de samenwerkingsovereenkomsten met VBL zijn opgezegd wegens vermoedelijke fraude bij hypotheekaanvragen waarin [...] VBL heeft geadviseerd en bemiddeld. Daarnaast geeft [hypotheekaanbieder A] in de melding aan dat zij tevens aangifte hebben gedaan tegen [...] VBL.

Op 2 mei 2019 is door [Y] zelf melding gedaan bij de AFM. Hij geeft in zijn melding aan dat hij 'als eigenaar/leidinggevende en hypotheekbemiddelaar de integriteitsregels [heeft] overtreden'. Hij vervolgt met de uitleg '[a]nvragen voor tweede woning/beleggingspand zijn als zelfbewoning aangevraagd om voor de klant financiering te kunnen verkrijgen'. Hij verzoekt de AFM een afspraak met hem in te plannen om de melding te bespreken.

Op 12 mei 2019 heeft de AFM van [hypotheekaanbieder C] een melding ontvangen over VBL en [Y]. In de melding worden drie nieuwe dossiers besproken waarin door VBL [...] dezelfde werkwijze is gehanteerd als bij de eerdere dossiers gemeld door [hypotheekaanbieder A] en [hypotheekaanbieder B]. [Hypotheekaanbieder C] is op 8 april 2019 in gesprek gegaan met [Y] over de dossiers en heeft hem op 24 april 2019 laten weten de samenwerking met [...] zijn onderneming te beëindigen, melding te maken bij de AFM en hem op te nemen in verschillende registers.

Op 21 augustus 2019 is [Y] telefonisch en per e-mail uitgenodigd voor een gesprek ten kantore van de AFM. Deze uitnodiging volgde op zijn verzoek van 2 mei 2019.

Op 12 september 2019 heeft ten kantore van de AFM een gesprek plaatsgevonden tussen de AFM en [Y]. In dat gesprek heeft [Y], kort samengevat, verklaard dat:

- [hypotheekaanbieder A], [hypotheekaanbieder B], [hypotheekaanbieder C] en [hypotheekaanbieder D] onderzoek hebben gedaan naar [...] aangeleverde hypotheekaanvragen;
- er in tien á twaalf dossiers hypotheekfraude is geconstateerd;
- [...] in die dossiers bewust informatie voor de hypotheekaanbieders [is] achtergehouden [...];
- [...] deze werkwijze niet conform wet- en regelgeving was;
- [...];
- [...] gedaan om zijn klanten te helpen;
- verschillende hypotheekaanbieders de samenwerking met VBL [...] hebben opgezegd;
- [...] in verschillende interne en externe registers is geplaatst;
- [...].

Op 28 oktober 2019 heeft de AFM [Y] telefonisch meegedeeld voornemens te zijn een hertoetsingsprocedure te starten ten aanzien van zijn betrouwbaarheid als dagelijks beleidsbepaler van VBL.

De AFM heeft de inhoud van dit telefoongesprek per brief (met kenmerk: [...]) van 29 oktober 2019 aan [Y] bevestigd. In deze brief staat dat de redelijke aanleiding tot hertoetsen is gelegen in het volgende:

- i. Meerdere aanbieders hebben meldingen over [Y] gemaakt bij de AFM.
- ii. [Y] heeft zelf melding gemaakt bij de AFM over, in zijn woorden, overtredingen van integriteitsregels.
- iii. [...].

Als bijlage bij deze brief heeft de AFM het 'Formulier Betrouwbaarheidsonderzoek' (**betrouwbaarheidsformulier**) meegezonden. In de brief heeft de AFM [Y] verzocht het betrouwbaarheidsformulier zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk vijf werkdagen na dagtekening van de

brief ingevuld en ondertekend aan de AFM te sturen. De AFM heeft daarbij – net als in het gesprek op 12 september – op het belang gewezen de in het betrouwbaarheidsformulier gestelde vragen juist en volledig te beantwoorden.

Op 30 oktober 2019 heeft de AFM per e-mail van [Y] het ingevulde en ondertekende betrouwbaarheidsformulier retour ontvangen.

Op 4 november 2019 heeft de AFM in het kader van de hertoetsing van [Y] een informatieverzoek ingediend bij het Financieel Expertise Centrum (**FEC**), ter verkrijging van eventueel aanwezige relevante gegevens van de FEC-partners<sup>3</sup>.

Op 4 november 2019 heeft de AFM in het kader van de hertoetsing van [Y] een informatieverzoek ingediend bij de Belastingdienst, ter verkrijging van eventueel aanwezige relevante fiscale gegevens [...]

Op 11 november 2019 heeft de AFM van de Belastingdienst een reactie ontvangen op het door de AFM verstuurd informatieverzoek. Uit de aangeleverde informatie blijkt dat VBL 67 verzuimboetes opgelegd heeft gekregen in de afgelopen 5 jaar.

Op 13 november 2019 heeft de AFM van de Nationale Politie (**NP**) een reactie ontvangen op het door de AFM verstuurd informatieverzoek. Uit de aangeleverde informatie blijkt dat er op 10 april 2019 aangifte is gedaan tegen [...] VBL.

Op 14 november 2019 is ten kantore van de AFM het hertoetsingsgesprek gevoerd met [Y]. Tijdens het gesprek is besproken welke antecedenten de AFM relevant vindt voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van [Y] en [Y] heeft daarop zijn visie gegeven.

Op 2 december 2019 heeft de AFM [Y] het opgemaakte gespreksverslag van het hertoetsingsgesprek per e-mail gestuurd, met het verzoek dit binnen twee weken ondertekend en voorzien van eventuele opmerkingen en/of aanvullingen terug te sturen naar de AFM.

Op 3 december 2019 heeft [Y] het verslag met een kleine aanpassing<sup>4</sup>, ondertekend retour gestuurd.

Op 11 december 2019 heeft de AFM telefonisch contact gehad met het Openbaar Ministerie (**OM**). Uit dat telefonisch contact is gebleken dat de NP onder leiding van het OM bij VBL een inval heeft gedaan [...].

Op 12 december 2019 heeft de AFM het OM een inlichtingenvordering gestuurd om de relevante informatie over VBL [...] te ontvangen.

Op 13 december 2019 heeft de AFM van het OM de gevorderde informatie ontvangen.

---

<sup>3</sup> Dit zijn bijvoorbeeld maar niet uitputtend: de Nationale Politie, het Openbaar Ministerie, de Belastingdienst, De Nederlandsche Bank.

<sup>4</sup> [...].

Op 16 december 2019 heeft de AFM [Y] telefonisch geïnformeerd over de uitkomst van de hertoetsingsprocedure, namelijk dat zijn betrouwbaarheid volgens de AFM niet langer buiten twijfel staat.<sup>5</sup>

Op 25 februari 2020 heeft de AFM een voornemen tot het geven van een aanwijzing tot heenzending aan VBL gestuurd.

Op 5 maart 2020 heeft de AFM per e-mail van mr. [A], advocaat van [Y], de zienswijze van [Y] ontvangen.

## **2. Feiten, omstandigheden en beoordeling**

### **2.1. Het strafrechtelijke onderzoek**

Zoals in paragraaf 1 besproken hebben meerdere hypotheekaanbieders melding gemaakt bij de AFM. [Melding hypotheekaanbieders]. [Inhoud aangifte en strafrechtelijk onderzoek].

#### Informatie uit (hertoetsings-)gesprekken

[Informatie uit (hertoetsings-)gesprekken].

### **2.2. De verzuimboetes**

In een hertoetsingsprocedure stuurt de AFM haar ketenpartners<sup>6</sup> informatieverzoeken over het subject van de hertoetsing. Als reactie op het informatieverzoek aan de Belastingdienst heeft de AFM informatie ontvangen over [...] VBL. Uit de informatie bleek dat VBL in de afgelopen vijf jaar 67 verzuimboetes opgelegd heeft gekregen voor het niet (tijdig) afdragen van de verschuldigde loonheffingen.

#### Informatie uit het hertoetsingsgesprek

In het hertoetsingsgesprek is navraag gedaan bij [Y] naar de verzuimboetes. [Y] gaf aan dat hij het extra bedrag dat hij moest betalen zag als 'rente' die hij betaalde en niet als boetes.

### **2.3. Het niet onverwijld informeren van de AFM over het strafrechtelijke onderzoek**

Op 26 november 2019 is er een politie inval geweest bij VBL. [Verklaring]. [Y] is bekend met zijn meldplicht, hij heeft immers per brief van 30 april 2019 reeds een melding bij de AFM gedaan. Daarnaast heeft de AFM tijdens het hertoetsingsgesprek het belang van het informeren van de AFM over nieuwe relevante informatie, zoals een aangifte of strafrechtelijke onderzoek, benadrukt. [...]

#### Informatie uit het (hertoetsings-)gesprek

In het (hertoetsings-)gesprek is niet stil gestaan bij het niet onverwijld informeren van de AFM door [Y] aangezien de inval destijds nog niet had plaatsgevonden.

---

<sup>5</sup> Tijdens dit telefoongesprek is aangegeven dat [Y] het schriftelijke voornemen later dan gebruikelijk zal ontvangen. De AFM wilde [Y] voor het begin van de kerstvakantie informeren over de uitkomst om hem niet onnodig lang in onzekerheid te laten zitten, dit schriftelijke voornemen voor de aanwijzing was op dat moment nog niet gereed.

<sup>6</sup> Ketenpartners zijn bijvoorbeeld maar niet uitputtend: de NP, het OM, de Belastingdienst en De Nederlandsche Bank.

## 2.4. Het verstrekken van onjuiste gegevens in het betrouwbaarheidsformulier

In het kader van de hertoetsingsprocedure heeft de AFM [Y] verzocht om (nogmaals) een betrouwbaarheidsformulier in te vullen. Dit heeft [Y] gedaan en het betrouwbaarheidsformulier heeft hij ondertekend retour gestuurd. In het betrouwbaarheidsformulier bij onderdeel 5: Fiscaal bestuursrechtelijke antecedenten, e: *'zijn er overige feiten en omstandigheden op fiscaal bestuursrechtelijk gebied, die voor het betrouwbaarheidsonderzoek van belang kunnen zijn?* heeft [Y] 'nee' ingevuld. Dit terwijl, zoals reeds is beschreven, is gebleken dat de Belastingdienst 67 verzuimboetes heeft opgelegd aan VBL in de afgelopen vijf jaar.

### Informatie uit het hertoetsingsgesprek

Ook naar het verstrekken van onjuiste gegevens in het betrouwbaarheidsformulier is navraag gedaan in het hertoetsingsgesprek. Daarover verklaarde [Y] dat hij, omdat hij de boetes als 'rente' zag, niet had bedacht dat hij dit zou moeten melden op het betrouwbaarheidsformulier.

## 2.5. Beoordeling

Volgens artikel 4:10, eerste lid, Wft dient het beleid van een financiële dienstverlener te worden bepaald door personen van wie de betrouwbaarheid buiten twijfel staat. In artikel 4:10, tweede lid, Wft is bepaald dat de betrouwbaarheid van een (mede)beleidsbepaler buiten twijfel staat wanneer dat door de toezichthouder is vastgesteld. Uitgangspunt is dat de betrouwbaarheid van personen in principe eenmaal wordt getoetst. Hiervan kan worden afgeweken als de AFM aanleiding heeft om te veronderstellen dat zich wijzigingen in de antecedenten hebben voorgedaan.

Volgens artikel 12 BGfo stelt de AFM vast of de betrouwbaarheid van een persoon, zoals bedoeld in artikel 4:10 Wft, buiten twijfel staat op basis van diens *"voornemens, handelingen en antecedenten"*. Volgens artikel 13 BGfo neemt de AFM bij de vaststelling onder andere overige strafrechtelijke antecedenten, financiële antecedenten, toezichtantecedenten en fiscaal bestuursrechtelijke antecedenten als bedoeld in de onderdelen 2, 3, 4 en 5 van Bijlage C, BGfo in aanmerking.

Om te beoordelen of de feiten en omstandigheden leiden tot twijfel aan de betrouwbaarheid dient de AFM vast te stellen dat de onder 2.1 t/m 2.4 beschreven feiten en omstandigheden zijn veroorzaakt door niet integer gedrag. De feiten en omstandigheden worden beoordeeld aan de hand van de volgende wegingsfactoren<sup>7</sup>: ernst, verwijtbaarheid, ouderdom, melden, hoedanigheid te toetsen persoon, combinatie en houding, motivering en toelichting.

### 2.5.1. Strafrechtelijk antecedent

Op grond van artikel 13, aanhef en onderdeel a, BGfo juncto onderdeel 2, Bijlage C, BGfo, neemt de AFM bij de vaststelling of de betrouwbaarheid van een beleidsbepaler buiten twijfel staat diens strafrechtelijke antecedenten in aanmerking.

Het in paragraaf 2.1 genoemde strafrechtelijk onderzoek levert een overig strafrechtelijk antecedent op voor [Y] zoals bedoeld in artikel 13, aanhef en onderdeel a, BGfo juncto onderdeel 2.5, Bijlage C, BGfo (*"Andere feiten of omstandigheden die redelijkerwijs voor de Autoriteit Financiële Markten van*

---

<sup>7</sup> Meer informatie over de beoordeling van betrouwbaarheid vindt u op onze website: <https://www.afm.nl/nl-nl/professionals/onderwerpen/toetsing-betrouwbaarheid>.

*belang kunnen zijn voor de beoordeling van de betrouwbaarheid van betrokkene, zoals blijkend uit door tot de opsporing van strafbare feiten bevoegde ambtenaren opgemaakte processen-verbaal of rapporten die erop wijzen dat betrokkene betrokken is (geweest) bij een of meer van de onder 2.1 genoemde strafbare feiten”).*

#### Beoordeling

[Beoordeling strafrechtelijk antecedent].

#### 2.5.2. Fiscaal bestuursrechtelijk antecedent

Op grond van artikel 13, aanhef en onderdeel d, BGfo juncto onderdeel 5, Bijlage C, BGfo, neemt de AFM bij de vaststelling of de betrouwbaarheid van een beleidsbepaler buiten twijfel staat diens fiscaal bestuursrechtelijke antecedenten in aanmerking.

Het patroon van de in paragraaf 2.2 genoemde verzuimboetes die aan VBL zijn opgelegd voor het niet (tijdig) afdragen van de verschuldigde loonheffing levert een overig fiscaal bestuursrechtelijk antecedent op, zoals bedoeld in artikel 13, aanhef en onderdeel d, BGfo juncto onderdeel 5.3, Bijlage C, BGfo: (*“Andere feiten of omstandigheden die wijzen op betrokkenheid van betrokkene bij één of meer gedragingen op fiscaal gebied die redelijkerwijs voor de Autoriteit Financiële Markten van belang kunnen zijn voor de beoordeling van diens betrouwbaarheid”*).

#### Beoordeling

De verzuimboetes zijn [Y] direct aan te rekenen. Hij is beleidsbepaler bij VBL en heeft in het hertoetsingsgesprek aangegeven dat hij zorgdraagt voor de betaling van de loonheffingen (en ook de opgelegde boetes). De nalatigheid van [Y] als het gaat om het betalen van loonheffingen, heeft geresulteerd in 67 verzuimboetes over een periode van vijf jaar. Gezien de periode en het aantal verzuimboetes gaat het hier naar het oordeel van de AFM om een patroon. Het patroon aan verzuimboetes geeft naar het oordeel van de AFM blijk van een gebrek aan normbesef, plichtsgetrouwheid en het naleven van de geldende (publiekrechtelijke) regels door [Y]. Dat zijn eigenschappen waarover hij als beleidsbepaler van VBL zou moeten beschikken. [Y] leek in het hertoetsingsgesprek niet in te zien dat het hier ging om een laakbare gedraging, daar hij het had over rentebetalingen in plaats van boetebetalingen. Toch mag het worden aangenomen dat [Y] wist dat het hier ging om boetebedragen voor het bestraffen van een normovertreding.

#### 2.5.3. Toezichtantecedenten

Op grond van artikel 13, aanhef en onderdeel c, BGfo juncto onderdeel 4, Bijlage C, BGfo, neemt de AFM bij de vaststelling of de betrouwbaarheid van een beleidsbepaler buiten twijfel staat, in aanmerking of de in Bijlage C, BGfo genoemde toezichtantecedenten zich hebben voorgedaan.

Het in paragraaf 2.3 genoemde niet onverwijld melden aan de AFM van voorgenoemd strafrechtelijk onderzoek is te kwalificeren als een toezichtantecedent zoals bedoeld in artikel 13, aanhef en onderdeel c, BGfo juncto onderdeel 4.1 Bijlage C, BGfo (*“het onjuist of onvolledig verstrekken van gegevens aan een toezichthouder of toezichthoudende instantie”*).

Het in 2.4 genoemde verstrekken van onjuiste gegevens in het betrouwbaarheidsformulier is ook te kwalificeren als een toezichtantecedent zoals bedoeld in artikel 13, aanhef en onderdeel c, BGfo

juncto onderdeel 4.1 Bijlage C, BGfo ("het onjuist of onvolledig verstrekken van gegevens aan een toezichthouder of toezichthoudende instantie").

#### Beoordeling van feiten en omstandigheden uit paragraaf 2.3

Het niet melden van het strafrechtelijk onderzoek is [Y] direct aan te rekenen, hij is immers beleidsbepaler bij VBL en hij is op de hoogte van zijn meldplicht aangezien hij in mei 2019 reeds een melding bij de AFM heeft gedaan. Daarnaast is in beide gesprekken tussen de AFM en [Y] stilgestaan bij het belang van de meldplicht. Het gaat hier om een ernstig antecedent dat heeft plaatsgevonden, [...]. Gelet hierop is het niet melden hiervan aan [Y] toe te rekenen.

#### Beoordeling van feiten en omstandigheden uit paragraaf 2.4

Het niet melden van verzuimboetes op het betrouwbaarheidsformulier is [Y] direct aan te rekenen, hij is immers beleidsbepaler bij VBL en hij heeft het betrouwbaarheidsformulier ingevuld en ondertekend. Het gaat hier, door het structurele karakter van het verzuim, om een ernstig antecedent dat heeft plaatsgevonden. Bovendien wordt er in onderdeel 5 van het betrouwbaarheidsformulier expliciet gevraagd naar fiscaal bestuursrechtelijke antecedenten, dus het is [Y] aan te rekenen dat hij dit niet gemeld heeft bij de AFM. De AFM heeft navraag gedaan naar de reden dat [Y] de verzuimboetes niet heeft gemeld. Daarop heeft [Y] verklaard dat hij er niet aan heeft gedacht omdat hij de verzuimboetes als een vorm van rente beschouwde. De AFM ziet in deze motivering geen verlichtende omstandigheden en vindt deze verklaring bovendien ongeloofwaardig daar er vanuit de Belastingdienst over deze boetes zal zijn gecommuniceerd dat het ging om boetebedragen.

### **2.6. Tussenconclusie**

Alle vier hierboven beschreven antecedenten tezamen leiden tot het voorlopig oordeel van de AFM dat de betrouwbaarheid van [Y] niet langer buiten twijfel staat.

### **3. Zienswijze VBL en reactie daarop van de AFM, belangenafweging en conclusie**

#### **3.1. Zienswijze VBL**

VBL heeft in haar schriftelijke zienswijze de volgende vijf punten naar voren gebracht. Hieronder volgt een weergave van de zienswijze:

##### 3.1.1. Onverwijld melden aangifte/strafrechtelijk onderzoek [...]

[Zienswijze ten aanzien van onverwijld melden aangifte/strafrechtelijk onderzoek].

##### 3.1.2. Verzuimboetes

'Terecht wordt melding gemaakt van een grote hoeveelheid verzuimboetes. Zoals al door [Y] vermeld is er nooit sprake geweest van belastingrechtelijke dwang incasso en gingen cliënten er van uit dat rente werd berekend door de te late loonaangifte betalingen.'

##### 3.1.3. Financiële belangenafweging [Y]

[Zienswijze financiële belangenafweging [Y]].



#### 3.1.4. Financiële belangenafweging VBL

'Het voormelde gaat ook op voor VBL. Immers bij de vennootschap zijn een aantal personeelsleden werkzaam. De vraag is of en wie en voor welke prijs er een overname kandidaat is en of het personeel kan aanblijven. Ook hierbij speelt het afbraakrisico van de publiciteit.'

#### 3.1.5. Publicatie

'Gelet op voormelde punten [3.1.3.] en [3.1.4.] hebben cliënten er een te respecteren belang bij dat van publicatie van de aanwijzing wordt afgezien, dan wel dat deze anoniem plaatsvindt. [Zienswijze publicatie].'

### **3.2. Reactie AFM**

#### 3.2.1. Onverwijld melden aangifte/strafrechtelijk onderzoek [...]

[Reactie AFM ten aanzien van zienswijze over onverwijld melden aangifte/strafrechtelijk onderzoek].

#### 3.2.2. Verzuimboetes

Fiscale verzuimboetes dienen onverwijld gemeld te worden ongeacht of deze leiden tot dwangincasso. De AFM vindt de verklaring van [Y] op dit punt ongeloofwaardig aangezien aangenomen mag worden dat de Belastingdienst kenbaar heeft gemaakt dat het hier ging om boetebedragen. Aangenomen mag worden dat [Y] derhalve wist dat het hier ging om boetebedragen gericht op bestraffing van een normovertreding.

#### 3.2.3. Financiële belangenafweging [Y]

[Reactie AFM ten aanzien van zienswijze over financiële belangenafweging [Y]].

#### 3.2.4. Financiële belangenafweging VBL

De AFM onderkent dat de financiële gevolgen van deze aanwijzing voor VBL wellicht groter zouden kunnen zijn dan [...] voorzien. Desalniettemin wegen de belangen die worden gediend met onderhavig besluit, bijvoorbeeld het vertrouwen van het publiek in de betrouwbaarheid van beleidsbepalers actief op de financiële markten en transparantie richting de toezichthouder<sup>8</sup>, naar het oordeel van de AFM zwaarder dan het financiële belang van VBL.

#### 3.2.5. Publicatie

U kunt uw zienswijze te zijner tijd geven op dit punt wanneer het besluit onherroepelijk is en de AFM u dan in een aparte brief informeert over het voornemen tot besluit van publicatie.

### **3.3. Belangenafweging**

Op grond van artikel 16 BGfo neemt de AFM bij de vaststelling van de betrouwbaarheid van [Y] onder meer de belangen die de Wft beoogt te beschermen, de belangen van [Y] en de belangen van VBL in aanmerking.

---

<sup>8</sup> Zie voor de volledige belangenafweging paragraaf 3.3

### 3.3.1. Belangen die de wet beoogt te beschermen

Bij haar belangenafweging kent de AFM grote betekenis toe aan het feit dat het toezicht op de financiële markten onder meer is gericht op de bescherming van de belangen van consumenten en het vertrouwen in de financiële sector. Aan deze doelstellingen ligt onder meer de overweging ten grondslag dat het publiek dient te kunnen vertrouwen op de betrouwbaarheid van de beleidsbepalers van ondernemingen die op de financiële markten actief zijn. Ondernemingen en de toezichthouder hebben dan ook een gezamenlijk belang om te voorkomen dat onbetrouwbare en ongeschikte bestuurders zijn aangesteld als beleidsbepaler.

Over de betrouwbaarheid van een beleidsbepaler mag geen twijfel bestaan. Volgens de wetgever wordt onder betrouwbaarheid verstaan dat de betrokkene zich onthoudt van gedragingen die in de weg staan aan het vervullen van zijn functie. Onder gedragingen wordt zowel een doen als een nalaten begrepen.

Daarnaast is transparantie jegens de toezichthouder van groot belang. De toezichthouder heeft immers juiste en volledige informatie nodig om adequaat toezicht te kunnen houden.

### 3.3.2. Belangen van [Y]

[Belangen van [Y]].

### 3.3.3. Belangen van VBL

Een besluit tot het geven van een aanwijzing tot heenzenden van [Y], op basis van het oordeel dat de betrouwbaarheid van [Y] niet langer buiten twijfel staat, kan ook verstrekkende gevolgen hebben voor VBL. De continuïteit van de onderneming zou er mee in het geding kunnen komen en het zou gevolgen kunnen hebben voor de personeelsleden. Daarnaast kan onderhavig besluit (ingrijpende) financiële gevolgen hebben voor VBL.

### Resultaat belangenafweging

De AFM is van oordeel dat de belangen van [Y] en van VBL, hoewel groot, niet opwegen tegen de belangen die de Wft beoogt te beschermen en die door hen zo ernstig geschonden zijn. De door [Y] en VBL ingebrachte zienswijze verandert de uitkomst van de belangenafweging die door de AFM is gemaakt niet.

Een aanblijven van [Y] als beleidsbepaler van VBL zou de integriteit op de financiële markten, het maatschappelijk vertrouwen in deze markten en het belang van (potentiële) cliënten en andere marktpartijen (kunnen) schaden. Daarnaast neemt de AFM in haar belangenafweging mee dat de AFM gedurende haar onderzoek heeft vastgesteld dat [Y] de AFM onjuiste en onvolledige informatie heeft verstrekt. Dit niet alleen door het onjuist invullen van het betrouwbaarheidsformulier, maar ook door het niet onverwijld melden [...]. Dit ondanks dat de AFM meermaals heeft gewezen op het belang van melden en openheid richting de toezichthouder. De AFM vindt dit zeer ernstig. Niet alleen heeft de toezichthouder juiste en volledige informatie nodig om adequaat toezicht te kunnen houden, het verstrekken van onjuiste en onvolledige gegevens roept ook twijfels op omtrent de integriteit van de beleidsbepaler van VBL.

Daartegenover staat dat [Y] vanaf het eerste gesprek met de AFM in dit kader een open houding heeft aangenomen tegenover de toezichthouder en zich meewerkend heeft opgesteld. [...]

Onder deze omstandigheden en gezien de aard en ernst van de feiten wegen de belangen die de wet beoogt te beschermen, ook als mocht blijken dat de financiële gevolgen voor [...] VBL ingrijpend zijn, zwaarder dan die van [Y] of van VBL.

### **3.4. Conclusie**

De AFM concludeert, de zienswijze meegenomen en de relevante belangen afgewogen, dat de betrouwbaarheid van [Y] niet langer buiten twijfel staat als vereist in artikel 4:10, eerste lid, Wft en dat de heenzending van [Y] als beleidsbepaler van VBL een gepaste maatregel is.

### **4. Besluit**

Op grond van de bevindingen, de beoordeling daarvan en de gemaakte belangenafweging geeft de AFM VBL een aanwijzing tot het volgen van de volgende gedragslijn als bedoeld in artikel 1:75, eerste lid, Wft.

De gedragslijn strekt ertoe dat VBL ervoor zorgdraagt dat:

- Binnen vijftig werkdagen na dagtekening van de aanwijzing [Y] niet langer fungeert als beleidsbepaler van VBL in de zin dat [Y] (i) is teruggetreden als beleidsbepaler en enig aandeelhouder van VBL en (ii) ook geen feitelijk substantiële invloed op het beleid of de besluitvorming van VBL mag hebben; en
- aan de AFM binnen vijftig werkdagen na dagtekening van de aanwijzing schriftelijke stukken verstrekt waaruit blijkt dat [Y] niet langer fungeert als beleidsbepaler bij VBL.

Dit besluit is gebaseerd op het volgende:

De betrouwbaarheid van de [Y], geboren op [...] te [...], staat niet langer buiten twijfel. De AFM verwijst in dit verband naar artikel 4:10 Wft juncto de artikel 12 tot en met artikel 16 en Bijlage C, BGfo.

### **5. Rechtsgangverwijzing**

Iedere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. [...]. Een bezwaarschrift kan ook per e-mail (alleen naar e-mailadres [...]) of door middel van het formulier op de website van de AFM [...] worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen wordt verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan. Een tegen dit besluit ingediend bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet.

### **6. Publicatie**

Op grond van artikel 1:97 van de Wft maakt de AFM een besluit openbaar, nadat het definitief is geworden (nadat het niet langer mogelijk is om bezwaar, beroep of hoger beroep in te stellen en het

besluit in stand blijft). Ook moet de AFM in dat geval, voor zover van toepassing, de uitkomst bekend maken van een bezwaar of (hoger) beroep dat daaraan vooraf is gegaan. De AFM zal daarbij afwegen of sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor er aanleiding is om anoniem te publiceren, om de publicatie uit te stellen, of om van publicatie af te zien. Zodra het besluit onherroepelijk is geworden zult u in een aparte brief hierover worden geïnformeerd, en wordt u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze te geven.

Indien u vragen heeft over het voorgaande, kunt u contact opnemen met mevrouw [...] op telefoonnummer [...] of via het e-mailadres [...].

Hoogachtend,  
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]  
Hoofd  
Marktintegriteit en Handhaving

[was getekend]  
Bestuurslid