

Vertrouwelijk
Aangetekend verstuurd

[B]
[adres]

Datum 13 februari 2020
Ons kenmerk [...]
Pagina 1 van 5
Betreft Aanwijzing [B]

Geachte [A],

Op 18 december 2019 heeft de Autoriteit Financiële Markten (**AFM**) aan [B] een *voornemen* tot het geven van een aanwijzing (**Voornemen**) gestuurd. [B] heeft naar aanleiding van het Voornemen geen zienswijze ingediend. De AFM blijft derhalve bij haar constatering, zoals opgenomen in het Voornemen.

De AFM heeft geconstateerd dat het bestuur van [B] door het vertrek van [C] als dagelijks beleidsbepaler sinds [...] niet meer voldoet aan artikel 4:9, eerste lid, van de Wet op het financieel toezicht (**Wft**) juncto de Beleidsregel Geschiktheid 2012. Naar aanleiding geeft de AFM, op grond van artikel 1:75, eerste lid, Wft, een aanwijzing aan [B]. De aanwijzing strekt ertoe dat [B] een bepaalde gedragslijn volgt ten aanzien van de in de aanwijzing aan te geven punten.

Deze aanwijzing is als volgt opgebouwd. In paragraaf 1 staan de feiten die relevant zijn voor het besluit. In paragraaf 2 volgt de beoordeling van deze feiten. In paragraaf 3 staat het besluit opgenomen met daarin de gedragslijn. In paragraaf 4 is de openbaarmaking van het besluit opgenomen. In paragraaf 5 staat hoe [B] of een andere belanghebbende bezwaar kan maken tegen het betreffende besluit van de AFM (de aanwijzing). Het wettelijk kader kunt u raadplegen via <http://www.wetten.nl>.

1. Feiten

Op 14 september 2018 heeft [B] een vergunningaanvraag ingediend bij de AFM. Bij de vergunningaanvraag zijn [C] en [A] aangemeld als dagelijks beleidsbepaler van [B].

Op 22 maart 2019 heeft de AFM per e-mail aangegeven dat er twijfel is aan de geschiktheid [A]: *'Specifiek twijfelen we aan de onderdelen algemeen vakinhoudelijke kennis, specifiek vakinhoudelijke kennis en bedrijfsvoering. [Omschrijving ervaring A] We kunnen dan op dit moment ook niet tot goedkeuring van [A] overgaan.'*

Datum 13 februari 2020
Ons kenmerk [...]
Pagina 2 van 5

Op 15 april 2019 reageert [B] per e-mail op de voorgaande e-mail van de AFM: *'In ons laatste telefoongesprek is afgesproken dat de kennis en werkervaring van [A] nader zou worden toegelicht. [A] heeft daartoe bijgevoegde brief opgesteld.'*

Op 19 april 2019 heeft de AFM nog enkele vragen gesteld over de geschiktheid van [A].

Op 14 mei 2019 laat de AFM [B] per e-mail het volgende weten: *'De geschiktheid van [A] is wat ons betreft nu voldoende toegelicht. Zijn geschiktheid is akkoord, maar we zullen wel een voorschrift aan de vergunning verbinden waarin wordt aangegeven dat er maximaal 6 personen (inclusief het bestuur) in de onderneming werkzaam mogen zijn totdat [A] twee jaar relevante bestuurlijke, leidinggevende, algemene vakinhoudelijke en inrichting van de bedrijfsvoering ervaring heeft opgedaan. Jullie kunnen daarom over circa een jaar verzoeken om het voorschrift weer in te trekken, mits [A] de betreffende werkervaring dan wel heeft opgedaan.'*

[Vergunningverlening aan B]. Aan de vergunningverlening is het volgende voorschrift verbonden:

'Voorschrift ten aanzien van de geschiktheid

De AFM heeft vastgesteld dat het dagelijks beleid voldoet aan de geschiktheidseisen zoals die worden gesteld aan dagelijks beleidsbepalers van een kleine aanbieder van krediet.

Een kleine aanbieder van krediet is een onderneming met maximaal zes werkzame personen (inclusief het bestuur). Uit de overgelegde stukken is gebleken dat uw onderneming een kleine aanbieder van krediet is. Als kleine aanbieder van krediet hoeven de dagelijks beleidsbepalers niet te beschikken over hiërarchisch leidinggevende ervaring. Daarnaast hoeven de dagelijks beleidsbepalers slechts één jaar bestuurlijke vaardigheden, algemene en specifiek vakinhoudelijke kennis en geschiktheid ten aanzien van de bedrijfsvoering aan te tonen, in plaats van twee jaar.

Aan uw vergunning wordt daarom, op grond van artikel 1:102, tweede lid Wft, het voorschrift verbonden dat u de geschiktheid van het dagelijks beleid opnieuw zal voorleggen als de onderneming voornemens is meer dan zes werknemers (inclusief het bestuur) werkzaam te laten zijn. Dit is pas toegestaan als de AFM daar vooraf toestemming voor heeft gegeven. Voor informatie over de geschiktheid verwijzen wij u naar de geldende regels over geschiktheid, die nu zijn neergelegd in de Beleidsregel Geschiktheid 2012.'

Per e-mail van 12 september 2019 informeert [B] de AFM over het aftreden van [C].

In reactie hierop stuurt de AFM op 12 september 2019 per e-mail het volgende: *'Zoals u weet gelden er geschiktheidseisen voor dagelijks beleidsbepalers van vergunninghouders. [C] en [A] zijn als collectief door ons goedgekeurd op geschiktheid. [C] is door ons goedgekeurd op de onderdelen: bestuurlijke en leidinggevende vaardigheden en algemene en specifiek vakinhoudelijke kennis. [A] is goedgekeurd op de onderdelen: bestuurlijke en leidinggevende vaardigheden, algemene vakinhoudelijke kennis en inrichting van de bedrijfsvoering. Nu de [C] vertrekt, mist er dus geschiktheid op het gebied van specifieke*

vakinhoudelijke kennis. Hierdoor voldoet het dagelijks beleid van [B] niet langer aan de geschiktheidseisen. We horen graag hoe [B] er voor gaat zorgen dat er weer aan de geschiktheidseisen wordt voldaan.'

Per e-mail van 14 september 2019 reageert [B] als volgt: *'Wij zijn ons bewust van de geschiktheidseisen voor het bestuur. Dientengevolge gaan we op zoek naar een bestuurder met nadruk op vakinhoudelijke kennis. Zoals in de vorige mail aangegeven, blijft [B] inactief totdat deze nieuwe persoon is gevonden en getoetst op geschiktheid opdat ook het collectief aan de geschiktheidseisen voldoet.'*

Op 18 december 2019 heeft de AFM het Voornemen aan [B] verstuurd.

[B] heeft geen zienswijze gegeven op het Voornemen.

2. Beoordeling van de feiten

Volgens artikel 4:9, eerste lid, Wft moet het dagelijkse beleid van [B] worden bepaald door personen die geschikt zijn in verband met de uitoefening van het bedrijf van [B].

Beoordeling overtreding 4:9, eerste lid, Wft

Wat geschikt zijn inhoudt, is ingevuld in de Beleidsregel geschiktheid 2012. Artikel 2.4 van de Beleidsregel bepaalt dat een dagelijks beleidsbepaler van een aanbieder krediet bij zijn aantreden geacht wordt geschikt te zijn indien hij of zij aantoonbaar minimaal te beschikken over:

- a. bestuurlijke vaardigheden nodig voor het dagelijks beleid;
- b. leidinggevende vaardigheden in een hiërarchische verhouding;
- c. algemene en specifiek vakinhoudelijke kennis, opgedaan in relevante werkomgeving; en
- d. geschiktheid ten aanzien van de bedrijfsvoering.

Voor kleine¹ aanbieders van krediet, zoals [B], kunnen de minimumvereisten als bedoeld onder a, c en d zijn opgedaan gedurende één jaar aaneengesloten werkervaring. Het vereiste onder b wordt niet getoetst.

Indien een onderneming twee of meer beleidsbepalers heeft, zoals [B] ten tijde van de vergunningaanvraag had, is het voor de beoordeling van de specifiek vakinhoudelijke kennis (zoals onder c) en geschiktheid ten aanzien van de bedrijfsvoering (zoals onder d) voldoende dat het collectief gezamenlijk daarover beschikt, met dien verstande dat elke beleidsbepaler in ieder geval over de specifiek vakinhoudelijke kennis of over geschiktheid ten aanzien van de bedrijfsvoering beschikt.

De AFM heeft vastgesteld dat [A] tezamen met [C] als collectief voldeden aan de geschiktheidseisen zoals die worden gesteld aan dagelijks beleidsbepalers van een kleine aanbieder van krediet. [A] beschikt niet over specifiek vakinhoudelijke kennis, opgedaan in een relevante werkomgeving (zoals hierboven onder c). Door het vertrek van [C] wordt het dagelijks beleid van [B] niet langer bepaald door personen die geschikt

¹ Aanbieders van krediet waar met inbegrip van het dagelijks beleid ten hoogste zes personen werkzaam zijn.

zijn op het gebied van specifiek vakinhoudelijke kennis, opgedaan in een relevante werkomgeving. Daardoor voldoet [B] momenteel niet aan artikel 4:9, eerste lid, Wft.

Artikel 4:9, eerste lid, Wft is een vergunningvereiste. Dat wil zeggen dat een aanbieder van krediet aan de AFM moet aantonen dat zij aan dat vereiste voldoet, voordat de AFM een vergunning verleent voor het aanbieden van krediet.² Als een aanbieder van krediet niet meer aan dit vereiste voldoet, kan de AFM de vergunning intrekken.³

[B] voldoet momenteel niet aan artikel 4:9, eerste lid, Wft en daarmee niet aan alle vereisten voor het behouden van haar vergunning als aanbieder van krediet. De AFM zal op dit moment nog niet tot intrekking van de vergunning van [B] overgaan, maar biedt [B] eerst de kans om weer aan artikel 4:9, eerste lid, Wft te voldoen. [B] biedt op dit moment nog geen krediet aan en de AFM vindt het in het belang van de bescherming van de consument noodzakelijk om in de aanwijzing te bepalen dat [B] geen krediet zal aanbieden zolang [B] niet aan artikel 4:9, eerste lid, Wft voldoet.

Ten overvloede merkt de AFM op dat de AFM op grond van het bepaalde in artikel 1:104, eerste lid onder e, Wft een vergunning in kan trekken indien de vergunninghouder geen gebruik van de vergunning heeft gemaakt binnen een termijn van twaalf maanden na vergunningverlening.

3. Besluit

Naar aanleiding van het bovenstaande geeft de AFM aan [B] een aanwijzing overeenkomstig artikel 1:75, eerste lid, Wft. Deze aanwijzing strekt ertoe dat [B] de volgende gedragslijn volgt:

1. [B] draagt uiterlijk op 1 mei 2020 een nieuwe dagelijks beleidsbepaler bij de AFM voor ter toetsing op geschiktheid en betrouwbaarheid; en
2. [B] biedt geen krediet aan consumenten aan zolang zij niet aan artikel 4:9, eerste lid, Wft voldoet.

4. Openbaarmaking

Op grond van de Wft moet de AFM een besluit tot het geven van een aanwijzing openbaar maken, nadat het besluit definitief is geworden. Een besluit is definitief als het niet langer mogelijk is om bezwaar, beroep of hoger beroep in te stellen en het besluit daarmee in stand blijft. Als het besluit definitief is geworden, zullen wij u hierover in een aparte brief informeren en wordt u in de gelegenheid gesteld uw zienswijze te geven over de publicatie. Als er eerder sprake is geweest van een bezwaar of (hoger) beroep voorafgaand aan dit definitieve besluit, zal de AFM de uitkomst van dat bezwaar of (hoger) beroep ook bekend moeten maken in de openbaarmaking. De AFM zal daarbij afwegen of sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor er aanleiding is om anoniem te publiceren of om de publicatie uit te stellen.

² Dit volgt uit artikel 2:63, eerste lid, onder a, Wft.

³ Op grond van artikel 1:104, eerste lid, onder d, Wft.

Datum 13 februari 2020
Ons kenmerk [...]
Pagina 5 van 5

5. Bezwaar

Iedere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (faxnummer [...]) of per e-mail (e-mailadres [...]) worden ingediend. Aan deze elektronische verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht (www.afm.nl/bezwaar). Een van die eisen is dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen dan de hier genoemde kan worden gestuurd. De AFM neemt het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling als aan deze eisen is voldaan.

De AFM wijst erop dat het maken van bezwaar niets afdoet aan de verplichting om de gedragslijn in deze aanwijzing te volgen.

Indien u vragen heeft over deze brief, kunt u contact opnemen met [D].

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]
Manager
Kapitaalmarkteninfrastructuur en
Transparantietoezicht

[was getekend]
Manager
Marktintegriteit en Handhaving