

De Minister van Financiën  
Ir. J.R.V.A. Dijsselbloem  
Korte Voorhout 7  
2511 CW DEN HAAG

Datum 6 maart 2017  
Ons kenmerk SeLt-16111735  
Pagina 1 van 8  
Kopie aan de Minister van Veiligheid en Justitie  
de Staatssecretaris van Sociale Zaken en  
Werkgelegenheid  
Betreft AFM Wetgevingsbrief 2017

Geachte heer Dijsselbloem,

Door de lage rente-omgeving zijn mensen op zoek naar hogere rendementen, de internationalisering zorgt ervoor dat financiële markten zich al langere tijd niet meer beperken tot de landsgrenzen en de technologische ontwikkelingen zorgen voor de opkomst van nieuwe spelers. Het belang van samenwerking tussen de Europese toezichthouders neemt hierdoor toe.

Deze ontwikkelingen vormen de voornaamste aanleiding voor een groot deel van onze wetgevingswensen. Technologische ontwikkelingen hebben tot gevolg dat financiële ondernemingen in hun klantcontact steeds minder afhankelijk zijn van fysiek contact, tijdstip en locatie. Online advies en online transacties worden steeds gangbaarder. Daarnaast worden steeds meer data ontsloten en wordt het gebruik van deze data voor veel partijen een belangrijke bron van voor hun inkomsten.

De steeds sneller veranderende omgeving vraagt ook om een constante aanpassing van de toezichtsaanpak van de AFM. Dat betekent ook dat bestaande wet- en regelgeving steeds moet worden bekeken en waar nodig vernieuwd. Dit draagt bij aan het streven naar eerlijke en transparante markten en helpt voorkomen dat consumenten en beleggers in de problemen komen.

De AFM maakt zich als onafhankelijke gedragstoezichthouder sterk voor eerlijke en transparante financiële markten en draagt bij aan duurzaam financieel welzijn in Nederland. Wij waarderen het dat wij bij u knelpunten en risico's kunnen signaleren en wensen voor wetgeving in kunnen dienen. Dit helpt de AFM bij het realiseren van haar missie. Wij zien dat de hierboven geschetste ontwikkelingen kansen bieden, maar ook tot een aantal risico's leidt. Dit vormt de achtergrond voor de volgende wetgevingswensen waarmee de AFM deze risico's beter kan aanpakken:

1. Introductie van een algemeen reclameverbod voor schadelijke financiële producten
2. Borging vakbekwaamheid bij geautomatiseerd advies

Datum 6 maart 2017  
Ons kenmerk  
Pagina 2 van 8

3. Een versterking van het toezicht bij big data-analyse

Daarnaast hebben wij nog een aantal andere wetgevingswensen:

4. Aanpassing wetgeving voor situatie waar oorspronkelijke kredietaanbieder gaat assisteren bij beheer
5. Invoeren kwaliteitsrekening beleggingsondernemingen
6. Wijzigingen pensioenstelsel: invulling van zorgplicht een punt van aandacht bij nieuwe pensioencontracten
7. Uitbreiding meldplicht tussentijdse beëindiging controleopdracht naar alle wettelijke controles

Ten slotte besteden wij aandacht aan onze zorgen met betrekking tot de Wet open overheid, aan de overlap met de wensen van de Nederlandsche Bank (DNB) en aan de openstaande wensen uit voorgaande wetgevingsbrieven.

**1. Introductie van een algemeen reclameverbod voor schadelijke financiële producten**

De AFM waarschuwt particuliere beleggers al langere tijd tegen binaire opties en de hefboomwerking van Contracts for Difference (Cfd's). Veel van de reclames voor deze producten geven beleggers het vooruitzicht dat dit een aantrekkelijke wijze van beleggen is en zij veel geld kunnen verdienen met deze producten. In werkelijkheid blijkt dat beleggers in deze speculatieve beleggingsproducten juist in korte tijd vaak veel geld verliezen. De AFM is daarom verheugd met het persbericht van 16 september 2016, waarin u aangaf dat u een reclameverbod wilt introduceren voor bepaalde risicovolle financiële producten. Op dit moment wordt dit voorgenomen reclameverbod vormgegeven. De AFM acht het van groot belang dat dit verbod snel van kracht wordt.

Dit voorgenomen reclameverbod richt zich vooralsnog enkel tot financiële ondernemingen. De AFM heeft de wens dat het reclameverbod ook geldt voor niet-financiële ondernemingen. Het komt namelijk regelmatig voor dat reclame voor deze risicovolle financiële producten wordt verspreid door niet-financiële ondernemingen, bijvoorbeeld door nieuwssites of sociale media. Het is wenselijk dat de AFM ook kan optreden tegen juist die ondernemingen welke de reclame verspreiden. Daarbij is voorts van belang dat niet elke financiële onderneming (adequaat) met handhaving kan worden bereikt. Bijvoorbeeld omdat de financiële onderneming in het buitenland is gevestigd. Om de bescherming van de consument in deze situatie zo effectief mogelijk te laten zijn, zouden wij graag zien dat de reikwijdte van het reclameverbod verder wordt verruimd.

**2. Borging vakbekwaamheid bij geautomatiseerd advies**

De AFM accommodeert technologische innovatie in de financiële sector, voor zover deze bijdraagt aan een duurzaam financieel welzijn in Nederland. Daarbij is van groot belang dat consumenten voldoende bescherming genieten. Eén van de technologische ontwikkelingen is geautomatiseerd advies. Hierbij wordt financieel advies gegeven zonder tussenkomst van een natuurlijk persoon. Het advies kan bijvoorbeeld worden gegeven via internet of via een applicatie. De toegankelijkheid van advies kan op deze manier voor consumenten worden vergroot.

In de consultatieversie van het Wijzigingsbesluit Financiële Markten 2017 was opgenomen dat er vakbekwaamheidseisen zouden gaan gelden bij geautomatiseerd advies. Na de consultatie is besloten deze norm niet meer op te nemen in het Wijzigingsbesluit, omdat eerst moet worden bepaald of en zo ja, welke nadere regels

Datum 6 maart 2017  
Ons kenmerk  
Pagina 3 van 8

nodig zijn om geautomatiseerd advies verder te reguleren. Het bestaan van redelijke waarborgen is daarbij het uitgangspunt.

Een consument moet er van op aan kunnen dat het advies dat hij krijgt passend is, ongeacht of dit door een persoon of geautomatiseerd wordt gegeven. Daarom dient de financiële onderneming die geautomatiseerd advies aanbiedt te beschikken over procedures en maatregelen die waarborgen dat de geautomatiseerde adviezen voldoen aan dezelfde wettelijke regels als die gelden voor advies gegeven door een natuurlijk persoon. De meeste gedragsregels gelden ook voor geautomatiseerd advies, maar dit zijn eisen waaraan de AFM alleen achteraf het advies kan toetsen.

Zonder vakbekwaamheidseisen is er geen waarborg dat de onderneming vooraf, bij de ontwikkeling van de software, alle eisen goed in beeld heeft. Consumenten kunnen daardoor slecht geadviseerd worden. Dit mag niet het gevolg zijn van financiële innovatie. Omdat het een geautomatiseerd – vaak online – advies betreft is bovendien de kans dat veel consumenten gedupeerd worden groter dan bij advies met klantcontact. Daarom treden wij graag met uw ministerie in overleg om te zorgen voor waarborgen dat het geautomatiseerde advies vooraf voldoet aan de vereisten en dat het advies achteraf na gesignaleerde calamiteiten wordt beoordeeld en waar nodig actie wordt ondernomen.

### **3. Versterking toezicht bij big data-analyse**

Wij denken dat het wenselijk is dat u onder meer in Europees verband pleit voor een versterking van het toezicht op de behartiging van consumentenbelangen bij toepassing van data-analyses die buiten de financiële sector worden uitgevoerd. De financiële sector zal waarschijnlijk steeds meer gebruik gaan maken van deze data-analyses en hierop gaan vertrouwen.

Het toezicht in Nederland en in internationaal verband is niet berekend op de toekomstige maatschappelijke behoefte van en de ontwikkelingen in data-analyses. De technologische ontwikkelingen maken het aantrekkelijk om steeds meer gebruik te maken van big data-analyses door gespecialiseerde bedrijven. Een voorbeelden hiervan is de bepaling van het risicoprofiel van consumenten voor het bepalen van de prijsstelling bij het verstrekken van een lening of een verzekering. Deze gespecialiseerde bedrijven leveren vaak alleen informatiediensten en die diensten zijn niet vergunningplichtig.

Het is belangrijk dat de geleverde analyses objectief zijn en aansluiten bij het profiel van de consument. Verder moeten de data betrouwbaar zijn en de algoritmes moeten die data op een juiste manier interpreteren. Het toezicht lijkt onvoldoende ingericht op de combinatie van deze niet-sectorespecifieke en internationaal georiënteerde spelers en diensten. Niet alleen het toezicht van de AFM en DNB speelt hier een rol, maar ook dat van de Autoriteit Persoonsgegevens (AP), het Openbaar Ministerie, de Autoriteit Consument en Markt (ACM) en internationale toezichthouders. De ontwikkeling van niet-sectorespecifieke spelers gaat snel.

De AFM kan op dit moment alleen toezicht houden op deze informatiediensten op basis van de eisen aan een beheerste en integere bedrijfsvoering bij vergunninghouders. Een vergunninghouder dient daarbij controle te hebben over de uitbestede diensten. Het is echter de vraag of in het geval een lokale financiële onderneming deze diensten alleen kan inkopen bij enkele mondiale spelers, hij voldoende in staat is de controle hierover te voeren en verificatie van nakoming van toezichteisen af kan dwingen. Het bestaande indirecte toezicht van de AFM zal dan

Datum 6 maart 2017  
Ons kenmerk  
Pagina 4 van 8

ook waarschijnlijk niet voldoende zijn om waar nodig verandering te bewerkstelligen bij deze mondiale spelers. Vandaar dat we deze zorg met u delen.

#### **4. Aanpassing wetgeving voor situatie waar oorspronkelijke kredietaanbieder gaat assisteren bij beheer**

Een kredietaanbieder kan het juridisch eigendom van zijn vorderingen overdragen aan een andere partij, bijvoorbeeld een investeerder. Daarbij wordt dan vaak tussen de oorspronkelijke en nieuwe kredietaanbieder afgesproken dat na de overdracht de oorspronkelijke kredietaanbieder nog wel het beheer van dat krediet blijft uitvoeren. Hij wordt dan formeel aangemerkt als bemiddelaar in de zin van de Wft. De oorspronkelijke kredietaanbieder assisteert namelijk de nieuwe aanbieder bij het beheer van de overeenkomst. Dat de oorspronkelijke aanbieder na overdracht kwalificeert als bemiddelaar heeft verschillende consequenties. Zo kwalificeert de geldstroom die loopt van de nieuwe aanbieder naar de oorspronkelijke aanbieder voor het beheer van het krediet als een verboden provisiestroom. Voor de consument verandert er echter niets en er is geen risico op ongewenste sturing. Daarom wil de AFM onderzoeken of aanpassing van wetgeving ervoor kan zorgen dat er minder administratieve lastendruk is voor de kredietaanbieders in deze constructie.

#### **5. Invoeren kwaliteitsrekening beleggingsondernemingen**

Een beleggingsonderneming dient in het kader van vermogensscheiding adequate maatregelen te treffen ter bescherming van de financiële instrumenten en gelden van haar cliënten. Beleggingsondernemingen kunnen de financiële instrumenten en gelden op een rekening op naam van de cliënt of op naam van een aparte bewaarinstelling zetten. Een andere mogelijkheid is om – overeenkomstig de Wet giraal effectenverkeer (Wge) – financiële instrumenten van cliënten zelf te bewaren. De Wge biedt voor financiële instrumenten de sterkste bescherming, maar ziet niet op de gelden van cliënten. Gevolg is dat een beleggingsonderneming zonder bankvergunning alsnog de gelden op een rekening op naam van de cliënt of op naam van een bewaarinstelling moet zetten. Deze manieren van vermogensscheiding zijn kostbaar en relatief omslachtig.

DNB heeft in 2016 in haar wetgevingsbrief de wens geuit om een wettelijke kwaliteitsrekening in te voeren voor onder meer beleggingsondernemingen. De AFM ziet het belang van een wettelijke kwaliteitsrekening en deelt daarom deze wens van DNB. Door de introductie van een wettelijke kwaliteitsrekening wordt het voor beleggingsondernemingen mogelijk cliëntgelden op een omnibusrekening op eigen naam bij een bank te zetten. Tijdens de AFM-consultatie over vermogensscheiding in de zomer van 2016 hebben verschillende marktpartijen hun voorkeur geuit voor invoering van een wettelijke kwaliteitsrekening voor gelden. De verwachting is daarom dat als gevolg van de invoering van een kwaliteitsrekening meer beleggingsondernemingen zullen kiezen voor Wge-conforme bewaring en de bescherming voor de belegger toeneemt.

#### **6. Wijzigingen pensioenstelsel: invulling van zorgplicht een punt van aandacht bij nieuwe pensioencontracten**

De Nationale Pensioendialoog is al enkele jaren bezig en heeft onder meer geleid tot een perspectiefnota van de regering en een SER-rapport over nieuwe pensioencontracten. Hoewel momenteel onduidelijk is welke nieuwe pensioencontracten in een toekomstig pensioenstelsel mogelijk gemaakt worden, ziet de AFM een globale verschuiving in de risico's van pensioenopbouw. Waar bij een uitkeringsovereenkomst de werkgever en, steeds

Datum 6 maart 2017

Ons kenmerk

Pagina 5 van 8

meer, het collectief van deelnemers de risico's dragen, is er een opkomst van de premieovereenkomst waarbij de individuele deelnemer de risico's draagt en hierbij zelf keuzes mag maken.

Het is waarschijnlijk dat veel nieuwe pensioencontracten het karakter zullen hebben van een premieovereenkomst. Een mogelijk gevolg is dat deelnemers meer keuzevrijheid krijgen en pensioenuitvoerders meer maatwerk kunnen toepassen. Niet alle deelnemers zullen het gemakkelijk vinden of in staat zijn om de juiste keuze te maken. Vandaar dat het van belang is de deelnemer hierbij te beschermen, onder meer door aandacht te schenken aan de invulling van de zorgplicht. Op dit moment is er in beperkte mate sprake van bescherming van deelnemers door zorgplichtvereisten, al is hier onlangs wel een impuls aan gegeven door de introductie van de Wet verbeterde premieregeling. Een uitbreiding van de huidige bescherming voor deelnemers zien wij daarom als een logische stap.

Met bescherming doelen we vooral op het handelen in het belang van de deelnemer door de pensioenuitvoerder. Dat vertaalt zich onder andere in het begeleiden van de deelnemers bij het maken van keuzes. Daarbij hecht de AFM eraan een zorgplicht vorm te geven met voldoende bescherming voor deelnemers, die ook voor pensioenuitvoerders werkbaar is. Graag gaan we hierover in gesprek met het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en uw ministerie.

#### **7. Uitbreiding van de meldplicht tussentijdse beëindiging controleopdracht naar alle wettelijke controles**

Tot 2008 was in het Besluit toezicht accountantsorganisaties (Bta) de verplichting opgenomen om de tussentijdse beëindigingen van alle soorten wettelijke controles te melden bij de AFM. Met de implementatie van de Europese Richtlijn betreffende de wettelijke controles van (geconsolideerde) jaarrekeningen (2006/43/EG) is deze verplichting in 2008 opgenomen in het Burgerlijk Wetboek (BW). Als gevolg hiervan geldt de verplichting tot het melden van tussentijdse beëindigingen niet meer voor alle wettelijke controles, maar alleen voor die controles waarop de norm in het BW van toepassing is. Deze situatie heeft tot gevolg:

- dat er ongelijkheid bestaat in de behandeling van verschillende soorten van wettelijke controles, waardoor sommige tussentijdse beëindigingen wel moeten worden gemeld en andere niet;
- dat onduidelijkheid in de wet- en regelgeving regelmatig leidt tot vragen in de markt;
- dat de informatiepositie van de AFM bij verschillende soorten tussentijds beëindigde wettelijke controles niet gelijk is.

Het is daarom wenselijk om de verplichting weer op te nemen in de Wet toezicht accountantsorganisaties (Wta) of het Bta, zodat de meldplicht van tussentijdse beëindigingen weer voor alle wettelijke controles gaat gelden.

#### **Zorgen ten aanzien van de gevolgen van de Wet open overheid**

De AFM wil hierbij tevens graag met u haar zorgen delen ten aanzien van de gevolgen van de Wet open overheid (Woo).

De AFM vindt transparantie over haar eigen handelen wenselijk en geeft hier, naast het publiceren van haar agenda, jaarverslag, activiteiten en onderzoeken, vorm aan door in voortdurende dialoog te zijn met marktpartijen, consumenten en andere stakeholders. De AFM maakt tevens op grond van de Wet openbaarheid van bestuur

Datum 6 maart 2017  
Ons kenmerk  
Pagina 6 van 8

(Wob) bepaalde informatie openbaar, maar is mede gezien haar geheimhoudingsplicht deels uitgezonderd van de Wob. Onze geheimhoudingsplicht en de uitzondering op de Wob stellen onder toezicht staande instellingen en personen in staat om alle benodigde informatie aan AFM te verstrekken zonder bevreesd te hoeven zijn dat die informatie voor andere doelen kan worden gebruikt. Dit baat een goed en effectief toezicht.

Met het uit haar aard sympathieke initiatiefvoorstel Wet open overheid wordt de Wob ingetrokken en vervalt de hierboven genoemde uitzondering. Het vervallen van de uitzondering is om meerdere redenen onwenselijk. Ten eerste zou dit betekenen dat de huidige vertrouwelijkheidswaarborg tussen de toezichthouder en de onder toezicht staande instellingen ondermijnd wordt. Het zou onder toezicht staande instellingen, ook al zijn ze hiertoe verplicht, huiverig kunnen maken om informatie aan AFM te verstrekken. Dat schaadt het toezicht. Om ook in die situatie de vertrouwelijkheid van toezichtinformatie te kunnen waarborgen is het belangrijk dat onze uitzonderingsgrond gehandhaafd blijft. Ten tweede heeft de AFM de indruk dat de laatste tijd vaker een beroep op de Wob gedaan wordt om informatie te krijgen die gebruikt wordt voor de onderbouwing van civiele claims tegen de AFM en/of derden, in plaats van de wens meer transparantie te bereiken voor een breed publiek. Indien de uitzondering vervalt, bestaat het risico dat het aantal 'strategisch ingestoken' verzoeken zal toenemen.

Het wetsvoorstel voorziet verder in een actieve publicatieplicht, op grond waarvan de overheidsorganen verplicht worden gesteld om uit eigen beweging bepaalde categorieën informatie openbaar te maken. Overheidsorganen moeten een online beschikbaar register gaan bijhouden van de documenten en datasets waarover zij beschikken. Dit zal een zeer grote inspanning van de AFM vergen, met name omdat niet steeds eenduidig een verschil kan worden gemaakt tussen (vertrouwelijke) toezichtinformatie en informatie die louter ziet op bedrijfsvoering. Het is om deze reden wenselijk dat de AFM wordt uitgezonderd van de voorgestelde actieve publicatieplicht. Daarbij verwijst de AFM ook naar de 'Quick scan impact Wet open overheid' die de minister van Binnenlandse Zaken bij brief van 15 december jl. aan de Kamers heeft aangeboden, waarin de opstellers van de rapportage concluderen dat de Woo zoals die nu voorligt, niet uitvoerbaar is en tot hoge extra kosten leidt.

De Autoriteit Consument en Markt (ACM) is in hogere mate uitgezonderd van de Woo dan de AFM. Voor de ACM geldt de uitzondering voor *alle* gegevens en inlichtingen die ten behoeve van de uitvoering van haar taken zijn verkregen, terwijl voor de AFM de uitzondering slechts betrekking heeft op *vertrouwelijke* gegevens en inlichtingen. Gezien de vergelijkbare taak en werkwijze als markttoezichthouder zou het logisch zijn als de AFM op eenzelfde wijze van de Woo zou worden uitgezonderd als de ACM.

### **Wetgevingswensen DNB**

Wij steunen de wens van DNB om zittingen van het beroep en hoger beroep met betrekking tot aanvangs- en hertoetsingen achter gesloten deuren te laten plaatsvinden. Deze wens wordt door de Commissie Ottow ondersteund in haar rapport van december 2016.

Tevens steunen wij de wens van DNB om een grondslag in de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme vast te leggen voor informatiedeling met de partners van het Financieel Expertise Centrum. Ten slotte blijven wij, net als DNB, graag met uw ministerie in gesprek over de wettelijke verankering van het Financieel Stabiliteitscomité.



Datum 6 maart 2017  
Ons kenmerk  
Pagina 7 van 8

### **Voorgaande wetgevingsbrieven**

Ter afsluiting vragen wij nog aandacht voor een aantal wensen uit eerdere wetgevingsbrieven. Deze wensen zijn voor ons onverminderd van groot belang. We begrijpen dat vanwege de korte tijd tussen deze AFM-wetgevingsbrief en de AFM-wetgevingsbrief van 2016 de behandeling van een aantal van de eerdere wensen nog niet is geconcretiseerd.

#### *Crowdfunding*

In onze vorige brief hebben wij onze zorgen geuit over het ontbreken van een duidelijk uniform wettelijk kader voor crowdfunding. Meer specifiek hebben wij u gevraagd te overwegen om in de Wft voor crowdfunding algemene vereisten op te nemen. Wij zijn verheugd dat uw ministerie dit heeft opgepakt en wij hopen dat de positieve gesprekken daarover met uw ministerie, het ministerie van Economische Zaken en DNB spoedig tot adequate regelgeving zal leiden.

#### *Bevoegdheid externe experts*

In de wetgevingsbrief van 2015 van DNB en in de wetgevingsbrief van 2016 van de AFM is de wens geuit om de bevoegdheid te krijgen om onafhankelijke experts te kunnen inschakelen. De laatste jaren is immers gebleken dat bij een aantal impactvolle incidenten of specialistische onderzoeken onafhankelijke experts van toegevoegde waarde kunnen zijn. Het adequaat en spoedig inzetten van deze onafhankelijke deskundigen zal bijdragen aan een snellere en efficiëntere oplossing van een maatschappelijk probleem in de financiële sector. De AFM blijft graag met het ministerie en met DNB in gesprek over de invulling van deze wens.

#### *Financiële verslaggeving*

Al een aantal jaren heeft de AFM in haar wetgevingsbrieven de aandacht gevraagd voor aanpassingen ten behoeve van het toezicht op de financiële verslaggeving. Jaarrekeningen spelen een belangrijke rol op vrijwel alle toezichtterreinen van de AFM. Hoewel de gesprekken met uw ministerie en het ministerie van Veiligheid en Justitie vergevorderd zijn, hebben deze nog niet geleid tot een wetsvoorstel tot aanpassing van titel 9 van het BW. Wij hopen dat u en de minister van Veiligheid en Justitie daar dit jaar toe zullen overgaan.

#### *Wet aanvullende maatregelen accountantsorganisaties*

Zoals wij in onze brief van 27 juni 2016 hebben aangegeven achten wij een spoedige behandeling en inwerkingtreding van het Wetsvoorstel aanvullende maatregelen accountantsorganisaties zeer wenselijk. Het wetsvoorstel bevat belangrijke wijzigingen in de Wta ter verbetering van de kwaliteit van wettelijke controles. Een voorbeeld is de introductie van de geschiktheidstoetsing van bepaalde categorieën beleidsbepalers van accountantsorganisaties met een vergunning die mede strekt tot het verrichten van wettelijke controles bij organisaties van openbaar belang.

#### *Informatiedeling met de Autoriteit Persoonsgegevens (AP)*

In de wetgevingsbrief van 2016 hebben wij gevraagd om de mogelijkheid om informatie te kunnen delen met de AP. Deze wens wordt ondersteund door de AP. Door het toenemende gebruik van big data (inclusief persoonsgegevens) bij het aanbieden van financiële diensten en producten is het van belang dat de AFM gegevens met betrekking tot mogelijke overtredingen van de Wet bescherming persoonsgegevens kan delen met de AP. De

Datum 6 maart 2017

Ons kenmerk

Pagina 8 van 8

AP is de bevoegde autoriteit om op te treden tegen deze overtredingen. De Kamerleden Oosenbrug en Nijboer hebben in hun initiatiefnota over de financiële sector en big data deze wens ook ondersteund. Wij hopen dat de gesprekken met uw ministerie snel leiden tot concrete regelgeving.

*Maximale vergoeding consumptief krediet*

In onze vorige brief hebben wij onze zorgen geuit over de maximale vergoeding consumptief krediet. U heeft daarna, in uw Kamerbrief van december 2016 over de onderzoeksresultaten van de kredietvergoeding, de AFM gevraagd om de risico's voor consumenten op de consumptief kredietmarkt verder in kaart te brengen en daarbij ook te kijken naar verschillende soorten krediet.

De AFM zal in dit onderzoek ook de hoogte van de maximale jaarlijkse kredietvergoeding meenemen. Hoewel niet de AFM maar de wetgever de hoogte van deze vergoeding vaststelt, vinden wij het in het licht van de groeiende schuldenproblematiek in Nederland wenselijk de risico's op de kredietmarkt en de effectiviteit van de daarbij behorende gedragsregels te onderzoeken.

Graag danken wij u voor de gelegenheid om onze wetgevingswensen met u te delen. Uiteraard zijn wij graag bereid tot een nadere toelichting.

Hoogachtend,  
Autoriteit Financiële Markten



ir. M.W.L. van Vroonhoven MBA  
Voorzitter van het Bestuur



mr. drs. G.J. Everts RA  
Bestuurslid