Onderneming
t.a.v. Raad van Bestuur
Postbus
Postcode Plaats

Datum	21 juli 2006
Ons kenmerk	TFV-AJDe-06051505
Telefoon	020 - 55 52 456
E-mail	andre.delger@afm.nl
Betreft	Bevindingen pretoezicht

Geacht Bestuur,

De financiële verslaggeving van Nederlandse beursgenoteerde ondernemingen zal naar verwachting vanaf boekjaren aanvangend op of na 1 januari 2006 onder toezicht van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) vallen op grond van de Wet toezicht financiële verslaggeving (Wtfv). Het toezicht beoogt bij te dragen aan een verbeterde toepassing van de verslaggevingsvoorschriften door beursgenoteerde ondernemingen en een verder herstel van het vertrouwen in de financiële markten.

Zoals wij in onze brief van 5 april 2005 aan u hebben aangegeven, hebben wij, in overleg met VNO-NCW, besloten tot het uitvoeren van actief pretoezicht op de financiële verslaggeving van Nederlandse beursgenoteerde ondernemingen over het boekjaar 2004. Het doel van dit pretoezicht is tweeledig: verbetering van financiële verslaggeving en het opdoen van ervaring met het toezicht door zowel ondernemingen als de AFM. Deze brief heeft betrekking op het pretoezicht op de financiële verslaggeving van Nederlandse beursgenoteerde ondernemingen over het boekjaar 2004 en heeft tot doel u te informeren over de bevindingen van ons pretoezicht.

Het feit dat pretoezicht van de AFM in een aantal gevallen daadwerkelijk tot aanpassingen in de financiële verslaggeving zal leiden of inmiddels heeft geleid bij deelnemers aan het pretoezicht, geeft aan dat de huidige opzet van het toezicht bijdraagt aan een verbetering van financiële verslaggeving van effectenuitgevende instellingen.

Op basis van de bevindingen uit ons pretoezicht heeft deze verbetering met name betrekking op de volgende aandachtsgebieden:

- Het ontbreken van een begrijpelijke toelichting op voorzieningen, latente belastingvoorzieningen en bijzondere waardeverminderingen;
- Inconsistenties in de toepassing van Nederlandse verslaggevingsregels in vergelijking tot IFRS of US GAAP op basis van een gelijkluidend feitenpatroon (toepassing van IFRS1);
- Onduidelijkheden met betrekking tot de consolidatiekring;
- Onvoldoende gesegmenteerde informatie;
- Onvoldoende toelichting op de belastingpositie.

De door de AFM geconstateerde aandachtsgebieden zijn overigens niet noodzakelijkerwijs het gevolg van afwijkingen van de wettelijk voorgeschreven verslaggevingsregels, maar zijn met name terug te voeren op het niet voldoen aan de Richtlijnen voor de Jaarverslaggeving. Hierbij zij opgemerkt dat de RJ-richtlijnen niet als een (letterlijke) vertaling van IFRS beschouwd mogen worden en dat deze richtlijnen niet hetzelfde karakter hebben als de wettelijke bepalingen.

Met betrekking tot de doelstelling om ervaring op te doen met het toezichtproces bij zowel Nederlandse beursgenoteerde ondernemingen als bij de AFM, heeft het pretoezicht zijn toegevoegde waarde bewezen. Dit wordt nader uiteengezet in Bijlage A bij deze brief.

De opbouw van Bijlage A bij deze brief is als volgt:

1. **Het wetsvoorstel Wtfv**
2. **Werkwijze pretoezicht**
3. **Normatief kader pretoezicht**
4. **Bevindingen pretoezicht**
5. **Leerpunten uit het pretoezicht**

Naar verwachting zal de Wtfv in werking treden in de loop van 2006. Daadwerkelijk toezicht zal naar verwachting van kracht worden voor de financiële verslaggeving voor boekjaren startend op of na 1 januari 2006. In overleg met VNO-NCW en VEUO zal de AFM daarom het pretoezicht voortzetten op de financiële verslaggeving van Nederlandse beursgenoteerde ondernemingen over het boekjaar 2005. De AFM zal hierbij een selectie maken van de jaarrekeningen van ondernemingen welke niet in het pretoezicht 2004 werden betrokken. Daarnaast kunnen ondernemingen die willen deelnemen aan het pretoezicht over 2005 zich hiervoor aanmelden en afhankelijk van onder andere de beschikbare capaciteit worden geselecteerd.

Omdat er nog geen deponeringsplicht geldt[1], zullen wij tijdens het pretoezicht gebruik maken van gedeponeerde stukken bij de Kamer van Koophandel of andere publieke bronnen. Wij stellen het echter op prijs ook een digitale versie van uw jaarrekening te ontvangen via e-mail; fin.verslaggeving@afm.nl. Pretoezicht laat u kennismaken met de AFM als toezichthouder en onze manier van werken op dit gebied. Wij hopen daarom op continuering van uw medewerking te mogen rekenen in deze pretoezichtfase.

Wij vertrouwen erop u hiermee goed te hebben geïnformeerd over onze werkzaamheden en bevindingen uit het pretoezicht 2004, en dat de verstrekte informatie een positieve bijdrage levert aan uw beeldvorming van de komende toezichttaak op financiële verslaggeving. Mocht u vragen hebben naar aanleiding van deze brief, dan kunt u contact opnemen met de heer drs. A.J. Delger RA, Hoofd Toezicht Financiële Verslaggeving.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

P.M. Koster RA
Bestuurslid

Prof. Dr. S.J. Maijoor
Directeur

[1] Op grond van de voorgenomen aanpassing in de Wte zullen ondernemingen de periodieke informatie na vaststelling dan wel na openbaarmaking aan het publiek bij de AFM moeten deponeren.

Bijlage A

1. Het wetsvoorstel Wtfv

In het wetsvoorstel krijgt de AFM de bevoegdheid jaarrekeningen te toetsen aan geldende regelgeving en op te treden als er twijfels zijn over de toepassing van die regels. In de huidige regelgeving met betrekking tot jaarrekeningen ontbreekt een mechanisme om op systematische wijze tekortkomingen in de financiële verslaggeving op te sporen. Ook kent de huidige procedure een hoge drempel voor een individuele belegger om een procedure tot herziening van de financiële verslaggeving te starten. De AFM krijgt daarom de bevoegdheid om een procedure bij de Ondernemingskamer te starten als de financiële verslaggeving naar het oordeel van de AFM niet in overeenstemming is met de daarvoor geldende voorschriften.

Het wetsvoorstel geeft de AFM de volgende bevoegdheden:

- Als de AFM op basis van de financiële verslaggeving twijfelt of de verslaggevingsstandaarden juist zijn toegepast, kan zij om een nadere toelichting verzoeken bij de onderneming. Weigert de onderneming mee te werken aan dit verzoek, dan kan de AFM de Ondernemingskamer verzoeken om de onderneming de verzochte nadere toelichting te laten verstrekken.
- Als de nadere toelichting is verkregen en de AFM twijfelt nog steeds, dan zal zij de onderneming schriftelijk mededelen dat naar het oordeel van de AFM de verslaggevingsvoorschriften niet juist zijn toegepast. De AFM kan de onderneming daarbij aanbevelen een schriftelijke mededeling aan het publiek te doen.
- Weigert de onderneming deze schriftelijke mededeling te doen, dan kan de AFM een verzoek indienen bij de Ondernemingskamer tot een herziening van de verslaggeving. Tevens kan de AFM aan de Ondernemingskamer verzoeken om een nader onderzoek te laten verrichten.

2. Werkwijze pretoezicht

In het pretoezicht heeft de AFM de financiële verslaggeving van dertig beursgenoteerde ondernemingen geanalyseerd. Naar aanleiding van deze analyse zijn de ondernemingen aangeschreven met het verzoek een nadere toelichting te geven op deelgebieden waarover twijfel is ontstaan over de juiste toepassing van verslaggevingsstandaarden.

Omdat de AFM voor onderzoeken op grond van het pretoezicht naar financiële verslaggeving nog géén wettelijke grondslag heeft, heeft medewerking door ondernemingen dan ook geheel op vrijwillige en vrijblijvende basis plaatsgevonden.

De AFM heeft zich bij het pretoezicht beperkt tot het vragen van een nadere toelichting (het "informatieverzoek") als er op basis van een analyse van de financiële verslaggeving (de "desktop review") twijfels waren aan een juiste toepassing van de verslaggevingsstandaarden. Aan de onderneming werd vervolgens de gelegenheid geboden om in eerste instantie een inhoudelijke schriftelijke beantwoording te geven met als doel de bij de AFM

gerezen twijfel weg te nemen. Vervolgens is aan de onderneming de mogelijkheid geboden om een afrondend gesprek te voeren met de AFM. Hierin werd naast een algemene uitleg over de beoogde toezichttaak en de te verwachten werkwijze ook ingegaan op de gestelde vragen, zodat in aanvulling op de schriftelijke beantwoording de mogelijk resterende twijfel kon worden weggenomen.

Het pretoezicht is ingegeven vanuit het oogpunt van toezichtvoorbereiding en is mede daardoor naar zijn aard en omvang beperkt van opzet.

3. Normatief kader pretoezicht

Nederlandse beursgenoteerde ondernemingen passen vanaf 2005 International Financial Reporting Standards (IFRS) toe in hun geconsolideerde jaarrekening op grond van de Europese IFRS-Verordening. Het gaat hier om de IFRS die door de Europese Commissie zijn goedgekeurd voor gebruik in de Europese Unie (zogenaamde 'EU-endorsed IFRS'). Ook de enkelvoudige financiële verslaggeving van beursgenoteerde ondernemingen valt onder de Wtfv, waarbij op grond van de regelgeving volgens Titel 9 BW2, naast IFRS ook de mogelijkheid wordt geboden de Nederlandse verslaggevingsregels toe te passen.

Binnen het pretoezicht is voor de beoordeling van een juiste toepassing van verslaggevingsstandaarden in de financiële verslaggeving 2004 zowel gerefereerd aan de wettelijke bepalingen van Titel 9 BW2 als de Richtlijnen voor de Jaarverslaggeving (RJ). Voor de toepassing van de RJ, heeft de AFM zich beperkt tot die onderdelen van de RJ, waarbij RJ en IFRS grotendeels vergelijkbaar zijn.

4. Bevindingen pretoezicht

Deelgebieden van verslaggeving waarover vragen zijn gesteld over de juiste toepassing van verslaggevingsstandaarden

In de onderzoeksperiode heeft de AFM de financiële verslaggeving van dertig beursgenoteerde ondernemingen geanalyseerd. Het schema in Bijlage B geeft aan over welke deelgebieden van verslaggeving vragen zijn gesteld over de juiste toepassing van verslaggevingsstandaarden. Voor een indeling van de deelgebieden van verslaggeving is aansluiting gezocht bij het vanaf 1 januari 2005 geldende normenkader voor de geconsolideerde jaarrekening van beursgenoteerde ondernemingen. De volgorde van het schema is gebaseerd op het aantal keren dat over het opgenomen onderwerp vragen zijn gesteld binnen het pretoezicht.

Tijdige beantwoording en medewerking van de ondernemingen

De ondernemingen hebben zich over het algemeen welwillend getoond om hun medewerking te verlenen aan het pretoezicht. Wel is het moeizaam gebleken om de inhoudelijke schriftelijke beantwoording tijdig te ontvangen en afrondende besprekingen met de onderneming binnen een redelijke termijn te laten plaatsvinden. Wellicht zijn deze relatief lange responstijden te wijten aan het vrijwillige en vrijblijvende karakter van het pretoezicht.

Daarnaast heeft voor wat betreft de timing van de afrondende besprekingen de nog beperkte bezetting op de afdeling toezicht financiële verslaggeving van de AFM een rol gespeeld.

De top 5 van deelgebieden van verslaggeving waarover vragen zijn gesteld over de juiste toepassing van verslaggevingsstandaarden

In de informatieverzoeken zijn de vragen in volgorde van relevantie opgenomen, in het kader van het inzicht dat met de financiële verslaggeving wordt geboden in de financiële positie, de financiële prestaties en de kasstromen van de onderneming. Onderstaand overzicht is de top 5 van deelgebieden van verslaggeving waarover twijfel is ontstaan over de juiste toepassing van verslaggevingsstandaarden. Dit overzicht is opgesteld op basis van de eerste twee vragen van de afgesloten pretoezichtonderzoeken.

	Onderwerp
1	Voorzieningen, voorwaardelijke verplichtingen en voorwaardelijke activa
2	Winstbelastingen
3	Gesegmenteerde informatie
4	De geconsolideerde jaarrekening en de enkelvoudige jaarrekening; Investeringen in geassocieerde deelnemingen; Belangen in joint ventures
5	Bijzondere waardeverminderingen van activa

In Bijlage C is voor deze top 5 van deelgebieden van verslaggeving een compilatie van vragen opgenomen met als doelstelling inzicht te geven in de aard en diepgang van de vraagstelling van de AFM bij twijfel aan de juiste toepassing van verslaggevingsstandaarden.

5. Leerpunten uit het pretoezicht

Pretoezicht is een uitstekend middel gebleken om het aankomend toezicht op financiële verslaggeving bij ondernemingen onder de aandacht te brengen. In de afsluitende gesprekken is uitgebreid stilgestaan bij het toezichtproces, de voorgenomen toezichtstrategie en verzoeken om nadere toelichting.

Geheimhouding

Ondernemingen hechten er waarde aan dat informatieverzoeken en toelichtingen naar aanleiding hiervan verstrekt door de onderneming geheim blijven zolang de AFM de gang naar de Ondernemingskamer niet hoeft te maken. Uitgangspunt van de Wtfv is dat de AFM en de betrokken effectenuitgevende instelling in der minne tot een oplossing kunnen komen over de toepassing van de verslaggevingsvoorschriften en dat een gang naar de Ondernemingskamer zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Formeel karakter toezichtproces

Ondernemingen vinden de aanpak van de AFM formeel en erg juridisch ingesteld. De AFM is van oordeel dat dit inherent is aan het juridische kader waarbinnen het toezicht op financiële verslaggeving geplaatst is. Vanuit procedurele overwegingen moet er altijd rekening mee worden gehouden dat het informatieverzoek van de AFM mogelijk tot een vervolgtraject bij de Ondernemingskamer leidt, waarbij de AFM moet aantonen waarom zij twijfelt aan de financiële verslaggeving van een onderneming. Hoewel een minder formeel contact met de AFM uiteraard mogelijk is, zullen uitingen als informatieverzoeken op die grond een formeel karakter behouden.

Responstijden

De AFM hanteert een responstijd van twee weken bij informatieverzoeken. Ondernemingen ervaren deze responstijd als erg kort, temeer omdat veelal, al dan niet extern, juridisch advies of advies bij de accountant wordt gevraagd. Verlenging van responstijden staat op gespannen voet met de maximale termijn van 6 maanden na de datum van vaststelling van de jaarrekening om zaken aan te brengen bij de Ondernemingskamer. De termijn van 6 maanden is recent als wijziging in de concept wet aangebracht. Tijdens ons pretoezicht en onze gehanteerde toezichtstrategie werd nog rekening gehouden met een termijn van 12 maanden. Met name de mogelijkheid die ondernemingen werd geboden om naast de schriftelijke beantwoording ook verdergaand overleg met AFM te voeren, zal in onze aangepaste toezichtstrategie moeten worden heroverwogen. De AFM is zich er van bewust dat een langere responstijd, en een eventuele mogelijkheid tot nadere inhoudelijke bespreking van de beantwoording, de kwaliteit van de beantwoording weliswaar ten goede kan komen. De juiste balans moet worden gevonden, waarbij aan de ene kant rekening dient te worden gehouden met de gestelde termijn van 6 maanden en aan de andere kant de specifieke casuïstiek en complexiteit.

Managementaandacht en documentatievereisten

De inhoudelijke schriftelijke beantwoording naar aanleiding van het verzoek om nadere toelichting bij vragen met betrekking tot de juiste toepassing van verslaggevingsstandaarden is veelal te summier en nog onvoldoende concreet om hiermee onze twijfel weg te nemen. Daarnaast wordt de beantwoording in een aantal gevallen naar de mening van de AFM niet op het juiste niveau neergelegd binnen de onderneming. Ondernemingen zijn zich mogelijk nog onvoldoende bewust dat de uiterste consequentie bij het onvoldoende en niet tijdig wegnemen van de twijfel bij de AFM, ook reeds na de eerste beantwoording, een gang naar de Ondernemingskamer tot gevolg kan hebben. Het is daarom van belang dat een informatieverzoek van de AFM voldoende managementaandacht krijgt, gericht op het wegnemen van de twijfel bij de AFM met voldoende inhoudelijke argumenten en onderbouwd met duidelijke onderliggende documentatie. In dit kader is het ook van belang dat een onderneming bij het opmaken van de jaarrekening haar besluitvorming duidelijk documenteert, teneinde achteraf haar keuzes op het gebied van financiële verslaggeving te kunnen verantwoorden.

Deskundigheid AFM

De complexiteit van het normatief kader (IFRS, BW2 titel 9 en de Richtlijnen voor de Jaarverslaggeving) en exposure aan corporate reporting functionarissen en CFO's van beursgenoteerde ondernemingen vraagt om een

hoog deskundigheidsniveau van AFM-medewerkers op het gebied van externe verslaggeving en relevante werkervaring met of bij beursgenoteerde ondernemingen. Hoewel de afdeling nog niet volledig is bezet, is de AFM tot dusverre succesvol geweest in het aantrekken van medewerkers met een hoog deskundigheidsniveau op het gebied van externe verslaggeving, met de gewenste corporate exposure. De huidige bezetting telt 8 registeraccountants met meer dan 10 jaar relevante werkervaring bij grote accountantskantoren en/of (beursgenoteerde) ondernemingen. Deze AFM-medewerkers participeren bovendien in relevante overlegstructuren op Europees (o.a. CESR) en mondiaal niveau (o.a. IOSCO), om zodoende invulling te geven aan de internationaal consistente toepassing van IFRS en aansluiting te houden bij internationale ontwikkelingen op het gebied van externe verslaggeving en toezicht. De casuïstiek in de pretoezichtonderzoeken heeft een duidelijke impuls gegeven bij de AFM-medewerkers aan een verdere verdieping van hun kennis op het gebied van de externe verslaggeving, onderlinge uitwisseling van kennis en het plaatsen van de casuïstiek in de context van de besluitvorming van beleggers. Op dit moment lopen initiatieven met de grote accountantskantoren waarbij de AFM de mogelijkheid biedt aan afgestudeerde registeraccountants om voor een periode van ca. twee jaar tijdelijk in dienst te treden bij de AFM. Bij met name de Amerikaanse toezichthouder SEC zijn deze ‘secondments’ een succesvolle manier om in continuïteit te voorzien in de behoefte aan een hoog deskundigheidsniveau bij de toezichthouder.

Ontwikkelen toezichtstrategie AFM

Naast de nadere verdieping van kennis van de medewerkers op de aspecten van financiële verslaggeving, heeft het pretoezicht binnen de AFM geleid tot het aanvullen en aanpassen van elementen van de toezichtstrategie. Dit betreft met name de aanpassing van de risicoanalyse en de systematiek van Europese afstemming van toezichtcasuïstiek.

In de conceptstrategie was opgenomen dat de timing van het uitvoeren van de desktopreview en het mogelijk hieruit voortvloeiende inlichtingenverzoek bij voorkeur in de eerste 6 maanden van de toezichttermijn van 1 jaar zou vallen. Dit diende met name om voldoende ruimte te geven aan het proces van analyseren van de nadere toelichting en de eventueel op te stellen mededeling/aanbeveling. Daarbij konden ondernemingen, naar de mening van de AFM hiermee een eventuele aanpassing van de volgende jaarrekening tijdig in het rapportageproces opnemen. Nu echter de termijn voor het gehele proces van 12 maanden is verkort tot 6 maanden zal deze voorgenomen strategie dienen te worden herzien. Uitgangspunt zal zijn, dat rekening houdend met de termijn van 6 maanden, zorgvuldigheid van het proces gewaarborgd blijft.

In de strategie wordt opgenomen dat, indien een desktopreview heeft geleid tot een inlichtingenverzoek, aan de onderneming kenbaar zal worden gemaakt indien het onderzoek op die onderdelen is afgerond. Het is naar de mening van de AFM ongewenst de onderneming hierover in onzekerheid te laten.

Bijlage B – Deelgebieden van verslaggeving waarover twijfel is ontstaan over de juiste toepassing van verslaggevingsstandaarden

Onderwerp (in volgorde van hoeveelheid gestelde vragen)	Verwijzing regelgeving
Voorzieningen, voorwaardelijke verplichtingen en voorwaardelijke activa	IAS 37
Winstbelastingen	IAS 12
Gesegmenteerde informatie	IAS 14
De geconsolideerde jaarrekening en de enkelvoudige jaarrekening; Investeringen in geassocieerde deelnemingen; Belangen in joint ventures	IAS 27, 28 en 31
Bijzondere waardeverminderingen van activa	IAS 36
Personeelsbeloningen	IAS 19
Immateriële vaste activa	IAS 38
Financiële instrumenten: informatieverschaffing en presentatie	IAS 32
Presentatie van de jaarrekening (inclusief framework)	IAS 1
Bedrijfscombinaties	IFRS 3
Financiële instrumenten: opname en waardering	IAS 39
Vaste activa aangehouden voor verkoop en beëindigde bedrijfsactiviteiten	IFRS 5
De gevolgen van wisselkoerswijzigingen	IAS 21
Administratieve verwerking van overheidssubsidies en informatieverschaffing over overheidssteun	IAS 20
Lease-overeenkomsten	IAS 17
Winst per aandeel	IAS 33
Grondslagen voor financiële verslaggeving, schattingswijzigingen en fouten	IAS 8
Materiële vaste activa	IAS 16
Opbrengsten	IAS 18
Informatieverschaffing over verbonden partijen	IAS 24
Op aandelen gebaseerde betalingen	IFRS 2
Voorraden	IAS 2
Het kasstroomoverzicht	IAS 7
Gebeurtenissen na balansdatum	IAS 10
Directieverslag	BW2 titel 9

Bijlage C - Voorbeeldvragen

Hieronder volgt een overzicht waarin voor de top 5 van deelgebieden van verslaggeving vragen zijn opgenomen zoals gesteld in het pretoezicht.

Voorzieningen, voorwaardelijke verplichtingen en voorwaardelijke activa

Achtergrond:
De casuïstiek richt zich naast de veelal te beperkte weergave van ("verplichte") toelichtingen ook op opvallende mutaties in de voorzieningen, waarbij in opvolgende perioden opvallende (tegengestelde) mutaties voorkomen. De laatst genoemde, in combinatie met ontbrekende of onduidelijke toelichtingen leiden bij het analyseren van de jaarrekeningen tot twijfel.

- Waarom is er ten aanzien van de herstructureringsvoorziening geen beschrijving opgenomen van de aard van de voorziening?
- De AFM verzoekt u om uw overwegingen om geen beschrijving op te nemen van de aard en risico's van de overige voorzieningen zoals bepaald in artikel 2:374 BW en RJ 252.
- De AFM verzoekt u om de ontbrekende informatie over de overige voorzieningen. Bij deze informatie behoort een beschrijving van de aard van de voorzieningen en een uitsplitsing naar tijdstip van verwachte uitstroom in de toekomst conform RJ 252.135 en RJ 252.137.
- De AFM wil in dit kader graag informatie ontvangen op basis van welke feiten, omstandigheden en veronderstellingen in 2003 de voorziening voor reorganisaties is gevormd en door welke oorzaken een groot gedeelte van de ultimo 2003 gevormde voorziening voor reorganisaties in 2004 weer kon vrijvallen.
  Graag ontvangt de AFM een nadere toelichting op de toevoeging aan de reorganisatievoorziening, uw zienswijze op de schijnbare inconsistentie tussen de gevormde voorziening en uw opmerking in berichtgeving d.d. XX dat alle grote reorganisaties zijn afgerond.

Winstbelastingen

Achtergrond:
De casuïstiek richt zich naast de veelal te beperkte weergave van ("verplichte") toelichtingen ook op opvallende mutaties in latente belastingvorderingen en -schulden en de waardering hiervan.

- In de toelichting bij de berekening van de belasting over het resultaat wordt in zowel 2004 als 2003 aanwending van fiscale verliezen getoond. De AFM verzoekt u om uw overwegingen om niet over te gaan tot het waarderen van fiscale verliezen in een actieve belastinglatentie gezien de aanwendingen in de jaren 2004 en 2003, conform het gestelde in RJ 272.311.
- Welke feiten en omstandigheden hebben ertoe geleid dat, kennelijk in tegenstelling tot hetgeen in RJ 272.404 wordt voorgeschreven, de latente belastingverplichtingen en een deel van de latente belastingvorderingen tegen nominale waarde zijn opgenomen terwijl een ander deel van de latente belastingvorderingen tegen contante waarde is opgenomen?
- Kunt u aangeven waarom u de voorgeschreven informatie niet heeft opgenomen in de toelichting op de jaarrekening? Graag ontvangen wij van u de ontbrekende informatie zoals hierboven beschreven en voorgeschreven in RJ 272.7. Wij vragen u hierbij tevens aan te geven wat de gevolgen zijn

Achtergrond:
De casuïstiek richt zich naast de veelal te beperkte weergave van ("verplichte") toelichtingen ook op opvallende mutaties in latente belastingvorderingen en -schulden en de waardering hiervan.

- In de toelichting bij de berekening van de belasting over het resultaat wordt in zowel 2004 als 2003 aanwending van fiscale verliezen getoond. De AFM verzoekt u om uw overwegingen om niet over te gaan tot het waarderen van fiscale verliezen in een actieve belastinglatentie gezien de aanwendingen in de jaren 2004 en 2003, conform het gestelde in RJ 272.311.
- Welke feiten en omstandigheden hebben ertoe geleid dat, kennelijk in tegenstelling tot hetgeen in RJ 272.404 wordt voorgeschreven, de latente belastingverplichtingen en een deel van de latente belastingvorderingen tegen nominale waarde zijn opgenomen terwijl een ander deel van de latente belastingvorderingen tegen contante waarde is opgenomen?
- Kunt u aangeven waarom u de voorgeschreven informatie niet heeft opgenomen in de toelichting op de jaarrekening? Graag ontvangen wij van u de ontbrekende informatie zoals hierboven beschreven en voorgeschreven in RJ 272.7. Wij vragen u hierbij tevens aan te geven wat de gevolgen zijn geweest van de verlaging van het Nederlandse tarief voor vennootschapsbelasting voor de waardering van de actieve en passieve belastinglatentie, hoe u deze verwerkt heeft en wat uw overwegingen zijn geweest om deze niet toe te lichten?

Gesegmenteerde informatie

Achtergrond:
Segmentatieoverzichten worden veelal in zeer beperkte mate in de toelichting opgenomen, waarbij, op basis van overige gepresenteerde informatie en informatie over de diverse verschillende bedrijfsactiviteiten, twijfel ontstaat over de juiste toepassing van de regelgeving. Gezien het grote belang dat de belegger heeft bij het op de juiste en volledige wijze weergeven van deze informatie wordt hieraan ook door de AFM een groot belang gehecht.

- Op basis van de in de jaarrekening opgenomen informatie is ons niet duidelijk wat u als primaire en secundaire segmentatiebasis beschouwt. Kunt u ons nader toelichten het risico/rendementsprofiel voor de verschillende markten waarin u opereert (xxx) en de geografische markten op basis waarvan u heeft geconcludeerd wat uw primaire en secundaire segmentatiebasis is? Wij verzoeken u hierbij onder andere in te gaan op marges, voorraadrisico/goederenstroom en financieringsrisico.
- In uw toelichting op de segmenten schrijft u dat een verdere uitsplitsing van de resultatenrekening op praktische problemen stuit (…). Kunt u nader toelichten wat u als hoofdsegment beschouwt? Voor zowel het primaire segment als, in mindere mate, voor het secundaire segment is voorgeschreven dat naast informatie over resultaten ook informatie over de activa en investeringen wordt gegeven. Kunt u aangeven waarom deze op basis van RJ 350 voorgeschreven informatie niet is opgenomen?

De geconsolideerde jaarrekening en de enkelvoudige jaarrekening; Investeringen in geassocieerde deelnemingen; Belangen in joint ventures

Achtergrond:
Consolidatie raakt veelal de gehele jaarrekening en alle hierin opgenomen posten en daarmee het totaalbeeld dat de jaarrekening oproept en het hierbij gegeven inzicht. Twijfel over de juiste toepassing van de

Achtergrond:
Consolidatie raakt veelal de gehele jaarrekening en alle hierin opgenomen posten en daarmee het totaalbeeld dat de jaarrekening oproept en het hierbij gegeven inzicht. Twijfel over de juiste toepassing van de consolidatiecriteria zullen dus veelal direct aanleiding geven tot een verzoek om een nadere toelichting. Twijfel kan ontstaan door de aanwezigheid van een ondoorzichtige organisatiestructuur en het onvoldoende toelichten van de consolidatiecriteria.

- Graag ontvangen wij van u een beschouwing waarom X B.V. niet meer in de consolidatie wordt betrokken tegen de achtergrond van art. 2:406 lid 1 en lid 2 BW, art. 2:24b BW, RJ214 en RJ217.
- Graag ontvangen wij van u een toelichting waarom het moment van deconsolidatie (1 januari 2004) is gelegen voor het moment van verkoop in 2004, tegen de achtergrond van het overgaan van beslissende zeggenschap zoals verwoord in RJ217.104.

Bijzondere waardeverminderingen van activa

Achtergrond:
De casuïstiek richt zich naast de veelal te beperkte weergave van ("verplichte") toelichtingen ook op opvallende mutaties, waarbij in opvolgende perioden opvallende (tegengestelde) mutaties voorkomen. De laatst genoemde, in combinatie met ontbrekende of onduidelijke toelichtingen leiden bij het analyseren van de jaarrekeningen tot twijfel. Daarnaast zijn vragen gesteld over verschillen in de waardering die zijn ontstaan bij de toepassing van verschillende verslaggevingsstandaarden (bijvoorbeeld andere waardering bij toepassing van US GAAP).

- Kunt aangeven wat uw overwegingen zijn geweest om de toelichtingen zoals opgenomen in RJ121.805 niet op te nemen in de toelichting op de jaarrekening? Indien materialiteit een belangrijke overweging is geweest in deze afweging kunt u dan aangeven hoe u dit heeft bepaald (bijvoorbeeld als percentage van de winst voor of na belastingen, ten opzichte van de materiële vaste activa, kwalitatieve aspecten). Daarnaast vragen wij van u een nadere toelichting van de omstandigheden die hebben geleid tot de verantwoording van dit verlies.
- Graag verneemt de AFM waarom de toetsing van de waardevermindering van de goodwill ultimo 2003, respectievelijk 2004, onder Nederlandse grondslagen niet heeft geleid tot een waardevermindering van goodwill van € xx miljoen zoals verantwoord in de IFRS openingsbalans op 1 januari 2004.