



PER E-MAIL: wta@afm.nl

Autoriteit Financiële Markten
Vijzelgracht 50
1017 HS AMSTERDAM

Amersfoort, 15 september 2025

Betreft: reactie consultatie Beleidsregel geschiktheid Wta 2026.

Geachte heer of mevrouw,

Graag maken wij gebruik van de gelegenheid om te reageren op het in de aanhef genoemde consultatiedocument. Wij hebben met belangstelling kennis genomen van het consultatiedocument en willen met onze reactie graag een bijdrage leveren aan de evaluatie van de beleidsregel.

Definities

De beoogde beleidsregel spreekt in hoofdstuk 1, de bijlage en toelichting steeds van de 'beleidsbepaler' die op geschiktheid getoetst moet worden. Uit artikel 16, vierde en vijfde lid, Wta volgt dat ook bepaalde andere personen geschikt moeten zijn. Deze personen zijn volgens de begrippenlijst van de AFM – ingeval zij geen beleidsbepaler zijn – medebeleidsbepaler.

De definitie van 'collectief' (zie onderdeel 1.1 van de beoogde beleidsregel) verwijst weliswaar expliciet naar het (derde,) vierde en vijfde lid van artikel 16 Wta, maar de gebruiker van uw beleidsregel zou daaruit niet hoeven op te maken dat de beleidsregel ook geschreven is voor medebeleidsbepalers. De lezer zou namelijk in de veronderstelling kunnen verkeren dat de onderhavige beleidsregel enkel geldt voor beleidsbepalers, terwijl voor medebeleidsbepalers geen of een andere beleidsregel geldt.

De laatste alinea op pagina 14 spreekt van '*beleidsbepalers uit collectief III (...)*' en dat is feitelijk onjuist: naar de letter van de begrippenlijst van de AFM zijn personen van collectief III altijd (en uitsluitend) medebeleidsbepaler.

Het lijkt ons niet wenselijk dat de beleidsregel misverstanden kan oproepen of feitelijke onjuistheden bevat. Wij verzoeken de AFM om hetzij in de beleidsregel zelf, hetzij in de toelichting te verduidelijken dat de beleidsregel van toepassing is op alle personen die volgens de Wta op geschiktheid moeten worden getoetst (en dus niet alleen beleidsbepalers).

Informatie en antecedenten

De AFM schrijft in onderdeel 1.6.2 onder c dat het door een accountantsorganisatie gehanteerde beleid – waarin rekening is gehouden met de beleidsregel en de uitkomsten daarvan, voor werving en selectie en voor periodieke beoordeling van beleidsbepalers in ieder geval tot informatie en antecedenten als bedoeld in onderdeel 1.6.1 behoort.

Wij merken op dat met de beoogde invoering van artikel 24c Wta ook een aantal reguliere vergunninghouders te maken krijgt met de beleidsregel geschiktheid. Deze reguliere vergunninghouders zullen mogelijk collectieven voordragen met personen die reeds in functie waren voorafgaand aan de invoering van de Wijzigingswet. Die personen zijn dan mogelijk benoemd door de accountantsorganisatie zonder dat er een (formeel en bij wet- of regelgeving voorgeschreven) beleid voor werving, selectie en beoordeling aanwezig was en zodoende ook zonder dat rekening is gehouden met de beleidsregel. Het is voor ons niet duidelijk hoe deze omstandigheid in aanmerking wordt genomen bij de geschiktheidstoets.

Rol van beleidsbepaler bij tekortkomingen in een wettelijke controle

De beleidsregel schrijft in de toelichting (pagina 18): indien er tekortkomingen blijken in een wettelijke controle, ziet de beleidsbepaler erop toe dat een gedegen oorzakenanalyse plaatsvindt en de tekortkomingen adequaat worden hersteld. De herstelverplichting van tekortkomingen zien wij wettelijk verankerd in de Wta, maar de verplichting tot een gedegen oorzakenanalyse niet. Daarnaast betwijfelen wij of het voor een accountantsorganisatie haalbaar en zinvol is om voor elke tekortkoming (ongeacht het belang van de tekortkoming) een gedegen oorzakenanalyse te doen. Wij verzoeken de AFM om in de toelichting meer duidelijkheid te verschaffen om deze twijfel weg te nemen en zo nodig aan te geven wat de AFM in dit verband onder tekortkoming verstaat¹.

Redactioneel

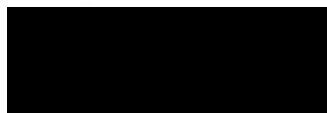
Op pagina 11 geeft de AFM voorbeelden van situaties waarin de AFM de inzet van vaardigheden door beleidsbepalers verwacht. De AFM noemt als voorbeeld van een situatie:

¹ Vergelijk met definitie van tekortkoming in SKM1 alwaar het kantoor ingevolge artikel 41 SKM1 een oorzakenanalyse op moet uitvoeren.

'bijvoorbeeld in onderhandelingsprocessen'. De AFM heeft in de bijlage met competenties 'onderhandelingsvaardigheid' als competentie met opzet weggestreept 'aangezien deze competentie in de praktijk nauwelijks een rol speelt'. Het geven van voorbeelden van situaties die volgens de AFM in de praktijk nauwelijks een rol spelen vinden wij niet sterk.

Wij danken u voor de gelegenheid om te reageren op uw consultatiedocument en vertrouwen erop dat u onze reactie waardeert. Indien gewenst, zijn wij bereid tot verdere toelichting.

Met vriendelijke groet,



drs. J.W. Wiersma RA
compliance officer