

Feedback statement

Feedback DNB en AFM op consultatiereacties wijzigingen Beleidsregel geschiktheid 2012

Marktpartijen hebben de gelegenheid gehad om tussen 26 juni en 1 september 2019 te reageren op de voorgenomen wijzigingen in de Beleidsregel geschiktheid 2012 (hierna: de Beleidsregel). DNB en AFM hebben dertien consultatiereacties ontvangen. In dit feedbackstatement worden kernpunten uit de ontvangen reacties beknopt en puntsgewijs weergegeven alsmede een reactie van DNB en AFM hierop.

DNB en AFM willen graag benadrukken dat deze wijziging van de Beleidsregel geen volledige herziening betreft. Het betreft een actualisering die is ingegeven door noodzakelijke wijzigingen als gevolg van Europese richtsnoeren en verschillende wetwijzigingen. Ook zijn enkele eerder separaat gecommuniceerde standpunten nu in de Beleidsregel geïntegreerd. Deze wijziging verandert echter niet het bestaande toetsingsbeleid van DNB en AFM, noch de reikwijdte of de doelgroep van dit toetsingsbeleid anders dan volgt uit de wetgeving.

Het doel van de Beleidsregel is te verduidelijken wat de toezichthouder verstaat onder 'geschiktheid' en welke aspecten bij de toetsing van een beleidsbepaler in aanmerking worden genomen. De Beleidsregel verschaft daarnaast duidelijkheid over wanneer beleidsbepalers getoetst moeten of kunnen worden en welke informatie en antecedenten de toezichthouder hierbij meeweegt.

1. Cross-sectorale toepassing van Europese regelgeving

Er zijn enkele reacties binnen gekomen waaruit onvrede blijkt over de cross-sectorale toepassing van Europese sectorale regelgeving en beleid, zoals de EBA-ESMA richtsnoeren 'voor het beoordelen van leden van het leidinggevend orgaan en medewerkers met een sleutelfunctie'.

Reactie DNB en AFM: De norm dat beleidsbepalers geschikt moeten zijn is cross-sectoraal van toepassing. De wettelijke basis hiervoor is opgenomen in de verschillende sectorale wetgeving, zoals schematisch weergegeven in de tabel op p. 10 en p. 11 van de Beleidsregel. Daarnaast passen DNB en AFM in het toezicht meerdere Europese richtsnoeren toe. Voor DNB is dit verder verduidelijkt in de Beleidsregel 'toepassing richtsnoeren Europese toezichthoudende autoriteiten Wft 2019'.

De feedback dat enkele wijzigingen in de cross-sectorale Beleidsregel voortkomen uit Europese sectorale richtsnoeren die niet voor alle sectoren gelden is correct. Dit betreft met name eisen uit de eerder genoemde EBA-ESMA 'richtsnoeren voor het beoordelen van leden van het leidinggevend orgaan en medewerkers met een sleutelfunctie'. De wijzigingen die hieruit voortvloeien zijn voor alle sectoren reeds staand beleid. DNB en AFM nemen deze aspecten al mee in de toetsing van geschiktheid en deze wijzigingen hebben dus het toetsingsbeleid niet veranderd. Zo waren geschiktheidscriteria 'evenwichtige en consistente besluitvorming' en 'voldoende tijd' al cross-sectoraal onderdeel van de geschiktheidstoetsing. Gezien het belang van deze criteria in de Europese regelgeving, hebben DNB en AFM er voor gekozen ze nu expliciet op te nemen in de Beleidsregel.

2. Verzwaring van Europese regelgeving

Er zijn enkele reacties binnen gekomen die aangeven dat DNB en AFM kiezen voor een verzwaring van de toetsingscriteria ten opzichte van Europese vereisten. Een genoemd voorbeeld betreft de eis tot onafhankelijkheid van commissarissen en de eis van voldoende tijd.

Reactie DNB en AFM: De Beleidsregel geschiktheid beoogt grotendeels aan te sluiten bij de Europese regelgeving en beleid. Er is echter een beperkt aantal situaties waarin het in Nederland staande beleid afwijkt van het Europese beleid. Wat betreft de formele onafhankelijkheid van commissarissen houdt DNB vast aan staand beleid zoals opgenomen in de Beleidsregel en in de Q&A 'Onafhankelijk functioneren Raad van Commissarissen: standpunt DNB'. Voor wat betreft de wettelijke vereisten in

het kader van voldoende tijd wordt verwezen naar de wet- en regelgeving zoals genoemd in de toelichting bij onderdeel 1.2 op pagina 17 van de Beleidsregel en naar het staand beleid van de toezichthouder dat bij een toetsing op geschiktheid ook naar de feitelijke tijdsbesteding wordt gekeken in zowel kwantitatieve als kwalitatieve zin (zie ook hierna).

3. Voldoende tijd

Enkele reacties richten zich op de in de gewijzigde versie van de Beleidsregel opgenomen eis tot het hebben van 'voldoende tijd'. Allereerst wordt er in één consultatiereactie op gewezen dat dit een beleidswijziging en een verzwaring van de toetsing betreft. Ook wordt aangegeven dat een wettelijke grondslag ontbreekt. Daarnaast wordt gevraagd naar de toetsingspraktijk van DNB en wordt aangegeven dat de wijziging van de Beleidsregel er toe leidt dat er straks meerdere documenten standaard aangeleverd dienen te worden ten behoeve van de toetsing.

Reactie DNB en AFM: De grondslag voor het toetsen op tijdsbesteding van beleidsbepalers is de verplichting tot geschiktheid die in verschillende wetgeving is opgenomen. DNB en AFM toetsen sinds 2012 of een persoon die geschikt dient te zijn voor zijn / haar functie voldoende tijd heeft om deze functie uit te oefenen. Dit vloeit voort uit de in de bijlage bij de Beleidsregel opgenomen competentie "loyaliteit", die is omschreven als: 'identificeert zich met de onderneming en voelt zich betrokken. Kan motiveren dat hij of zij (ondanks eventuele nevenfuncties) voldoende tijd aan zijn of haar functie kan besteden om deze naar behoren te kunnen uitvoeren.'

Het toetsen op beschikbare tijd komt eveneens voort uit nationale en Europese regelgeving, voor zover van toepassing op de onderneming en de beleidsbepaler. Ook heeft DNB in verschillende beleidsuitingen op Open Boek Toezicht (OBT) aangegeven dat voldoende tijd, inclusief feitelijke tijdsbesteding, een toetsingscriterium is en dat DNB en AFM hiervoor onder andere naar de wettelijke vereisten (zoals de VTE-score voor bestuurders en leden van de raad van toezicht van pensioenfondsen) en de feitelijke tijdsbesteding kijken. Dit eerder gecommuniceerde beleid verandert de Beleidsregel niet. DNB en AFM hebben er echter voor gekozen dit toetsingscriterium nu explicieter op te nemen in deze Beleidsregel teneinde de transparantie hierover te vergroten.

DNB en AFM hebben ten behoeve van hun toetsing de bevoegdheid om verschillende documenten en informatie op te vragen. DNB en AFM kunnen zich echter vinden in de reactie dat het standaard opvragen van alle documenten zoals genoemd op p. 17 en 18 van de Beleidsregel disproportioneel kan zijn. Daarom zal de Beleidsregel hierop worden aangepast. Mocht onder omstandigheden een nadere toelichting vereist zijn, dan kan de toezichthouder in die situaties meer informatie opvragen.

4. Definitie Beleidsbepaler

Enkele reacties geven aan dat de wijziging van de definitie van 'beleidsbepaler' in de Beleidsregel leidt tot een vergroting van de doelgroep. In het verlengde hiervan wordt gevraagd hoe DNB en AFM omgaan met zittende functionarissen. Ook wordt gevraagd of sleutelfunctievaarders bij pensioenfondsen ook binnen de definitie van beleidsbepaler vallen. Daarnaast wordt benadrukt dat het wettelijke begrip van 'beleidsbepaler' niet strookt met de definitie zoals neergelegd in de Beleidsregel en dat het algemene toetsingskader van de Beleidsregel niet passend is voor het toetsen van alle beleidsbepalers. Ten slotte verzoekt een respondent alle functienamen te noemen die onder de definitie van beleidsbepaler vallen en tevens in de Beleidsregel op te nemen dat het functioneren van beleidsbepalers periodiek zal worden geëvalueerd.

Reactie DNB en AFM: DNB en AFM begrijpen dat de definitie van beleidsbepaler in de Beleidsregel tot verwarring kan leiden. Op basis van de consultatiereacties is de toepassing van het begrip beleidsbepaler op een aantal punten in de Beleidsregel verduidelijkt.

De verandering van (aanvulling op) de (toelichting van de) definitie van 'beleidsbepaler' is ingegeven door een behoefte vanuit DNB en AFM om te specificeren dat zowel personen die *moeten* worden getoetst, als personen die *kunnen* worden getoetst indien de toezichthouder daartoe aanleiding ziet,

binnen de reikwijdte en de doelgroep van de Beleidsregel vallen. Op deze groepen is het wettelijke geschiktheidsvereiste van toepassing. De Beleidsregel bepaalt hoe de toezichthouder toetst op geschiktheid. Uitgangspunt daarbij is de wettelijke reikwijdte van personen waar DNB en de AFM de geschiktheid van moeten en/of mogen toetsen. De verandering van de definitie van 'beleidsbepaler' heeft dus niet tot doel noch het effect de bestaande toetsingspraktijk of het moment van toetsing te veranderen, noch de kring van de te toetsen personen te verruimen ten opzichte van de geldende wetgeving.

DNB heeft sinds de implementatie van de IORP II richtlijn de bevoegdheid sleutelfunctiehouders en -vervullers te toetsen als daar aanleiding voor is en neemt daarbij de toetsingscriteria uit de Beleidsregel in acht. Dit geldt ook als de sleutelfunctie is uitbested. Wanneer de sleutelfunctie bij een zittend bestuurder wordt belegd, toetst DNB de geschiktheid uit hoofde van een functieverandering. Wanneer de sleutelfunctie bij een niet-bestuurder wordt belegd, kan DNB toetsen op geschiktheid indien zij daartoe aanleiding ziet. DNB hanteert hierbij criteria om te bepalen of er bij de aanstelling van de sleutelfunctiehouder niet-zijnde bestuurder aanleiding is om te toetsen op geschiktheid. Naar verwachting zal het hier om een klein aantal gevallen gaan. Dit staande beleid zal ook na wijziging van de Beleidsregel intact blijven. De wijziging van de definitie is bedoeld om de Beleidsregel beter aan te laten sluiten bij deze staande praktijk.

DNB en AFM zijn het er wel mee eens dat de tekst onder onderdeel 1.5 (momenten van toetsen) op verschillende wijze geïnterpreteerd kan worden t.a.v. de specificatie van personen die moeten worden getoetst en personen die kunnen worden getoetst indien de toezichthouder daartoe aanleiding ziet. De Beleidsregel is hierop aangepast om te verduidelijken dat als de toezichthouder toetst er twee verschillende momenten voor zijn; te weten (a) voor het aantreden en (b) na het aantreden van een beleidsbepaler. Dit betekent dus niet dat de toetsingspraktijk wordt aangepast en evenmin dat hiermee iedere persoon die kan worden getoetst indien de toezichthouder daartoe aanleiding ziet per definitie op één of beide momenten wordt getoetst. Het uitgangspunt hierbij is dat geschiktheid een doorlopende eis is.

Het is een juiste constatering dat het begrip 'beleidsbepaler' in deze Beleidsregel afwijkt van het wettelijke begrip 'beleidsbepaler'. Echter, het begrip beleidsbepaler wordt al sinds 2012 gebruikt voor de aanduiding van de volledige groep op geschiktheid te toetsen personen en strekt in de Beleidsregel tot alle personen die worden of kunnen worden getoetst. In de toelichting op de Beleidsregel is een toelichting gegeven op dit paraplubegrip. Het uitsplitsen van de definitie van beleidsbepaler in de Beleidsregel naar verschillende groepen waarop de geschiktheidseis van toepassing is zou leiden tot een ingrijpende herziening van de structuur van de Beleidsregel. Daar deze wijziging van de Beleidsregel niet tot doel had de tekst ingrijpend te wijzigen, maar alleen noodzakelijke wijzigingen door te voeren, is hier niet voor gekozen.

Hoewel de Beleidsregel van toepassing is op alle beleidsbepalers, wordt er, zoals vermeld in de toelichting bij reikwijdte, bij de toetsing rekening gehouden met de functie van de beleidsbepaler en met de aard, omvang, complexiteit en het risicoprofiel van de onderneming waar de beleidsbepaler werkzaam is en met de samenstelling en het functioneren van het collectief. Hieraan is toegevoegd dat er een uitzondering wordt gemaakt voor de specifieke geschiktheidscriteria voor sleutelfunctiehouders en -vervullers van pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen zoals die door DNB zijn gepubliceerd op Open Boek Toezicht.

Voor wat betreft het opnemen van functienamen in de definitie van beleidsbepaler is het niet haalbaar om een uitputtende lijst in de Beleidsregel op te nemen. Voor het bepalen van de groep te toetsen personen wordt gekeken naar degenen die feitelijk invloed hebben op de beleidsvorming en niet alleen naar de juridische structuren. Dit is niet in functienamen te vatten.

Zoals in de Beleidsregel staat gespecificeerd, worden beleidsbepalers niet standaard of periodiek op geschiktheid getoetst, maar alleen als feiten en omstandigheden redelijke aanleiding geven tot een

hertoetsing. Deze redelijke aanleiding is ter beoordeling van de toezichthouder. DNB en AFM veranderen deze staande praktijk niet.

5. Geschiktheid binnen het collectief en diversiteit

Er wordt een nadere toelichting en uitwerking gevraagd van het begrip collectief, mede in relatie tot het begrip collegiaal bestuur. Ook wordt gevraagd of diversiteit in het collectief, inclusief genoemde expertise, niet leidt tot een extra hobbel, waardoor diversiteit wordt bemoeilijkt i.p.v. bevorderd. Een reactie pleit bovendien voor een 'vrouwenquotum'.

Reactie DNB en AFM: In haar toetsing van geschiktheid nemen DNB en AFM geschiktheid binnen 'het collectief' in acht. De Beleidsregel zegt hierover op pagina 2: 'Indien sprake is van een collectief geschiedt de toetsing van geschiktheid met inachtneming van de samenstelling en het functioneren van het collectief'. De Beleidsregel ziet op zowel collectieve als individuele geschiktheid. Het uitgangspunt is dat elke beleidsbepaler individueel geschikt moet zijn om gezamenlijke verantwoordelijkheid te kunnen dragen. Dit impliceert niet dat beleidsbepalers binnen een collectief allemaal dezelfde geschiktheid moeten hebben. Beleidsbepalers vullen elkaar aan. Voor beleidsbepalers van financiële ondernemingen in groep B biedt onderdeel 2.4.4. nog additionele toelichting ten aanzien van de vereisten voor het individu en de toetsing binnen het collectief.

Daarnaast wordt in de toelichting van de Beleidsregel (p.21) ingegaan op diversiteit in het collectief. Hierin wordt aangegeven dat DNB en AFM onder andere kijken naar specifieke kennis die potentiële beleidsbepalers meebrengen, zoals bijvoorbeeld IT expertise, die in de betreffende instelling zeer gewenst is maar nog ontbreekt in het collectief. Deze toelichting beoogt hiermee duidelijk te maken dat ook personen zonder achtergrond in de financiële sector de geschiktheidstoetsing succesvol kunnen doorlopen en het is niet de intentie van DNB en AFM om met de Beleidsregel een (extra) drempel op te werpen voor diversiteit. Om dit verder te verduidelijken is de toelichting op onderdeel 1.4 van de Beleidsregel aangepast zodat het niet lijkt alsof potentiële beleidsbepalers specifieke en nog ontbrekende expertise mee *moeten* brengen om geschikt te zijn. Aan de toelichting is een voorbeeld toegevoegd dat dit illustreert.

Hoewel de Beleidsregel specificeert dat het begrip 'collectief' verder reikt dan het begrip 'collegiaal bestuur' (p. 13), betekent dit niet dat ten behoeve van collectieve geschiktheid naar alle beleidsbepalers binnen de onderneming wordt gekeken. DNB en AFM toetsen de collectieve geschiktheid binnen het orgaan of ander gremium waarin de te toetsen persoon plaats beoogt te nemen.

DNB en AFM kijken bij diversiteit ook naar genderverdeling. DNB en AFM zien echter nu geen beleidsruimte binnen hun mandaat om een 'hard' vrouwenquotum te vereisen.

6. Antecedenten

Eén reactie betreft het feit dat DNB en AFM op dit moment nog geen limitering in tijd kennen ten aanzien van antecedenten. Er werd gesteld dat dit niet in lijn is met geldende privacy-wetgeving en evenmin proportioneel kan worden geacht.

Reactie DNB en AFM: het is correct dat de financiële toezichtwetgeving op dit moment nog geen harde limitering in tijd kent ten aanzien van antecedenten. In de Beleidsregel is opgenomen dat antecedenten in de loop der tijd relatief steeds minder zwaar meewegen in de toetsing en verder ook proportioneel worden betrokken in het oordeel over geschiktheid. Zie hiervoor onderdeel 1.7 van de Beleidsregel inclusief de toelichting. Momenteel wordt de vraag ten aanzien van de bewaartermijn voor persoonsgegevens in toetsingsdossiers in Europees (SSM-) verband onderzocht. DNB en AFM zullen daarna, rekening houdend met de vastgestelde Europese lijn, het reeds gehanteerde beleid voor de bewaartermijn van persoonsgegevens evalueren en waar nodig herzien.

7. Reputatietoets en Beleidsregel geschiktheid

Er is één reactie ontvangen over de relatie tussen de reputatietoets en de beoordeling van geschiktheid onder deze Beleidsregel.

Reactie DNB en AFM: De reputatiebeoordeling, inclusief de beoordeling van vakbekwaamheid, is een andere beoordeling dan de geschiktheidstoets zoals bedoeld in de Beleidsregel. De reputatietoets bestaat uit de betrouwbaarheidstoets en een vakbekwaamheidstoets, onderverdeeld in technische en bestuursbekwaamheid. Deze bekwaamheidstoets is niet hetzelfde als de geschiktheidstoets uit de Beleidsregel. Deze wijziging is dan ook slechts een verduidelijking om het onderscheid tussen deze twee beoordelingen te benadrukken. Het kan voorkomen dat iemand zowel op geschiktheid als op reputatie wordt getoetst: geschiktheid, omdat hij kwalificeert als dagelijks beleidsbepaler van een financiële holding, gemengde financiële holding of verzekeringsholding met zetel in Nederland (artikel 3:271 juncto artikel 3:8 Wft); reputatie, omdat hij tevens kwalificeert als aanvrager van een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 3:95, eerste lid, Wft.

8. Deskundigheidsgebieden Pensioenfondsen

Er is één reactie binnen gekomen die aangaf dat de (voormalige) indeling in de zeven deskundigheidsgebieden voor pensioenfondsen goed de multidisciplinariteit weergeeft en daarbij zeer handzaam is voor opleidingsdoeleinden.

Reactie DNB en AFM: De zeven deskundigheidsgebieden voor pensioenfondsen komen in de gewijzigde Beleidsregel terug onder de geschiktheidsonderwerpen A t/m E. DNB is voornemens om de huidige indeling in deskundigheidsgebieden in een iets aangepaste vorm terug te laten komen in de geschiktheidsmatrix voor pensioenfondsbestuurders, waarbij tevens zal worden verwezen naar de geschiktheidsonderwerpen A t/m E.

9. Geschiktheid (onder)gevolmachtigde agent

Er zijn twee reacties binnengekomen die ingaan op de toevoeging van de (onder) gevolmachtigde agent aan de Beleidsregel. Een reactie is positief over de toevoeging en onderschrijft dat in elk geval één van de beleidsbepalers zou moeten beschikken over algemene en specifieke vakinhoudelijke kennis. Gesteld wordt verder dat met een inschrijving in het Register Gevolmachtigd Agent (RGA) een beleidsbepaler van een volmachtbedrijf concreet kan aantonen over algemene en specifieke vakinhoudelijke kennis te beschikken. In de reactie wordt verder voorgesteld om het RGA te gebruiken voor het aantonen van de geschiktheid voor wat betreft de vakinhoudelijke kennis. Daarnaast is een reactie gekant tegen de bepaling dat de beleidsbepalers van een (onder) gevolmachtigde agent dienen te beschikken over algemene en specifieke vakinhoudelijke kennis onder verwijzing naar het level-playing field in de verhouding tot verzekeraars. Daarnaast wordt gesteld dat het feit dat de minister heeft besloten geen volmachtsmodule op te nemen in het vakbekwaamheidsbouwwerk er niet toe kan leiden dat de toezichthouder dan vervolgens voor beleidsbepalers vakbekwaamheidseisen gaat opleggen. Tot slot wordt verzocht om guidance met betrekking tot de wijze waarop getoetst gaat worden.

Reactie DNB en AFM: De AFM onderschrijft dat voldoende is wanneer binnen een collectief van twee of meer beleidsbepalers in elk geval één van de beleidsbepalers beschikt over voldoende specifieke vakinhoudelijke kennis. Naar aanleiding van deze reactie zal aan artikel 2.7, vierde lid, van de Beleidsregel achter Wft, 'of een (onder) gevolmachtigde agent' worden toegevoegd.

Hoewel de Beleidsregel ruimte laat om ook diploma's mee te laten wegen om kennis en vaardigheden aan te tonen wordt het voorstel om het RGA te gebruiken om geschiktheid aan te tonen op het gebied van vakinhoudelijke kennis niet overgenomen. In het tweede lid van artikel 2.7 staat duidelijk dat de vaardigheden en kennis moeten worden opgedaan in een relevante werkomgeving gedurende twee jaar waarvan een jaar aaneengesloten. Daarnaast zijn niet alle (onder) gevolmachtigde agenten aangesloten bij de Nederlandse Vereniging van Gevolmachtigde Assurantiebedrijven (NVGA).

Gegeven het feit dat aan de geschiktheid van beleidsbepalers van verzekeraars ook eisen worden gesteld met betrekking tot de algemene en specifieke vakinhoudelijke kennis, ziet de AFM niet in dat de eis aan gevolmachtigde agenten tot een verstoring van het *level-playing field* leidt. Zoals blijkt uit de toelichting op de wijzigingen was er een brede roep voor het stellen van vakinhoudelijke eisen aan (onder) gevolmachtigde agenten. Toch werd gaandeweg duidelijk dat de toevoeging van een volmachtmodule aan het vakbekwaamheidsbouwwerk niet de juiste oplossing zou bieden. Nu de AFM daartoe de bevoegdheid heeft, heeft zij gemeend dat de toevoeging van de (onder) gevolmachtigde agenten aan de Beleidsregel wel zal leiden tot de juiste waarborgen en eisen met betrekking tot de algemene en vakinhoudelijke kennis van (onder) gevolmachtigde agenten en heeft zij deze groep conform de haar toebedeelde bevoegdheden aan de Beleidsregel toegevoegd. Voor wat betreft het verzoek om guidance met betrekking tot de wijze waarop de algemene en specifieke vakinhoudelijke kennis zal worden getoetst, wordt verwezen naar de reactie hierboven.

10. Overige

Er is één reactie binnengekomen die aangaf dat het onduidelijk is in hoeverre de geschiktheidseisen van onderdeel 2.8, op p. 32 van de Beleidsregel, nu cumulatief zijn na wijziging. Ook is gevraagd naar de wettelijke status van de toelichting op de Beleidsregel.

Reactie DNB en AFM: Deze wijziging van onderdeel 2.8 is puur tekstueel en de vereisten in het genoemde onderdeel zijn dus, net als in de huidige situatie, niet cumulatief. De toelichting van de Beleidsregel maakt integraal deel uit van deze Beleidsregel en zal door DNB en AFM als zodanig worden gebruikt in hun toezicht.

Tijdens de consultatie is tevens naar voren gekomen dat de centrale tegenpartij nog ontbreekt in de Beleidsregel.

Reactie DNB en AFM: Dit is een omissie. Sinds de inwerkingtreding van Verordening (EU) Nr. 648/2012 van het Europees parlement en de Raad van 4 juli 2012 (EMIR) toetst DNB de beleidsbepalers van een centrale tegenpartij op geschiktheid volgens het 'principle based' toetsingskader van de ondernemingen in groep A. Volgens deze staande praktijk is de centrale tegenpartij daarom alsnog toegevoegd aan de Beleidsregel in onderdeel 1.1 onder c en f.

Ook werd er duidelijkheid gevraagd over de proportionele toepassing van de geschiktheidseisen door DNB en AFM.

Reactie DNB en AFM: Zoals in de Beleidsregel wordt toegelicht is door de toezichthouder een indeling gemaakt van ondernemingen naar drie groepen: A, B en C. Dit is gedaan op basis van criteria, zoals omvang van de toezichtpopulatie, de aard, de omvang, de complexiteit en het risicoprofiel van een onderneming, welk type producten of diensten een onderneming aanbiedt en het soort toezicht (prudentieel en/of gedragstoezicht) dat voor een onderneming relevant is. Ook binnen deze groepen worden de geschiktheidseisen proportioneel toegepast, op basis van bijvoorbeeld de aard, omvang en complexiteit van de onderneming, maar ook het functieprofiel van de te toetsen persoon.

Ten slotte wordt in één reactie gevraagd waarom het onderwerp uitbesteding specifiek wordt benoemd.

Reactie DNB en AFM: Uitbesteding is één van de risicofactoren die in de geschiktheidstoets wordt meegewogen. Het belang van de verschillende geschiktheidsonderwerpen kan per (type) onderneming verschillen en zal met inachtneming van de variabelen van toetsing in de beoordeling worden meegenomen.

11. Aanbieders van cryptodiensten

Naar verwachting treedt in januari 2020 de Implementatiewet wijziging vierde anti-witwasrichtlijn in werking. Hiermee wijzigt de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme en dienen dagelijks (en mede-)beleidsbepalers van aanbieders van diensten voor het wisselen tussen virtuele valuta en fiduciaire valuta en aanbieders van bewaarportemonnees (de zogenaamde aanbieders van cryptodiensten) te worden getoetst op geschiktheid en betrouwbaarheid. Voor het beoordelen van de geschiktheid zal de Beleidsregel van toepassing zijn. Op basis van deze nieuwe wetgeving worden de aanbieders van cryptodiensten, per datum van inwerkingtreding van bovengenoemde wetwijziging, toegevoegd aan de Beleidsregel. Aanbieders van diensten voor het wisselen tussen virtuele valuta en fiduciaire valuta en aanbieders van bewaarportemonnees zullen komen te vallen onder de definitie van 'onderneming in groep A'. Met het 'principle based' toetsingskader van de ondernemingen in groep A kan goed maatwerk worden geboden en wordt invulling gegeven aan het toezicht dat vanuit de Wwft wordt beoogd.

Hoewel het wetsvoorstel waarin de toetsing wordt vereist wel is geconsulteerd (tussen 11 december 2018 en 15 januari 2019), is de opname in de beleidsregel dusdanig recent dat dit niet is geconsulteerd. Vertegenwoordigers van de sector worden hierover nader ingelicht in het kader van de inrichting van het toezicht op aanbieders van diensten voor het wisselen tussen virtuele valuta en fiduciaire valuta en aanbieders van bewaarportemonnees.

Vervolg

DNB en AFM publiceren de gewijzigde Beleidsregel met toelichting binnen afzienbare tijd in de Staatscourant en op de website van DNB en AFM. De vernieuwde versie van de Beleidsregel komt ook op wetten.nl te staan. De vernieuwde toelichting wordt daar niet onder weergegeven, maar is wel raadpleegbaar via de zoekfunctie van wetten.nl en in de Staatscourant. DNB en AFM nemen op de website een verwijzing op naar de actuele Beleidsregel inclusief de toelichting.