

## Evaluatie samenwerking bij geschiktheidstoetsingen

Een onderdeel van de evaluatie van de Beleidsregel geschiktheid (hierna: Beleidsregel) is de samenwerking tussen de Autoriteit Financiële Markten (AFM) en De Nederlandsche Bank (DNB) zoals is vastgelegd in onderdeel 1.8 van deze Beleidsregel.

Een groot aantal ondernemingen staat onder toezicht van zowel de AFM als DNB. Dit maakt dat beide toezichthouders een verantwoordelijkheid hebben bij het uitvoeren van persontoetsingen voor deze ondernemingen. De Wet op het financieel toezicht (Wft) regelt de samenwerking tussen de AFM en DNB bij toetsingen, en in de Beleidsregel zijn nadere afspraken vastgelegd over de samenwerking.<sup>1</sup> Het doel van deze wettelijke verplichtingen en nadere afspraken is dat de toezichthouders samenwerken bij persontoetsingen om daarmee consistente beoordelingen te bevorderen. Bij geschiktheidstoetsingen geldt dat DNB bij banken en verzekeraars wettelijk verplicht is om de AFM om een standpunt te vragen.<sup>2</sup> Ook bij andere ondernemingen die onder toezicht van zowel de AFM als DNB staan, wordt samengewerkt bij geschiktheidstoetsingen. De toezichthouders komen in al deze gevallen ieder onafhankelijk tot een eigen oordeel over de geschiktheid van de kandidaat.

Voor significante banken geldt dat de procedure van de Europese Centrale Bank (ECB) leidend is.<sup>3</sup> De AFM en DNB werken dan wel samen met de ECB bij de voorbereiding van het toetsingsgesprek en afstemming van het concept-oordeel over de geschiktheid van de kandidaat. DNB legt het ontwerpbesluit voor aan de ECB en houdt daarbij rekening met de aanbeveling van de AFM. De ECB is exclusief beslissingsbevoegd: de ECB beoordeelt het ontwerpbesluit en kan afwijken van het oordeel van de nationale autoriteit.

In het kader van de evaluatie van de Beleidsregel hebben de AFM en DNB ook de daarin gevatte afspraken over de samenwerking voor wat betreft geschiktheidstoetsingen geëvalueerd. De toezichthouders bespreken en evalueren regelmatig de gezamenlijke toetsingen in het Paneloverleg, zoals is vastgelegd in onderdeel 1.8 van de Beleidsregel. Zo worden consistente beoordelingen gewaarborgd. De toezichthouders sluiten ook regelmatig bij elkaars toetsingsgesprekken aan en volgen gezamenlijke trainingen.

De AFM en DNB hebben sinds de actualisatie van de Beleidsregel in 2020 58 gezamenlijke geschiktheidstoetsingen geëvalueerd in het Paneloverleg. Bij deze toetsingen zijn een of meerdere (soms gezamenlijke) toetsingsgesprekken gevoerd met de kandidaat. Daarbij ging het in 40 gevallen om een beleidsbepalende functie bij een bank of verzekeraar. In enkele van deze casussen was er initieel sprake van een afwijkend oordeel over de geschiktheid van de kandidaat. De achtergrond hiervan is dat de beoordeling van de geschiktheid plaatsvindt vanuit overwegend prudentieel (DNB) dan wel overwegend gedragsperspectief (AFM). Door het andere perspectief kan het oordeel van de toezichthouders over de geschiktheid van de kandidaat verschillen. De wetgeving bepaalt dat een negatief oordeel van een van beide toezichthouders over de geschiktheid bij banken en verzekeraars altijd leidend is. In de onderlinge samenwerking is het nog niet voorgekomen dat de toezichthouder in kwestie een bindende aanbeveling heeft gedaan aan de andere toezichthouder. Enkele lastige casussen zijn separaat geëvalueerd en besproken in bestuurlijk overleg. In specifieke gevallen is onder bepaalde voorwaarden goedkeuring verleend. Bijvoorbeeld de voorwaarde om binnen bepaalde tijd een opleiding te voltooien of beperking van de portefeuille van de kandidaat.

---

<sup>1</sup> Artikelen 1:46, 1:47, 1:47c en artikel 1:49 Wft en onderdeel 1.8 Beleidsregel geschiktheid 2012.

<sup>2</sup> Voor betrouwbaarheidstoetsingen geldt dat de AFM en DNB over alle type ondernemingen informatie uitwisselen.

<sup>3</sup> De procedure zoals beschreven in de [Guide to fit and proper assessments](#).

Van de sinds 2020 totaal 58 gezamenlijke toetsingen die in het Paneloverleg zijn geëvalueerd, betreffen 18 geschiktheidstoetsingen andere ondernemingen waar gezamenlijk toezicht is, te weten beleggingsondernemingen, (beheerders van) beleggingsinstellingen en partijen die een rol hebben bij clearing en settlement. De samenwerking bij deze geschiktheidstoetsingen is niet op dezelfde wijze wettelijk vastgelegd als bij banken en verzekeraars. De verschillende perspectieven van de toezichthouders hebben in deze casussen niet tot verschillende oordelen geleid. Wel is het geschiktheidsoordeel vanuit beide perspectieven beoordeeld en is in enkele gevallen onder voorwaarde goedkeuring verleend.

De achtergrond van de wetgeving en de samenwerkingsafspraken zijn om twee afwijkende oordelen van de AFM en DNB zoals bij het uitvoeren van de toetsingen na het faillissement van DSB Bank, te voorkomen.<sup>4</sup> Uit de evaluatie van de samenwerkingsafspraken volgt dat deze naar behoren werken. Een situatie als hiervoor beschreven met twee afwijkende oordelen over de geschiktheid van een kandidaat komt niet meer voor omdat een negatief geschiktheidsoordeel van een van de toezichthouders nu leidend is. Bovendien is de wijze en het doel van de samenwerking bij geschiktheidstoetsingen wettelijk verankerd en vastgelegd in de Beleidsregel. In december 2016 stelde de externe evaluatiecommissie Ottow al vast dat de samenwerking tussen beide toezichthouders goed verloopt. De wijze waarop de AFM en DNB samenwerken wordt ook op Europees niveau gezien als voorbeeld van goede samenwerking tussen nationale toezichthouders.<sup>5</sup>

Samenvattend volgt uit evaluatie van de samenwerking van de AFM en DNB, ondersteund door evaluatie van 58 gezamenlijke toetsingen in het Paneloverleg, dat de bestaande afspraken goed werken. Zodoende is er geen aanleiding om onderdeel 1.8 van de Beleidsregel aan te passen.

*Overzicht gezamenlijke toetsingen 2020 – 2022:*

<b>Aantal geëvalueerde gezamenlijke geschiktheidstoetsingen</b> <i>Periode 2020 – 2022</i>	<b>58</b>
• Goedgekeurd	50
○ <i>Waarvan met voorwaarde of maatregel</i>	12
• Type samenwerking:	
○ Wettelijk verplicht (bank of verzekeraar)	40
○ Vrijwillige samenwerking (overige ondernemingen onder gezamenlijk toezicht)	18

<sup>4</sup> Zie aanbevelingen van prof. Michiel Scheltema 1 maart 2010.

<sup>5</sup> EIOPA Results of the Peer Review on propriety, 2018, best practice nr. 4.