

Reacties van het Verbond van Verzekeraars op de consultatie van wijzigingen van de Nrgfo 2023

Reactie per e-mail d.d. 8 november 2022

Het Verbond refereert aan de reactie op de consultatie van het BGfo. Een classificatie van onafhankelijk en niet onafhankelijk advies is niet wenselijk. Er zouden meer neutralere termen gebruikt moeten worden of geen classificatie. Voor de volledigheid in onze reactie op de consultatie van het BGfo op dit onderdeel bijgesloten.

Aanvullend hebben wij ten aanzien van de consultatie Nrgfo de volgende opmerkingen:

- Wij verzoeken de AFM punt 2.6, onderdeel 6, in lijn te brengen met artikel 4:25b Wft en de NvT bij artikel 86f BGfo. De voorgestelde uitwerking is niet in lijn met de huidige regelgeving. Onderdeel 6 verzwakt de positie van de consument op een essentieel element, namelijk wat de consument precies betaalt. De “bal” wordt onterecht bij de consument gelegd, terwijl het juist de professionele dienstverlener is die de afspraken moet vastleggen en de consument moet informeren als de uiteindelijke kosten op de factuur afwijken. De professionele dienstverlener dient de consument van te voren te informeren over de uiteindelijke kosten voor de dienstverlening. De consument hoeft daar dus niet om te hoeven te vragen.

2.6 Onderdeel 6: Wat betaal je aan deze financiële dienstverlener? Subtitel:

“Wat betaal je aan deze financiële dienstverlener?” in lettergrootte 12 pt in blauw. Daaronder grijs kader met tekst: “Je vindt hier alleen gemiddelde prijzen. De gemiddelde prijs is de prijs die klanten betalen in een vergelijkbare situatie. Hoe complexer je financiële situatie, hoe meer je meestal betaalt. Wil je weten wat je precies betaalt? Vraag dat aan de financiële dienstverlener in een oriëntatiegesprek. Laat afspraken ook altijd vastleggen, zodat je weet wat de financiële dienstverlener voor je doet en hoeveel je daarvoor betaalt.”

Nota van toelichting artikel 86f

“Artikel 86f stelt regels met betrekking tot het dienstverleningsdocument en is gebaseerd op artikel 4:25b van de Wft. Artikel 4:25b bepaalt dat financiële dienstverleners voorafgaand aan de dienstverlening inzage moeten geven over de aard en reikwijdte van de dienstverlening, de wijze waarop hij wordt beloond, de kosten van de dienstverlening, zijn belangen die van invloed kunnen zijn op de dienstverlening aan de consument of cliënt, en bij algemene maatregel van bestuur aan te wijzen onderwerpen die relevant kunnen zijn voor de adequate beoordeling van de dienstverlening door de consument of cliënt.

.....

De uiteindelijke kosten voor de dienstverlening op de factuur kunnen afwijken van dit gemiddelde bedrag (de consument dient hiervan vanzelfsprekend van te voren op de hoogte te worden gesteld).”

Wij stellen voor om punt 2.6 onderdeel 6 als volgt te wijzigen:

“De financiële dienstverlener zal je tijdig informeren wat jij in jouw geval precies betaalt. Ook zal de financiële dienstverlener de afspraken die hij met jou maakt vastleggen en dit voor akkoord aan je

voorleggen. Zo weet je vooraf wat de financiële dienstverlener voor je doet en hoeveel je daarvoor betaalt.”

- Wij ons af wat een verbonden aanbieder is. Voor de classificatie onafhankelijk advies mag de adviseur o.a. niet uitsluitend producten van verbonden aanbieders aanbieden. De term verbonden aanbieder bestaat alleen juridisch niet. De vraag is dan ook wanneer er sprake is van een verbonden aanbieder. Is dat enkel als een bemiddelaar onder de Wft vergunning van een aanbieder werkt? Of ook het geval als er sprake is van financiële banden?
- Er bestaat een afhankelijkheid voor wat betreft implementatie. De AFM zal de tool om de Vergelijkingskaart te genereren tijdig beschikbaar moeten stellen.

Uiteraard zijn wij beschikbaar voor het geven van een toelichting op het bovenstaande.

Hartelijke groet,

Harold Mahadew

Distribution | InsurTech Lead

Dutch Association of Insurers

Phone 0031-6-26372520

Reactie per e-mail d.d. 9 november 2022

Goedemiddag,

Naar aanleiding van de consultatie wijzigingen Nadere regeling gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft hebben wij een paar (kleine) opmerkingen die u hieronder aantreft. Ook hebben we van de gelegenheid gebruik gemaakt om nog enkele zaken te melden die o.a. ook nog aanpassing in de Nrgfo behoeven.

Algemene opmerking

- Er bestaat een afhankelijkheid voor wat betreft implementatie. Is de tool die de AFM beschikbaar gaat stellen om de Vergelijkingskaart te genereren tijdig beschikbaar?

Consultatietekst:

- H. In het opschrift van paragraaf 4.2 wordt dienstverleningsdocument vervangen door: vergelijkingskaart.
Bij de voorgestelde wijziging hoort ook het lidwoord vervangen te worden: In het opschrift van paragraaf 4.2 wordt “het dienstverleningsdocument” vervangen door: “de vergelijkingskaart”.
- J. In het opschrift van paragraaf 4.3 wordt dienstverleningsdocument vervangen door: vergelijkingskaart.

Bij de voorgestelde wijziging hoort ook het lidwoord vervangen te worden: In het opschrift van paragraaf 4.2 wordt “het dienstverleningsdocument” vervangen door: “de vergelijkingskaart”.

- O In hoofdstuk 7 worden de paragrafen 6.1 en 6.2 vernummerd tot paragraaf 7.1 en 7.2. In verband met consistentie is het ook aan te raden om de paragrafen 6.3 t/m 6.5 ook te vernummeren tot 7.3 t/m 7.5

Er zijn geen bezwaren om het bovenstaande openbaar te maken.

[...]

Vanzelfsprekend zijn bereid om toelichting te geven als u daar behoefte aan heeft. De reactie mag openbaar gemaakt worden.

Met groet,

Hans Rietveld

Beleidsadviseur

Verbond van Verzekeraars

Telefoon 06 – 53 75 10 65

verzekeraars.nl vanatotzekerheid.nl