



Autoriteit Financiële Markten  
T.a.v. mevrouw mr. dr. M. Stouten en mevrouw drs. L.J. Hobbelt RA  
Postbus 11723  
1001 GS AMSTERDAM

13 juni 2017

### ***Betreft: Consultatiereactie concept Beleidsregel geschiktheid Wta***

Geachte mevrouw Stouten en mevrouw Hobbelt,

Op 13 april 2017 zond u ons een brief met kenmerk LaAi-17043154 inzake de consultatie van de Beleidsregel geschiktheid Wta ("de Beleidsregel"). Via deze brief nodigt u ons uit om naast onze inbreng tijdens de rondetafelbijeenkomst d.d. 24 mei 2017, ook schriftelijk te reageren.

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik te reageren op de Beleidsregel. PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. ("PwC") is van mening dat de invoering van de geschiktheidstoetsing een positieve bijdrage kan leveren aan het herstel van vertrouwen in de financiële markten. Wij zijn ons bewust van het belang van effectief bestuur, de 'tone from the top' en de impact van voorbeeldgedrag op de kwaliteit van governance van organisaties. PwC steunt daarom de invoering van dit nieuwe instrument voor het toezicht op de accountantsorganisaties.

De toelichting die de AFM heeft gegeven tijdens de ronde tafel bijeenkomst hebben wij als nuttig ervaren mede omdat daar het proces van toetsing is verhelderd. Voor de personen die getoetst zullen gaan worden, alsmede voor de stakeholders van de accountantsorganisatie, is de voorspelbaarheid van het proces en de uitlegbaarheid van de uitkomsten van groot belang. Tevens waarderen wij het voornemen van de AFM om in het najaar van 2017 workshops te organiseren om de informatievoorziening richting de AFM tijdens het proces van toetsing effectief te laten verlopen.

Zoals reeds aangegeven tijdens de ronde tafel bijeenkomst heeft PwC een aantal suggesties, waarop de Beleidsregel en de toelichting daarop nog verder verhelderd zouden kunnen worden. Kort samengevat betreft dit:

1. De AFM heeft aangegeven dat personen uit het internationale netwerk die als medebeleidsbepaler betrokken zijn bij een Nederlandse accountantsorganisatie niet onder de kring van te toetsen personen zullen gaan vallen. Wij vragen u dit expliciet in de definitieve Beleidsregel en toelichting daarop op te nemen.
2. De AFM onderscheidt een drietal collectieven in de Beleidsregel. Daarbij wordt in de huidige concept versie ons inziens onvoldoende ingegaan op de verschillen in de rol van dagelijkse beleidsbepalers op holdingniveau (Collectief II) en de dagelijkse beleidsbepalers op het niveau van de accountantsorganisatie (Collectief I). De verschillen tussen beide Collectieven in

---

*PricewaterhouseCoopers Accountants N.V., Thomas R. Malthusstraat 5, 1066 JR Amsterdam, Postbus 90357,  
1006 BJ Amsterdam  
T: 088 792 00 20, F: 088 792 96 40, [www.pwc.nl](http://www.pwc.nl)*

'PwC' is het merk waaronder PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (KvK 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (KvK 34180284), PricewaterhouseCoopers Advisory N.V. (KvK 34180287), PricewaterhouseCoopers Compliance Services B.V. (KvK 51414406), PricewaterhouseCoopers Pensions, Actuarial & Insurance Services B.V. (KvK 54226368), PricewaterhouseCoopers B.V. (KvK 34180289) en andere vennootschappen handelen en diensten verlenen. Op deze diensten zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer aansprakelijkheidsvoorwaarden zijn opgenomen. Op leveringen aan deze vennootschappen zijn algemene inkoopvoorwaarden van toepassing. Op [www.pwc.nl](http://www.pwc.nl) treft u meer informatie over deze vennootschappen, waaronder deze algemene (inkoop)voorwaarden die ook zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Amsterdam.

termen van rollen en taken in de netwerkorganisatie in het algemeen en in de relatie tot de accountantsorganisatie in het bijzonder, zijn aanzienlijk.

Wij vragen u dan ook meer expliciet aandacht te geven in de definitieve beleidsregel en de toelichting daarop aan de verschillen tussen beide collectieven wat betreft de competenties en de onderwerpen waarop getoetst zal gaan worden.

3. Het proces van toetsen op geschiktheid van bestuurders bij de financiële instellingen is recent geëvalueerd door de Commissie Ottow. De AFM heeft aangegeven dat het proces met betrekking tot de accountantsorganisaties hetzelfde zal verlopen als met betrekking tot de financiële instellingen. Tijdens de rondetafelbijeenkomst heeft de AFM aangegeven dat de Beleidsregel wel specifiek is gemaakt voor de accountantsorganisatie. Ons is op dit moment niet duidelijk welke uitkomsten van de Commissie Ottow specifiek voor de accountantsorganisaties zijn doorgevoerd. Wij verzoeken u in de definitieve Beleidsregel en de toelichting daarop nadrukkelijker aan te geven welke verbeteringen rondom de geschiktheidstoetsing zijn of zullen worden doorgevoerd naar aanleiding van de uitkomsten en analyses van de Commissie Ottow.
4. In de toelichting bij de Beleidsregel staat onder verwijzing naar artikel 16a Wta dat de dagelijkse beleidsbepalers van de accountantsorganisatie prioriteit geven aan het besturen van de organisatie. Dit betekent volgens diezelfde toelichting dat zij zich niet langer actief kunnen bezighouden met het bedienen en werven van cliënten en andere neventaken, tenzij hiervoor toestemming is verkregen van het orgaan belast met het interne toezicht. Tegelijkertijd wordt de eis gesteld dat een meerderheid van de dagelijkse beleidsbepalers van de accountantsorganisatie vakbekwaam is. Wij achten het van belang om op voorhand meer duidelijkheid te scheppen over wat dit betekent in de praktijk onder meer door aan te geven op welke gronden dan wel criteria het orgaan belast met intern toezicht toestemming kan verlenen voor cliëntbediening en andere neventaken, en zo ja, in welke mate dan. Verder is het ons niet duidelijk uit de toelichting of, en zo ja in welke mate, voornoemde eisen zich uitstrekken tot de dagelijkse beleidsbepalers van de holdingorganisatie.
5. In de toelichting op de concept beleidsregel wordt gesteld dat leden van het orgaan belast met het interne toezicht raadgevend zijn voor de dagelijkse beleidsbepalers en toezicht houden op het stelsel van kwaliteitsbeheersing van de accountantsorganisatie. Indien voornoemd orgaan belast met interne toezicht is ingesteld op holding niveau binnen de groep van ondernemingen waartoe de accountantsorganisatie behoort, is het de vraag hoe de in de vorige zin beschreven taak zich in het licht van artikel 2:140 BW verhoudt tot de overige wettelijk taken en verantwoordelijkheden van dit orgaan. Wat het betekent voor een raad van commissarissen - die ingesteld is op het niveau van holding en toezicht houdt op het bestuur van holding en dat met raad terzijde staat - wanneer die raad van commissarissen tevens aanvullende verplichtingen krijgt ten aanzien van het niveau onder holding op het niveau van de accountantsorganisatie? Wij verzoeken u dit nader te adresseren in de toelichting.
6. Rondom de rol van het orgaan belast met intern toezicht lijkt er onduidelijkheid te bestaan over de weging van belangen waaronder het publieke belang. In de Beleidsregel wordt namelijk expliciet het publieke belang centraal gesteld. Volgens de Bta art. 34 richt dit orgaan zich echter op het belang van de accountantsorganisatie *met in acht neming* van het publieke belang. Volgens de Nederlands Corporate Governance Code richt een raad van commissarissen zich op de lange termijn waarde creatie van de organisatie. Wij vragen u meer specifiek aan te geven wat de AFM specifiek zal gaan toetsen ten aanzien van de geschiktheid van de leden van het orgaan belast met intern toezicht als dit orgaan bestaat uit een raad van commissarissen. Meer in het bijzonder, hoe weegt de AFM de verschillende belangen, die volgens verschillende

wet-en-regelgeving door het orgaan belast met intern toezicht moeten worden bewaakt, in het kader van de geschiktheidstoets?

7. In de toelichting op de concept beleidsregel wordt aandacht besteed aan het voorbeeld van het niet of te laat doen van een incidentmelding bij de AFM door een beleidsbepaler. Tijdens de ronde tafel bijeenkomst is besproken dat dit voorbeeld door een gebrek aan context verkeerd zou kunnen worden uitgelegd door verschillende stakeholders. Wij verzoeken u dan ook te overwegen om in de definitieve Beleidsregel en de toelichting daarop een ander voorbeeld dan de incidentmeldingen op te nemen met betrekking tot de beheerste en integere bedrijfsvoering.
8. In de toelichting op paragraaf 1.6 wordt gesteld de aard van de verschillende momenten van toetsing kan leiden tot een ander soort toetsing. Ons is uit de toelichting niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wij zijn graag bereid tot nader overleg.

