



Autoriteit Financiële Markten
Mevrouw mr. dr. F. de Vries
Postbus 11723
1001 GS AMSTERDAM

Onze referentie
2017-00028604/HRIET

Den Haag
3 juli 2017

Betreft

Reactie Verbond consultatie Nadere regeling gedragstoezicht financiële ondernemingen (PRIIP's)

Geachte mevrouw De Vries,

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om te reageren op het consultatiedocument betreffende de wijzigingen in de 'Nadere regeling gedragstoezicht financiële ondernemingen' (Nrgfo) die onder meer samenhangen met de inwerkingtreding van de Europese PRIIP's-verordening. Onze reactie betreft met name aspecten rondom traditionele levensverzekeringen met winstdeling. Prestatiescenario's in geïndividualiseerde offertes doorrekenen heeft voor deze groep levensverzekeringen een enorme impact op de offertesystemen. Tevens is er enige onduidelijkheid in de consultatietekst over de weergave van kosten in offertes en over de jaarlijkse af te geven prognoses. Dit lichten wij in deze brief nader toe.

'Verzekeringen met beleggingscomponent' zijn niet alleen beleggingsverzekeringen

De definitie van complex beleggingsproduct is in artikel 1:1 van de Nrgfo omschreven als 'verzekering met een beleggingscomponent'. Naast de beleggingsverzekering valt ook de traditionele levensverzekering met winstdeling onder deze definitie, zoals deze laatste ook onder de PRIIP's-verordening valt. De onzekere beleggingscomponent bestaat hier echter uitsluitend uit de omvang van de te verdelen (maatschappij)winstdeling die bovenop de gegarandeerde verzekerde bedragen van de traditionele kapitaalverzekering wordt gegeven. Dit is wezenlijk anders dan een beleggingsverzekering, waarbij de verzekeraar de premie voor de klant belegt in een beleggingsinstelling en de uitkering uitgedrukt wordt in rechten van deelneming in een beleggingsinstelling of icbe.

Dat de verzekering met een beleggingscomponent niet alleen de gewone beleggingsverzekering behelst, kan tot onduidelijkheid leiden of tot mogelijk niet bedoelde gevolgen voor de traditionele levensverzekering met winstdeling.

Informatie: dhr. H. Rietveld

Doorkiesnummer (070) 333 86 23 E-mail h.rietveld@verzekeraars.nl

Bordewijklaan 2, 2591 XR Den Haag, Postbus 93450, 2509 AL Den Haag, Internet www.verzekeraars.nl



Dit speelt bij de volgende onderwerpen:

- Weergave van prestatiescenario's in offertes
- De jaarlijkse opgave van de prognose

Weergave van prestatiescenario's in offertes

In artikel 2:4 lid 2 van de Nrgfo en de daarbij horende toelichting blijkt dat toekomstscenario's (voorbeeldkapitalen) ook in offertes berekend moeten worden volgens de scenarioberekeningen van de gedelegeerde PRIIP's-verordening.

Een traditionele levensverzekering met winstdeling behandelen als een beleggingsverzekering vraagt een geforceerde toepassing van alle regelgeving daarvoor. Deze behandeling voor de ontwikkeling van een scenariodoorrekening in een afzonderlijk essentiële-informatiedocument is daarbij van een heel andere orde dan inpassing van scenariodoorrekening in een offertesysteem. Dit zorgt voor een toename in de rekencapaciteit, vereist andere IT-oplossingen en is kostenverhogend.

Een mogelijke oplossing voor de traditionele levensverzekering is dat het rendementsgetal (of een paar rendementsgetalen) wordt aangeleverd op basis van de scenarioberekeningen voor de traditionele levensverzekering met winstdeling. Hiermee kan dan weer een voorbeeldkapitaal berekend worden dat sterk aansluit op de huidige situatie en dat past bij de scenario's die beschreven staan in de gedelegeerde PRIIP's-verordening. Dit geniet onze voorkeur.

De jaarlijkse opgave van de prognose

Artikel 3:9 van de Nrgfo geeft aan hoe de jaarlijkse prognose-opgave berekend moet worden en verwijst naar artikel 73 lid 1 onderdeel f van het Besluit gedragstoezicht financiële ondernemingen (Bgfo). In het Bgfo gaat het expliciet over uitkeringen uitgedrukt in rechten van deelneming in een beleggingsinstelling of icbe.

Artikel 3:9 van de Nrgfo lijkt daarmee niet iets te willen zeggen over andere verzekeringen die onder de PRIIP's-verordening vallen, zoals de traditionele levensverzekering met winstdeling. In de toelichting onder letter L wordt echter wel gesproken over de prestatiescenario's die getoond moeten worden in de jaarlijks prognose van het eindkapitaal van verzekeringen met een beleggingscomponent. En dat is een ruimere categorie is dan levensverzekeringen waarbij de uitkering wordt uitgedrukt in rechten van deelneming in een beleggingsinstelling of icbe.

Onduidelijk is derhalve of de Nrgfo ook bedoelt regelgeving te zijn voor de jaarlijkse prognose-opgave van de traditionele levensverzekering met winstdeling. Opgave van (geactualiseerde) inzichten in de winstdeling, bijvoorbeeld door opgave van voorbeeldkapitalen, vindt nu plaats op basis van zelfregulering van het Verbond van Verzekeraars. Deze zelfregulering is wat dit onderdeel betreft een nadere uitwerking van artikel 73 lid 1 onderdeel d van het Bgfo.

Weergave kosten

Artikel 2:4 lid 3 van de Nrgfo schrijft voor dat informatie over kosten, zoals bedoeld in artikel 52 lid 5 en 6 van het Bgfo, wordt verstrekt conform de tabel 'kosten in de loop van de tijd' zoals beschreven in artikel 5 lid 2 van de gedelegeerde verordening essentiële-informatiedocumenten. Een belangrijk kenmerk hiervan is dat niet alleen een kostenoverzicht wordt gegeven over alleen de gehele verzekeringsduur, maar ook op een aantal tijdstippen tijdens de looptijd van de verzekering.



De genoemde Bgfo-artikelen staan in het hoofdstuk over reclame-uitingen en onverplichte precontractuele informatie. Artikel 2:4 van de Nrgfo meldt echter geen beperking tot alleen reclame-uitingen en onverplichte precontractuele informatie. De toelichting bij het consultatiedocument (onder E en F) is eveneens niet duidelijk of de weergave van kosten conform de opzet in de PRIIP's-verordening ook betrekking heeft op de gepersonaliseerde informatie in offertes. Het lijkt in ieder geval te conflicteren met de andere artikelen in het Bgfo die de verplichte precontractuele informatie voor de weergave van kosten omschrijven. Voor beleggingsverzekeringen is dat artikel 60, lid 1 onderdeel I van het Bgfo en voor (o.a.) de overige levensverzekeringen artikel 59a van het Bgfo. Deze artikelen zijn ook met invoering van de PRIIP's-verordening niet gewijzigd.

Gewenst is daarom duidelijkheid dat art 2:4 lid 3 Nrgfo niet gericht is op de geïndividualiseerde offertes, maar inderdaad alleen betrekking heeft op reclame-uitingen en onverplichte precontractuele informatie. Een eventuele toepassing in offertes werkt kostenverhogend en past in dit stadium niet binnen een realistische implementatietermijn voor 1 januari 2018.

Jaarlijkse waarde-opgave

In artikel 3:9 lid 2 van de Nrgfo wordt verwezen naar Bgfo, artikel 73 lid 1 onderdeel e onder 2. Uit de context van het artikel blijkt dat bedoeld wordt een onderscheid te maken tussen verzekeringen gesloten op of na 1 januari 2018. In dat geval moet daar staan artikel 73 lid 1 onderdeel f onder 2° van het Bgfo. Het gaat hier waarschijnlijk om een verschrijving.

Naamgeving hoofdstuk 3 van de Nrgfo

Het opschrift van hoofdstuk 3 van de Nrgfo luidt "Essentiële-informatiedocument voor pensioenproducten en jaarlijkse waardebepaling voor levensverzekeringen". Wij gaan er van uit dat in de titel geen "pensioensproducten" maar "derdepijlerpensioenproducten" hoort te staan.

Uiteraard is het Verbond van Verzekeraars bereid om het bovenstaande mondeling toe te lichten en verder mee te denken over een zorgvuldige implementatie van de verordening.

Met vriendelijke groet,

drs. H.J. Herbert
directeur