



Autoriteit Financiële Markten  
per e-mail via [nrgfo@afm.nl](mailto:nrgfo@afm.nl)

**Datum** 3 juli 2017  
**Referentie** BR2624

**Betreft:** reactie consultatie Wijziging NRgfo – PRIIPs  
derdepijlertpensionenproducten

Geachte heer, mevrouw,

Graag maakt de Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de consultatie inzake de wijziging van de 'Nadere Regeling gedragstoezicht financiële ondernemingen' (NRgfo) die verband houdt met de inwerkingtreding van de Europese de verordening (EU) nr. 1286/2014 van 26 november 2014 over essentiële-informatiedocumenten voor verpakte retailbeleggingsproducten en verzekeringsgebaseerde beleggingsproducten (PRIIP's). In verband met de voorgestelde wijziging van de NRgfo willen wij graag uw aandacht vragen voor de volgende zaken.

#### **Nationale koppen**

Het consultatievoorstel bevat regels die bedoeld lijken te zijn voor alle onder PRIIP's vallende verpakte retail beleggings(verzekering)producten. Dit zorgt voor aanvullende nationale regels bovenop de Europese PRIIP's regelgeving. Deze voorgestelde nationale koppen doen fbreuk aan de doelstelling van één interne Europese markt en specifiek de Europese Kapitaalmarktenuie. Aanvullende regelgeving betreft met name de voorgestelde aanpassing van de (reclame)regels, zoals deze nu gelden voor complexe producten waarvoor thans een financiële bijsluiter moet worden vervaardigd. Dit betreft onder meer de vermelding van de risico-indicator en de wijze waarop informatie moet worden gegeven over rendementen, waaronder de verplichting om in geval van gesimuleerde toekomstige rendementen de berekening hiervan door een registeraccountant te laten certificeren (het voorgestelde artikel 2:4 lid 1 sub f). Wij hebben hier de volgende specifieke opmerkingen over:

- Het nieuw voorgestelde artikel 2:4 lid 1 sub f verplicht tot het door een registeraccountant laten certificeren van gesimuleerde rendementscijfers. Gesteld kan worden dat de op grond van PRIIP's op te nemen performance scenario's als gesimuleerde rendementscijfers zullen moeten worden aangemerkt. Deze verplichting zal op gespannen voet staan met de verplichting om het key information document (KID) op een doorlopende basis te actualiseren. Het voldoen aan deze verplichting vereist een korte doorlooptijd. Hiermee verdraagt zich niet hierop eerst een accountantsverklaring te verkrijgen.
- Op basis van het voorgestelde artikel 2:4 lid 1 sub f wordt bij de informatie over het werkelijke rendement melding gemaakt van het feit dat gebruik is gemaakt van een simulatie. Dit zal altijd het geval zijn, omdat de PRIIP's regelgeving aangeeft dat altijd gebruik gemaakt moet worden van een simulatie met minimaal 10.000 trekkingen en de PRIIP's methodiek gebruikt moet worden bij pre-contractuele informatie zoals offertes. Het door een registeraccountant laten certificeren voegt ook op dit punt niets toe.



- De performance scenario's worden veelal berekend door dataproviders. De dataprovider berekent de cijfers op basis van internationaal gangbare berekeningswijze. Als de Nederlandse regelgever daarvan afwijkt dan moeten de dataproviders speciaal voor Nederlandse aanbieders andere berekeningen gaan maken. Behalve vermoedelijk extra kosten voor Nederlandse banken brengt dit de ongewenste situatie met zich mee dat op Nederlandse websites andere gerealiseerde rendementen worden getoond dan op internationale websites. Dit doet afbreuk aan de beoogde onderlinge vergelijkbaarheid.

#### **Informatiedocument derdepijlerpensioenproducten**

Zoals verwacht wordt bij de voorgestelde regels voor derdepijlerpensioenproducten nauw aangesloten bij de PRIIP's level 2 regelgeving. Belangrijkste aanvulling lijkt te zijn dat ook informatie- en waarschuwingstexten moeten worden opgenomen over de fiscale kenmerken van het product. Wij gaan er wel vanuit dat conform het onlangs ter consultatie voorgelegde Besluit implementatie verordening essentiële informatiedocumenten zal worden aangesloten bij de in artikel 1 Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo) op te nemen definitie van "derdepijlerpensioenproduct". Hieruit blijkt dat dit uitsluitend ziet op producten met een beleggingscomponent. Gelet op de onduidelijkheid die hierover bij ons is komen te ontstaan, denken we dat het goed is om dit in het NRgfo (althans in de hierbij behorende toelichting) te expliciteren.

#### **Overige opmerkingen**

- De voorgestelde datum van inwerkingtreding (1 januari 2018) is te vroeg, gelet op de late bekendmaking van de nieuwe regels en de korte termijn die tot 1 januari 2018 nog resteert voor implementatie. Wij suggereren een overgangsbepaling/uitgestelde inwerkingtreding van een half jaar.
- In de consultatietekst wordt voor wat betreft de toepasselijkheid van de verplichting tot het opstellen van een informatiedocument niet aangesloten bij de reikwijdte van de PRIIP's Verordening. Dit betekent dat voor alle derdepijlerproducten, ongeacht of zij als een PRIIP kwalificeren, een verplichting tot het opstellen van een informatiedocument ontstaat. Om deze onwenselijke situatie te voorkomen suggereren wij zoveel mogelijk aan te sluiten bij de uitleg van "PRIIP" onder de PRIIP's Verordening. Naar onze mening verdient het de voorkeur in de definitie van "derdepijlerpensioenproduct" expliciet te verwijzen naar de definitie van "verpakt retail- en verzekeringsgebaseerd beleggingsproduct" in de PRIIP's Verordening. Wij stellen in dit kader de volgende definitie van "derdepijlerpensioenproduct" voor: "een verpakt retail- en verzekeringsgebaseerd beleggingsproduct, zoals gedefinieerd in de gedelegeerde verordening essentiële-informatiedocumenten, die fiscaal gefaciliteerd is en niet voortkomt uit een arbeidsrechtelijke overeenkomst en waarop de Pensioenwet, de Wet Bpf 2000 en de Wet verplichte beroepspensioenregeling niet van toepassing zijn, met als doel het genereren van pensioeninkomen voor de consument;"
- In de toelichting op pagina 9 staat dat er voor derdepijlerpensioenproducten de verplichting wordt geïntroduceerd om een informatiedocument op te stellen. Uit deze toelichting volgt dat deze verplichting dus niet voor alle pensioenproducten geldt. Om verwarring te voorkomen zou het dan ook beter zijn om te spreken over het essentiële informatiedocument voor derdepijlerpensioenproducten in plaats van het essentiële informatiedocument voor pensioenproducten. Overigens moet het BGfo op dit punt dan ook aangepast worden.
- De consultatieversie bevat de nodige tekstuele en redactionele onvolkomenheden en is soms moeilijk te doorgronden. Zonder uitpuittend te zijn kan gedacht worden aan de volgende voorbeelden:



- In artikel 3:1 en artikel 3:2 lid 1 wordt over 'pensioenproducten' gesproken terwijl waarschijnlijk alleen 'derdepijlerpensioenproducten' zullen zijn bedoeld.
- In artikel 3:2 lid 3 wordt verwezen naar artikel 66 eerste lid, sub i. van het BGfo terwijl sub j hiervan zal zijn bedoeld.
- In artikel 3:9 lid 1 lijkt aan het slot tekst te zijn weggevallen.

Wij hopen dat u onze opmerkingen in deze brief mee zult nemen in uw overwegingen. Wij zijn vanzelfsprekend graag bereid tot het geven van een nadere toelichting dan wel overleg.

Met vriendelijke groet,



Eelco Dubbeling  
Directeur

