

Geachte dames en heren,

Wij reageren namens ons zelf maar doen dat in het belang van onze klanten. Wij helpen onze klanten met compliance. Wij hebben zowel beleggingsondernemingen als AIF en UCITS beheerders als klant.

Hartelijk dank voor het scheppen van de mogelijkheid om te reageren op de eventuele nieuwe voorwaarden. Wij geven u in overweging de voorwaarden geheel achterwege te laten. Het vaststellen van voorwaarden past niet in het streven naar principle-based regelgeving en het verminderen van rule-based regelgeving. Wij komen mede met deze suggestie omdat wij hieronder al in 3 situaties pleiten voor het niet van toepassing zijn van de voorwaarden.

AIF/UCITS-beheerders

Is de marktconsultatie ook van toepassing op de situatie waarbij een AIF c.q. een UCITS-beheerder aan individueel vermogensbeheer doet?

Zo nee, dan zien wij dit graag verduidelijkt in de voorwaarden.

Indien deze vraag met ja wordt beantwoord dan hebben wij bij “Identificeren, mitigeren en openbaren van belangenconflicten”, “Doelgroepbepaling” en “Kostentransparantie” geen commentaar. Deze punten zijn helder.

Bij “Margeprikkel limiteren” denken wij aan een niet van toepassing. Voor een AIF of UCITS beheerder geldt namelijk dat doorbeleggen in vreemde beleggingsinstellingen alleen maar kostenverhogend werkt. Het is dus eigenbelang van de beheerder dit niet te doen. Zodoende kan de margeprikkel niet spelen in deze situatie.

“Selectie en deselectiebeleid (opstellen en) openbaar maken” en “Gelimiteerd percentage vermogen dat door eigen aanbieder wordt belegd” zijn moeizaam wanneer de AIF c.q. UCITS beheerder beschikt over een breed pallet aan goedkope passieve indexfondsen. Zo een AIF c.q. UCITS beheerder zal weinig gemotiveerd zijn tot deselectie c.q. een limietpercentage. Gevaar bestaat dan dat teksten worden geproduceerd, om aan de voorwaarden te voldoen, die in de praktijk geen toepassing zullen kennen/vinden. Bijvoorbeeld een deselectiebeleid dat nooit wordt toegepast en een limietpercentage van 100%.

Gratis individueel vermogensbeheer

Wat wij in de praktijk ook zien is dat individueel vermogensbeheer voorzover dat resulteert in belegging in eigen beleggingsinstellingen/UCITS gratis is. Zou het mogelijk zijn om gratis vermogensbeheer expliciet uit te zonderen van de voorwaarden in de marktconsultatie? Gratis vermogensbeheer roept natuurlijk ook de vraag op of er sowieso in zo een geval sprake is van “individueel vermogensbeheer” (niet beroeps of bedrijfsmatig). Het verdienmodel zit hier in het collectief vermogensbeheer. Wanneer men voor de keus staat een dienst te verlenen in het individuele of het collectieve vermogensbeheer dan zal het in ieders belang collectief worden. Collectief vermogensbeheer is BTW-vrij. Individueel vermogensbeheer is BTW-belast.

Naast elkaar staande activiteiten

In het algemeen zal gelden dat wanneer zich een klant aandient bij een “vermogensbeheerder” grote klanten naar individueel vermogensbeheer gaan en kleine klanten naar collectief vermogensbeheer. Zou het mogelijk zijn om ook deze situatie expliciet uit te zonderen van de voorwaarden in de marktconsultatie.

Reactie mag openbaar worden gemaakt.

Peter Krijnen
Senior Compliance Adviseur
CLCS B.V. | Compliance & Legal Consultancy Services
06 4609 5273
Keizersgracht 433 | 1017 DJ Amsterdam

De disclaimer van toepassing op e-mail van CLCS vindt u op www.clcs.nl