

Van Hasselt Law

Datum

Ons kenmerk

Pagina

Betreft

1 van 6

Wob-verzoek

Geachte:

U heeft bij faxbericht van 17 december 2015, door de Autoriteit Financiële Markten (AFM) ontvangen op dezelfde dag, de AFM verzocht documenten te verstrekken.

Uw verzoek luidt als volgt.

“Hierbij verzoek ik u onder verwijzing naar artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (“Wob”) toezending van informatie neergelegd in documenten omtrent de volgende bestuurlijke aangelegenheid:

De tot stand koming van de Wet bekostiging financieel toezicht (“Wbft”), de daarop sinds de inwerkingtreding van de Wbft gebaseerde besluiten en regelingen, de voor het heffingsjaar 2015 goedgekeurde begrotingen, de op basis daarvan vastgestelde heffingen voor betaalinstanties en de in dat kader gewisselde stukken en correspondentie met de Minister van Financiën (het ‘Ministerie’) en met eventuele derden, waaronder tevens begrepen schriftelijke vastlegging van overleg over het voorgaande. Daarbij verzoeken wij u tevens de door uw medewerkers bestede tijd c.q. gealloceerde FTE en betreffende kosten aan te geven ten aanzien van (a) de totstandkoming van wet en regelgeving en (b) de (repressieve) handhaving in het algemeen.

Ik verzoek u in dat kader ook de informatie te verstrekken aangaande de door de medewerkers die zich bezig houden met het toezicht op betaaldienstverlening uit hoofde van de Wft, de Wwft en/of andere toepasselijke wet- en/of regelgeving bestede tijd en werkzaamheden, uitgesplitst naar de verschillende typen betaaldienstverleners onderscheiden in de Wft, te weten (i) de vergunning houdende instanties, (ii) de vrijgestelde instanties en (iii) de instanties die actief zijn op grond van een Europees paspoort met of zonder bijkantoor.”

Bij e-mail van 7 januari 2016 heeft de AFM de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Bij brief van 12 januari 2016 heeft de AFM de beslissing met vier weken verdaagd.¹ Bij brief van 9 februari 2016 heeft de AFM de beslissing verder verdaagd met drie weken.²

De AFM wijst uw verzoek gedeeltelijk toe. Hieronder wordt in paragraaf 1 uitgelegd hoe de AFM tot haar besluit is gekomen. In paragraaf 2 volgt de rechtsgangverwijzing. In bijlage I is het wettelijk kader weergegeven.

1. Besluit

De AFM merkt vooraf op dat informatie die reeds in een andere vorm voor het publiek beschikbaar is, niet (nogmaals) wordt verstrekt. Te denken valt hier aan onder meer parlementaire stukken over de totstandkoming van de Wbft en de jaarverslagen van de AFM. De jaarverslagen zijn gepubliceerd op de website van de AFM.

Het besluit op het verzoek luidt voorts als volgt.

1. Afwijzing i.v.m. uitzonderingen, geheimhouding, geen documenten

Op grond van artikel 1, aanhef en onder c, van het Besluit bestuursorganen WNo en Wob (Besluit) is de AFM van de werking van de Wob uitgezonderd, voor zover belast met werkzaamheden die voortvloeien uit dan wel verband houden met haar taken en bevoegdheden ingevolge de Wet toezicht financiële verslaggeving, de Wet financiële markten BES, de Wet op het financieel toezicht (Wft), de Wet toezicht accountantsorganisaties, de Pensioenwet, de Wet verplichte beroepspensioenregeling en de Wet op het notarisambt.

Voor zover de door u verzochte informatie verband houdt met werkzaamheden als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder c, Besluit, is de AFM van de werking van de Wob uitgezonderd. De AFM dient zich in zoverre te beroepen op geheimhouding.

Voorts geldt dat de AFM op grond van artikel 1:89 Wft een wettelijke geheimhoudingsplicht heeft. Het is de AFM verboden van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen die onder andere ingevolge de Wft zijn verstrekt of verkregen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitvoering van haar taak of door deze wet wordt geëist. Deze geheimhoudingsplicht staat eraan in de weg dat de AFM dergelijke gegevens aan derden verstrekt.

Voor zover uw verzoek betrekking heeft op documenten die vallen onder de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft), merkt de AFM het volgende op. Ingevolge artikel 22, eerste lid, Wwft is het aan een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van krachtens deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld, verboden van gegevens of inlichtingen, die ingevolge deze wet zijn verstrekt of ontvangen, of van een buitenlandse toezichthoudende instantie zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitoefening van zijn taak of door deze wet wordt geëist. Deze geheimhoudingsplicht staat eraan in de weg dat de AFM dergelijke gegevens aan derden verstrekt.

¹ o.g.v. artikel 6, tweede lid, Wob

² o.g.v. artikel 6, derde lid, Wob

Verder geldt nog het volgende. Een deel van de verzochte gegevens wordt niet door de AFM geregistreerd in een document als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, Wob. De AFM beschikt derhalve niet over een document waarin die gegevens zijn vervat. De Wob bevat geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. Gewezen zij hierbij op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2102).

Documenten die onder voormelde uitzonderingen en geheimhoudingsplichten vallen, en gegevens die niet zijn geregistreerd in een document, zal de AFM derhalve niet verstrekken. Uw verzoek wordt in zoverre afgewezen.

2. Gedeeltelijke toewijzing voor het overige

De AFM heeft besloten om uw verzoek om informatie voor het overige in te willigen met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 Wob en voor zover voormelde geheimhoudingsplichten en uitzonderingen niet van toepassing zijn op de gevraagde informatie.

Met betrekking tot artikel 10 Wob merkt de AFM op dat het hier in hoofdzaak gaat om vertrouwelijk meegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob) en om eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob). De desbetreffende gegevens zijn onleesbaar gemaakt.

Met betrekking tot artikel 11 Wob wijst de AFM erop dat een bestuursorgaan op grond van artikel 11, eerste lid, Wob informatie over persoonlijke beleidsopvattingen in documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, niet verstrekt. Het begrip “documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad” is door de wetgever ruim uitgelegd in de wetsgeschiedenis. De desbetreffende gegevens zijn onleesbaar gemaakt.

Kopieën van de documenten zijn als bijlage II bijgevoegd.

Ons kenmerk

Pagina

4 van 6

2. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer **020-797 3835**) of per e-mail (alleen naar e-mailadres **bezwarenbox@afm.nl**) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen wordt verzonden dan voormelde, is een van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten


General Counsel
Bestuur


Manager
Juridische Zaken

Bijlage I: Wettelijk kader**Artikel 3 Wob**

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11 Wob

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Artikel 1, aanhef en onder c, Besluit

Als bestuursorgaan als bedoeld in artikel 1a, eerste lid, onderdeel e, van de Wet Nationale ombudsman onderscheidenlijk artikel 1a, eerste lid, onderdeel d, van de Wet openbaarheid van bestuur, zijn uitgezonderd:

c. de Stichting Autoriteit Financiële Markten, voor zover belast met werkzaamheden die voortvloeien uit dan wel verband houden met haar taken en bevoegdheden ingevolge de Wet toezicht financiële verslaggeving, de Wet op het financieel toezicht, de Wet toezicht accountantsorganisaties, de Pensioenwet, de Wet verplichte beroepspensioenregeling en de Wet op het notarisambt.

Artikel 1:89 Wft

1. Het is een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van ingevolge deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld, verboden van vertrouwelijke gegevens of inlichtingen die ingevolge deze wet dan wel ingevolge afdeling 5.2 van de Algemene wet bestuursrecht zijn verstrekt of verkregen of van een persoon of instantie als bedoeld in artikel 1:90, eerste lid, onderscheidenlijk 1:91, eerste lid, zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitvoering van zijn taak of door deze wet wordt geëist.

Artikel 22 Wwf

1. Het is aan een ieder die uit hoofde van de toepassing van deze wet of van krachtens deze wet genomen besluiten enige taak vervult of heeft vervuld verboden van gegevens of inlichtingen, die ingevolge deze wet zijn verstrekt of ontvangen, of van een buitenlandse toezichthoudende instantie zijn ontvangen, verder of anders gebruik te maken of daaraan verder of anders bekendheid te geven dan voor de uitoefening van zijn taak of door deze wet wordt geëist.

[REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: dinsdag, mei 19, 2015 09:37
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: Advies AFM tarieven doorlopend toezicht 2015 AFM
Attachments: Adviesbrief tarieven doorlopend toezicht 2015 AFM met bijlagen MinFin (def).pdf;
Adviesbrief tarieven doorlopend toezicht 2015 en bijlagen SZW (def).pdf

Beste [REDACTED]

In de bijlage tref je aan het volledige ondertekende advies van het bestuur van de AFM aan minister Dijsselbloem en staatssecretaris Klijnsma.

Deze brieven worden vandaag per post aan de minister en staatssecretaris gezonden.

Het is aan jullie te beoordelen of deze brieven bij het voorstel aan de minister en staatssecretaris worden gevoegd; mij lijkt van wel.

Ik zend de brief aan staatssecretaris Klijnsma separaat per mail aan [REDACTED]

Groet,
[REDACTED]

Planning & Control is verantwoordelijk voor de besturingscyclus (planning, sturing en verantwoording) en de financiering van de AFM en houdt zich onder meer bezig met performance management en effectiviteit, risicobeheersing, operational auditing en de coördinatie van het heffingenproces.

De staatssecretaris van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid

Datum 19 mei 2015
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 1 van 7
Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Betreft Advies tarieven doorlopend toezicht 2015

Geachte [REDACTED]

Het bestuur van de Stichting Autoriteit Financiële Markten (hierna 'AFM') voorziet u van advies over de tarieven voor de heffingen van het doorlopend toezicht 2015 (hierna 'tarieven 2015') voor het AFM toezicht. In dit advies komen de volgende onderwerpen aan de orde:

1. Gehanteerde bij de markt in rekening te brengen bedragen;
2. Gehanteerde uitgangspunten bij de tariefberekening;
3. Consultatie van de voorgestelde tarieven bij vertegenwoordigende organisaties;
4. Voorgestelde tarieven;
5. Planning.

1. Gehanteerde bij de markt in rekening te brengen bedragen

Het aan de markt door te berekenen bedrag 2015 van € 75,2 miljoen is als volgt opgebouwd (bedragen in miljoen):

Jaar	2015	2014
Begrote lasten	€ 87,2	€ 84,3
Begrote opbrengsten eenmalige toezichthandelingen	-/- € 7,1	-/- € 8,0
Overheidsbijdrage Wbft	€ 0,0	-/- € 20,2
Begrote lasten BES	-/- € 0,3	-/- € 0,4
	<u>-/- € 7,4</u>	<u>-/- € 28,6</u>
Door te berekenen bedrag op basis van de begroting	€ 79,8	€ 55,7 ¹
Exploitatieresultaat voorgaand jaar (-/- = overschot)	-/- € 4,6	-/- € 4,0
Totaal 'doorlopend toezicht' voor rekening markt	<u>€ 75,2</u>	<u>€ 51,7</u>

De tarieven 2015 zijn conform de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) berekend op basis van de begroting 2015 onder aftrek van het exploitatieoverschot 2014. Dit bedrag (ad. € 75,2 mln.) is vervolgens op basis van de

¹ Door afrondingen ontstaan verschillen. Deze kunnen zich in dit document en de bijlagen op meerdere plaatsen voordoen.

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina

2 van 7

procentuele aandelen, zoals deze zijn opgenomen in bijlage II van de Wbft, verdeeld over de 16 toezichtcategorieën.

In bijlage A presenteren wij de voorgestelde tarieven 2015, inclusief een vergelijking met de vastgestelde tarieven 2014. In bijlage B zijn per toezichtcategorie de effecten weergegeven van het tariefvoorstel op ondernemingen van verschillende omvang. In bijlage C staan de door te berekenen bedragen aan de markt 2015 en 2014 per toezichtcategorie vermeld.

De gemiddelde procentuele stijging van het door te berekenen bedrag is 45%. Dit is vooral een gevolg van de wegvallende overheidsbijdrage. De stijging van het door te berekenen bedrag op het niveau van individuele toezichtcategorieën verschilt van dit gemiddelde percentage. Een overzicht hiervan is opgenomen in bijlage C kolom c en d van dit document. De oorzaken van deze verschillen zijn op hoofdlijnen:

- Het wegvallen van de overheidsbijdrage wordt verrekend op basis van de omvang van de overheidsbijdrage die de overheid in het verleden betaalde voor de toezichtkosten van een toezichtcategorie. Dit was voor iedere toezichtcategorie verschillend en is via aanpassing van de procentuele aandelen verwerkt in de Wbft 2015.
- De aanpassing van de overheidsbijdrage is tevens aanleiding geweest om te bezien of het procentuele aandeel dat een toezichtcategorie bijdraagt aan de toezichtkosten nog in overeenstemming was met de toezichtinspanning. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen die in de Wijzigingswet Wbft 2015 zijn verwerkt.

2. Gehanteerde uitgangspunten bij de tariefberekening

Voor de tariefberekening zijn de uitgangspunten gehanteerd zoals deze zijn toegepast bij de inwerkingtreding van de Wbft per 2013 en de vaststelling van de tarieven voor het doorlopend toezicht 2014. Deze uitgangspunten zijn opgenomen in bijlage D bij deze brief.

Op één punt is afgeweken van deze uitgangspunten. Dit betreft punt 9 van de technische uitgangspunten; de jaarlijkse tarieven worden evenredig aangepast als gevolg van mutaties in (a) de door te berekenen bedragen, (b) de populatie en (c) de maatstafwaarden. De afwijking volgt uit de wens van de Tweede Kamer aan u om de kleine ondernemingen te ontzien bij de vaststelling van de tarieven. Hierbij werd vooral bedoeld op de kleinere adviseurs en bemiddelaars. U heeft deze wens ondersteund, maar daarbij wel gesteld dat kleinere ondernemingen niet geheel hoeven te worden ontzien en ook dienen bij te dragen aan de gevolgen van het wegvallen van de overheidsbijdrage. De AFM heeft hieraan invulling gegeven door de basisheffing van alle toezichtcategorieën (indien relevant) te verhogen met de helft van de procentuele stijging van het door te berekenen bedrag van de betreffende toezichtcategorie. Dus als het door te berekenen bedrag van een toezichtcategorie stijgt met 50% dan stijgt het basisbedrag met 25%.² Het resterende deel is evenredig verdeeld over de variabele bijdrage op basis van de maatstafwaarde. Hiermee worden de kleine(re) instellingen deels ontzien.

² Zie hiervoor ook bijlage C kolom g en h.

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina 3 van 7

Voor twee toezichtcategorieën geldt dat zij geen basisbedrag kennen, te weten de toezichtcategorieën ‘afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen’ en ‘beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening’.

De categorie ‘afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen’ heeft zogenaamde schijftarieven. Voor deze categorie stellen wij voor de verhouding van de tarieven van de verschillende schijven aan te passen zodat ook hier de kleinere ondernemingen deels worden ontzien.

De bijdrage in de toezichtkosten voor ‘beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening’ wordt bepaald op basis van de vergunningtypen³ (88% van het door te berekenen bedrag) waarover een beleggingsonderneming beschikt en het aantal effectenrekeningen (12% van het door te berekenen bedrag) waarover het beheer wordt gevoerd. Voor deze categorie stellen wij voor tarieven voor de vergunningtypen 5% minder te verhogen dan als de stijging van de tarieven voor de vergunningtypen en effectenrekeningen gelijk zou zijn gehouden. Hierdoor stijgen de tarieven voor de vergunningtypen niet met 120% maar met 115%. Dit leidt tot een tariefsverhoging van de effectenrekeningen van 155% in plaats van 120%. Hierdoor gaan beleggingsondernemingen met veel effectenrekeningen relatief meer betalen. De mogelijkheden om de tarieven voor de vergunningtypen nog meer te verlagen, zijn beperkt omdat 88% van de heffingen gegenereerd wordt op basis van de vergunningtypen. Een grotere verlaging dan voorgesteld, zou betekenen dat de heffingen voor beleggingsondernemingen met veel effectenrekeningen te fors stijgen. Voor de exacte effecten wordt verwezen naar bijlage B. Overigens geldt voor de ‘beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening’ dat voorgesteld is deze categorie vanaf 2016 samen te voegen met de categorie ‘beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten’.

Ten aanzien van de opbouw van de staffels en bandbreedtes zijn geen wijzigingen doorgevoerd.

3. Consultatie van tarieven bij vertegenwoordigende organisaties

De tarieven 2015 zijn geconsulteerd bij de representatieve vertegenwoordiging van de onder toezicht staande ondernemingen, te weten de vertegenwoordigende organisaties die zitting hebben in het adviserend panel. Een klein aantal van de onder toezicht staande ondernemingen is niet in het adviserend panel vertegenwoordigd en beschikt ook niet anderszins over een branche vertegenwoordigende organisatie. De AFM is van oordeel dat de vertegenwoordigende organisaties in het adviserend panel een dermate breed spectrum van de onder toezicht staande ondernemingen vertegenwoordigen dat er daardoor een goed beeld ontstaat van de mening van de financiële sector over de voorgestelde tarieven.

Bij vijf toezichtcategorieën worden de voorgestelde tarieven, mede op basis van de consultatie en nieuwe inzichten, licht aangepast ten opzichte van de geconsulteerde tarieven. Voor de toezichtcategorieën ‘afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen’ en ‘beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening’ geldt dat zij geen basisheffing kennen en daarom was oorspronkelijk voorgesteld de tarieven evenredig te verhogen. Naar aanleiding van de reacties op de consultatie stellen wij voor om ook hier, voor zover mogelijk, de kleinere ondernemingen te ontzien. Voor de ‘banken en clearinginstellingen’, ‘verzekeraars –

³ Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening kennen zes vergunningtypen zoals vermogensbeheer, beleggingsadvies en het ontvangen en doorgeven van orders.

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina

4 van 7

schade', 'verzekeraars – leven' en 'verzekeraars – zorg' zijn in de tijd van de consultatie de werkelijke maatstafwaarden waarop de heffing 2015 wordt gebaseerd van DNB ontvangen. Deze maatstafwaarden wijken beperkt af van de waarden waarmee de geconsulteerde tarieven zijn berekend. In het consultatiedocument was reeds opgenomen dat deze aanpassing aan de meest recente informatie nog zou worden doorgevoerd.

De AFM heeft reacties ontvangen van

Onderstaand treft u de reacties in samengevatte vorm aan. De volledige reacties zijn opgenomen in bijlage E.

- a.

kan zich vinden in het ontzien van de kleine ondernemingen, ondanks het feit dat er nog steeds sprake is van degressiviteit in de tariefstructuur. Hierdoor betalen kleine adviseurs en bemiddelaars per fte nog steeds meer dan de grote ondernemingen. Bij de komende evaluatie van de Wbft zal haar inbreng op dit punt geven. Ten aanzien van de kostenstijgingen constateert dat regulatoire en toezichtkosten doorberekend moeten worden aan de klanten en dat dit niet primair in het belang van de klant is. Ten aanzien van de kosten van beleidsontwikkeling is van mening dat dit bij het ministerie en de sector hoort en dat de AFM zich zou moeten concentreren op haar toezichttaken. Dit is zeker het geval nu de overheidsbijdrage wegvalt en de hogere kosten ook van invloed zullen zijn op de toegankelijkheid van advies.
- b.

begrijpt dat een deel van de kosten, mede ontstaan door het wegvallen van de overheidsbijdrage, doorberekend wordt aan de toezichtcategorie 'Financiële Infrastructuur' maar mist de onderbouwing van de verdeling van de toezichtkosten met andere toezichtcategorieën. Dit ook in relatie met de effectiviteit, efficiëntie, reikwijdte en aanpak van het toezicht. Tevens constateert dat de kosten voor marktexploitanten in Nederland hoog zijn in relatie tot andere landen waar actief is. Ten slotte levert graag een bijdrage aan de evaluatie van de Wbft in 2016.
- c.

vindt het teleurstellend dat de belangrijkste doelstelling van de Wbft, te weten stabiele heffingen, met dit tariefvoorstel voor de tweede maal niet wordt gerealiseerd. Tevens is zij van mening dat grote partijen al genoeg bijdragen en dat kleine ondernemingen niet verder hoeven te worden ontzien. Zij steunt het initiële voorstel voor de beleggingsondernemingen om de tarieven evenredig te laten stijgen. Verder wijst op de kwetsbaarheid van het systeem indien grote partijen die een relatief groot deel van de kosten dragen zouden wegvallen. Ten aanzien van de beleggingsinstellingen constateert dat het effect van het voorstel voor de beleggingsinstellingen om het basisbedrag minder te laten stijgen dermate klein is dat zij ondanks de vorenstaande principiële bezwaren tegen het ontzien van de kleine beleggingsinstellingen, instemt met het tariefvoorstel.
- d.

De heeft geen grote bezwaren tegen het tariefvoorstel. Wel uit de haar zorgen over de stijging van de toezichtkosten voor de banken en pleit zij voor continu aandacht voor efficiëntie.
- e.

De is het niet eens met de aanzienlijke stijging van de tarieven door het wegvallen van de overheidsbijdrage. Tegelijkertijd ziet zij echter geen mogelijkheden om deze stijgingen nog te

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina 5 van 7

voorkomen, omdat de parlementaire besluitvorming ten aanzien van het wegvallen van de overheidsbijdrage reeds heeft plaatsgevonden.

f. [redacted]

Her [redacted] pleit ervoor om ook de kleine verzekeraars te ontzien. Daarnaast stelt de [redacted] vast dat vooral als gevolg van de afsplitsing van de zorgverzekeraars de stijging van de heffingen oploopt tot een verviervoudiging voor schadeverzekeraars terwijl de heffing voor zorgverzekeraars daalt met een factor negen. Het [redacted] pleit voor een geleidelijke invoering van de afsplitsing over een periode van bijvoorbeeld vijf jaar.

g. [redacted]

De [redacted] stelt vragen over de wijze waarop de procentuele aandelen in de Wbft tot stand zijn gekomen en waarom het procentueel aandeel voor de categorie 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' is gestegen met 33%. De [redacted] stelt tevens dat binnen de categorie 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' veel MKB ondernemingen vallen die net als bij de 'adviseurs en bemiddelaars' zouden moeten worden ontzien. Verder wil het [redacted] graag overleg over de tariefstructuur voor 2016 als de categorieën 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' en de 'beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten' worden samengevoegd.

De [redacted] verzoekt om de vergunningtypen, die een heffingsmaatstaf zijn, te kwalificeren als een basisbedrag en deze minder te laten stijgen.

Na de sluitingstijd van de consultatie en besluitvorming over dit advies in het bestuur van de AFM is nog een reactie binnengekomen van [redacted]. Deze reactie betreft geen voorstel tot aanpassing van de tarieven maar opmerkingen over het bekostigingssysteem. Bij een tijdige reactie zou deze dan ook geen aanleiding zijn geweest tot een ander advies dan het onderhavige.

De volledige reacties op de consultatie vindt u in bijlage E.

Reactie AFM op de consultatie

De AFM zal op elke reactie individueel reageren. Deze reactie is in lijn met onderstaande samenvattende antwoorden.

De AFM constateert dat er in algemene zin bezwaren bestaan tegen de hogere heffingen als gevolg van het wegvallen van de overheidsbijdrage. Dit betreft een besluit van de wetgever, een 'fait accompli'. De AFM ondersteunt de opmerkingen van enkele vertegenwoordigende organisaties ten aanzien van blijvende aandacht voor efficiënte en effectieve uitvoering van het toezicht, dit heeft grote aandacht binnen de AFM. Voor zover het de opmerkingen over de beperking tot de in de wet opgedragen taken betreft, is het van belang te onderkennen dat de toezichtwetgeving open normen bevat die nadere invulling en duiding vereisen. Tevens is het aan de AFM om nieuwe ontwikkelingen op de financiële markten nauwgezet te volgen, hierop een toezichtvisie te ontwikkelen, desgewenst te acteren en hierover voor wat betreft het toezicht te adviseren richting de overheid en te consulteren met marktpartijen. Overigens voert de AFM hierover periodiek overleg in het adviserend panel.

De AFM merkt tevens op dat er brede steun bestaat voor het ontzien van de kleine ondernemingen. In dit licht wordt ook voldaan aan het verzoek van het [redacted] om de kleine schadeverzekeraars te ontzien. In het tariefvoorstel

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina 6 van 7

is opgenomen dat de heffing voor de kleine schadeverzekeraars stijgt met 42% in relatie tot een verviervoudiging voor de grootste schadeverzekeraars. Voor zover het de wens van de [redacted] om de tariefsverhoging voor de schadeverzekeraars betreft, als gevolg van de afsplitsing van de zorgverzekeraars, geleidelijk over vijf jaar in te voeren, heeft dit uitdrukkelijk niet de voorkeur van de AFM omdat dit een jaarlijkse aanpassing van de procentuele aandelen in bijlage II van de Wbft vereist. Ten aanzien van het verzoek van de [redacted] om de kleinere beleggingsondernemingen te ontzien, stelt de AFM voor om hieraan tegemoet te komen. In afwijking van de geconsulteerde tarieven, stellen wij voor om de tarieven voor de vergunningtypen minder te verhogen en de tarieven voor de effectenrekeningen meer te laten stijgen. Voor het exacte voorstel wordt verwezen naar de toelichting op in onderdeel 2, de derde alinea van pagina 3 van deze brief.

De [redacted] stelt technische vragen over de werking van het heffingensysteem en de oorzaak van verschillen in de stijgingen van de tarieven tussen de verschillende toezichtcategorieën. Deze betreffen voor een deel opmerkingen over de hoogte van de procentuele aandelen die vastgelegd zijn in de Wbft en als zodanig geen onderwerp van de consultatie waren. De AFM zal de vragen van de [redacted] beantwoorden in samenhang met de noodzakelijk nieuwe tariefstructuur vanaf 2016 als gevolg van het voorstel tot samenvoeging van de categorieën 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' en de 'beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten'.

De vertegenwoordigende organisaties worden graag nauw betrokken bij de evaluatie van de Wbft per 2018. Het gaat dan vooral over het opnieuw vaststellen van de procentuele aandelen per categorie, de opbouw van de staffels en de mate van degressiviteit van de tarieven. Vanzelfsprekend ondersteunt de AFM deze wens waarbij we ons kunnen voorstellen dat het ministerie in 2016 vroegtijdig start met deze evaluatie, zodat er ruimte is voor overleg met de vertegenwoordigende organisaties.

4. Voorgestelde tarieven

Tarieven 2015 per toezichtcategorie

Een overzicht van de voorgestelde tarieven 2015 vindt u in bijlage A bij deze brief.

De tarieven zijn berekend op basis van de door te berekenen bedragen en uitgangspunten zoals opgenomen in de bijlage C en D. Daarnaast hebben verschillen in de omvang van de populatie en maatstaven invloed op de tarieven. De omvang hiervan verschilt per toezichtcategorie en speelt jaarlijks. De tarieven zijn berekend op basis van de gegevens zoals deze in maart/april 2015 bij de AFM bekend waren.

Voor twee toezichtcategorieën zijn wijzigingen in de Wbft vanaf 2015 van invloed op de tarieven.

- Schadeverzekeraars en zorgverzekeraars

Tot 2015 waren schadeverzekeraars en zorgverzekeraars samen één toezichtcategorie; 'verzekeraars, schade'. Vanaf 2015 zijn dit twee aparte toezichtcategorieën omdat het toezicht op zorgverzekeraars door de AFM relatief beperkt is en vooral wordt uitgeoefend door de Nederlandse Zorg Autoriteit. De zorgverzekeraars leverden door hun hoge maatstafwaarde Bruto Premie Inkomsten tot 2015 een disproportionele bijdrage aan de bekostiging van het toezicht op de schadeverzekeraars. Gevolg van de

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk [REDACTED]

Pagina 7 van 7

splitsing is dat de heffing voor schadeverzekeraars in 2015 stijgt variërend van 45% tot een verviervoudiging.

- **Beleggingsinstellingen**

Als gevolg van de AIFMD is de populatie van de beleggingsinstellingen sterk gewijzigd en zijn alle maatstafwaarden van de beheerde fondsen nog niet bekend. Daarnaast zijn er nu nog aanvragen voor een AIFMD vergunning in behandeling waarvan niet exact is aan te geven wanneer hierover een besluit wordt genomen. De tariefberekening is om deze reden deels gebaseerd op aannames.

5. Planning

De vaststellingsregeling tarieven 2015 Wbft dient vastgesteld te worden voor 1 juni 2015. De AFM stelt het op prijs indien u zoals te doen gebruikelijk, de vaststellingregeling en de toelichting voorafgaand aan de vaststelling en publicatie eerst in concept aan de AFM zendt. Dit geeft ons de mogelijkheid eventuele laatste technische bijstellingen of omissies met medewerkers van uw departement te kunnen delen en te kunnen verwerken. Wij zijn uiteraard bereid u een nadere toelichting te geven op de voorgestelde tarieven 2015 en de effecten op de diverse toezichtcategorieën.

Voor vragen over de totstandkoming van de tarieven kunt u contact doen laten opnemen met [REDACTED]
[REDACTED] telefoonnummer [REDACTED]

Bijlagen

Bijlage A : Overzicht voorgestelde tarieven 2015 voor doorlopend toezicht per toezichtcategorie

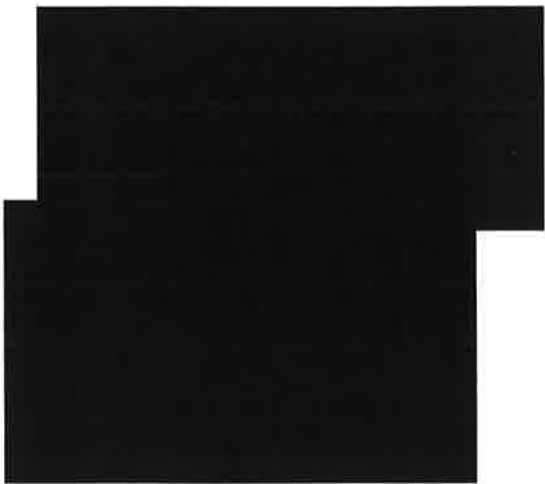
Bijlage B : Resultaten tariefvoorstel op individuele ondernemingen

Bijlage C : Door te berekenen bedragen aan de markt 2015 en 2014 per toezichtcategorie

Bijlage D : Uitgangspunten tariefberekening

Bijlage E : Reacties consultatie voorgestelde tarieven 2015

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten



Bijlage A Tariefvoorstel doorlopend toezicht 2015 AFM

1	Aanbieders van krediet	particuliere diensten	Minimumtarief: € 1.000 + staffel: Per particuliere cliënt: 0 t/m 5.000: 2,65 > 5.000 t/m 10.000: 1,85 > 10.000 t/m 100.000: 0,26 > 100.000: 0,13	Minimumtarief: € 1.140 + staffel: Per particuliere cliënt: 0 t/m 5.000: 3,45 > 5.000 t/m 10.000: 2,41 > 10.000 t/m 100.000: 0,34 > 100.000: 0,17
2	Accountantsorganisaties	OOB en NOOB omzet	Minimumtarief: € 1.350 + staffel: Per 1 mln. omzet: OOB 0 t/m 10 mln.: 24.000 > 10 mln. t/m 20 mln.: 11.500 > 20 mln.: 6.200 NOOB 0 t/m 20 mln.: 7.900 > 20 mln. t/m 100 mln.: 4.100 > 100 mln.: 1.500	Minimumtarief: € 1.600 + staffel: Per 1 mln. omzet: OOB 0 t/m 10 mln.: 33.240 > 10 mln. t/m 20 mln.: 15.928 > 20 mln.: 8.587 NOOB 0 t/m 20 mln.: 10.111 > 20 mln. t/m 100 mln.: 5.679 > 100 mln.: 2.078
3	Adviseurs en bemiddelaars	full-time equivalent	Minimumtarief: 650 + staffel: Per fte: 0 t/m 20: 195,00 > 20 t/m 200: 178,00 > 200 t/m 500: 36,00 > 500: 9,00	Minimumtarief: 820 + staffel: Per fte: 0 t/m 20: 337,00 > 20 t/m 200: 307,00 > 200 t/m 500: 62,00 > 500: 16,00
4	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronisch geldinstellingen	provisie- inkomsten	Bij provisie- inkomsten van < 200.000: 425 > 200.000 t/m 500.000: 850 > 500.000 t/m 1 mln.: 1.275 > 1 mln. t/m 5 mln.: 1.700 > 5 mln.: 2.125	Bij provisie- inkomsten van < 200.000: 522 > 200.000 t/m 500.000: 1.140 > 500.000 t/m 1 mln.: 1.855 > 1 mln. t/m 5 mln.: 2.533 > 5 mln.: 3.250
5	Banken en clearinginstellingen	minimum omvang toetsingsvermogen (MTV)	Minimumtarief: € 6.200 + staffel: Per 1 mln. mtv: 0 t/m 80 mln.: 735,00 > 80 mln. t/m 400 mln.: 318,00 > 400 mln. t/m 4 mld.: 166,00 > 4 mld.: 48,00	Minimumtarief: € 8.130 + staffel: Per 1 mln. mtv: 0 t/m 80 mln.: 1.250,00 > 80 mln. t/m 400 mln.: 541,00 > 400 mln. t/m 4 mld.: 282,00 > 4 mld.: 82,00
6	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	balanstotaal	Minimumtarief: 5.800 + staffel: Per 1 mln. balanstotaal: 0 t/m 5 mld.: 39,50 > 5 mld. t/m 10 mld.: 22,00 > 10 mld. t/m 15 mld.: 1,75 > 15 mld.: 0,10	Minimumtarief: 6.540 + staffel: Per 1 mln. balanstotaal: 0 t/m 5 mld.: 55,93 > 5 mld. t/m 10 mld.: 31,15 > 10 mld. t/m 15 mld.: 2,48 > 15 mld.: 0,14
7	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	vergunningtypen in combinatie met effectenrekeningen	Minimumtarief: 0 + per vergunningtype: A 760 B 2.280 C 3.040 D 2.280 E 760 F 760 + staffel: Per effectenrekening 0 t/m 100 erk: 3,40 > 100 t/m 1.000 erk: 2,70 > 1.000 t/m 10.000 erk: 1,35 > 10.000 erk: 0,67	Minimumtarief: 0 + per vergunningtype: A 1.634 B 4.902 C 6.536 D 4.902 E 1.634 F 1.634 + staffel: Per effectenrekening 0 t/m 100 erk: 8,67 > 100 t/m 1.000 erk: 6,89 > 1.000 t/m 10.000 erk: 3,44 > 10.000 erk: 1,71
8	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	handelaren	Minimumtarief: 375 + staffel: Per handelaar: > 0: 890	Minimumtarief: 460 + staffel: Per handelaar: > 0: 1.165
9	Centrale tegenpartijen	omzet	Minimumtarief: € 20.000 + staffel: Per 1 mln. omzet: 0 t/m 10 mln.: 2.150 > 10 mln. t/m 100 mln.: 650 > 100 mln. t/m 1 mld.: 110 > 1 mld.: 80	Minimumtarief: € 19.700 + staffel: Per 1 mln. omzet: 0 t/m 10 mln.: 1.470 > 10 mln. t/m 100 mln.: 440 > 100 mln. t/m 1 mld.: 70 > 1 mld.: 50

10	Effectenuitgevende instellingen: markt	aandelen: marktkapitalisatie beleggingsmij: geen obligaties/schuld papier: geen	Minimumtarief: Aandelen: 5.700 Beleggingsmaatschappij: 775 Obligaties/schuld papier: 575 + staffel voor Aandelen: Per 1 mln. marktkapitalisatie 0 t/m 500 mln.: 17,65 > 500 mln. t/m 1 mld.: 10,75 > 1 mld. t/m 5 mld.: 5,00 > 5 mld.: 0,30	Minimumtarief: Aandelen: 9.710 Beleggingsmaatschappij: 1.320 Obligaties/schuld papier: 980 + staffel voor Aandelen: Per 1 mln. marktkapitalisatie 0 t/m 500 mln.: 41,48 > 500 mln. t/m 1 mld.: 25,26 > 1 mld. t/m 5 mld.: 11,75 > 5 mld.: 0,71
11	Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving	geconsolideerd: marktkapitalisatie danwel eigen vermogen ongeconsolideerd: geen	Minimumtarief: Geconsolideerd: 6.200 Ongconsolideerd: 2.900 + staffel voor geconsolideerd: Per 1 mln. marktkapitalisatie/eigen vermogen 0 t/m 500 mln.: 29,20 > 500 mln. t/m 1 mld.: 14,10 > 1 mld. t/m 5 mld.: 7,05 > 5 mld.: 0,40	Minimumtarief: Geconsolideerd: 6.970 Ongconsolideerd: 3.260 + staffel voor geconsolideerd: Per 1 mln. marktkapitalisatie/eigen vermogen 0 t/m 500 mln.: 27,38 > 500 mln. t/m 1 mld.: 16,64 > 1 mld. t/m 5 mld.: 8,32 > 5 mld.: 0,47
12	Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	transacties	Minimumtarief: € 43.000 + staffel: Per transactie: 0 t/m 10.000: 0,4300 > 10.000 t/m 100.000: 0,1900 > 100.000 t/m 1 mln.: 0,0220 > 1 mln.: 0,0150	Minimumtarief: € 57.480 + staffel: Per transactie: 0 t/m 10.000: 0,6837 > 10.000 t/m 100.000: 0,2067 > 100.000 t/m 1 mln.: 0,0350 > 1 mln.: 0,0239
13	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen	deelnemers in combinatie met vermogen	Minimumtarief: € 625 + staffel: per deelnemer 0 t/m 100.000.: 0,34 > 100.000 t/m 500.000: 0,04 > 500.000 t/m 1 mln.: 0,02 > 1 mln.: 0,01 per 1 mln. vermogen 0 t/m 10 mld.: 2,15 > 10 mld. t/m 50 mld.: 0,30 > 50 mld. t/m 100 mld.: 0,08 > 100 mld.: 0,03	Minimumtarief: € 700 + staffel: per deelnemer 0 t/m 100.000.: 0,43 > 100.000 t/m 500.000: 0,05 > 500.000 t/m 1 mln.: 0,03 > 1 mln.: 0,01 per 1 mln. vermogen 0 t/m 10 mld.: 2,71 > 10 mld. t/m 50 mld.: 0,38 > 50 mld. t/m 100 mld.: 0,10 > 100 mld.: 0,04
14	Verzekeraars: leven- en pensioen	bruto premie-inkomen in Nederland uit pensioen- en levensverzekeringen	Minimumtarief: € 2.700 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 470,00 > 1 mld. t/m 2 mld.: 280,00 > 2 mld. t/m 3 mld.: 95,00 > 3 mld.: 24,00	Minimumtarief: € 2.730 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 488,80 > 1 mld. t/m 2 mld.: 291,20 > 2 mld. t/m 3 mld.: 98,80 > 3 mld.: 24,96
15	Verzekeraars: schade	bruto premie-inkomen in Nederland	Minimumtarief: € 875 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 26,30 > 1 mld. t/m 2 mld.: 15,75 > 2 mld. t/m 3 mld.: 5,25 > 3 mld.: 1,30	Minimumtarief: € 1.250 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 140,71 > 1 mld. t/m 2 mld.: 84,26 > 2 mld. t/m 3 mld.: 28,09 > 3 mld.: 6,96
16	Verzekeraars: zorg	bruto premie-inkomen in Nederland		Minimumtarief: € 750 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 2,21 > 1 mld. t/m 2 mld.: 1,32 > 2 mld. t/m 3 mld.: 0,44 > 3 mld.: 0,11

Consequenties tariefvoorstel 2015 op instellingsniveau

Nr.	Categorie
1	Aanbieders van krediet
2	Accountantsorganisaties
3	Adviseurs en bemiddelaars
4	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen
5	Banken en clearinginstellingen
6	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten
7	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF
8	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening
9	Centrale tegenpartijen - geen voorbeelden, populatie te klein
10	Effectenuitgevende instellingen: markt
11	Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving
12	Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF - geen voorbeelden, populatie te klein
13	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen
14	Verzekeraars: leven- en pensioen
15	Verzekeraars: schade
16	Verzekeraars: zorg

Toezichtaandelen, te heffen bedragen per toezichtcategorie en verhouding opbrengst uit basisheffing en variabele heffing

Nr.	Toezichtcategorie	Aandelen 2015	Te heffen 2015	% Basisheffing	% Variabele heffing
1	Aanbieders van krediet	2,2%	1,7	6%	94%
2	Accountantsorganisaties	10,3%	7,7	9%	91%
3	Adviseurs en bemiddelaars	21,2%	15,9	39%	61%
4	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	0,1%	0,1	0%	100%
5	Banken en clearinginstellingen	18,4%	13,8	3%	97%
6	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	10,7%	8,0	10%	90%
7	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	4,0%	3,0	0%	100%
8	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	0,4%	0,3	2%	98%
9	Centrale tegenpartijen	0,2%	0,2	20%	80%
10	Effectenuitgevende instellingen: markt	8,1%	6,1	27%	73%
11	Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving	7,2%	5,4	26%	74%
12	Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	2,3%	1,7	10%	90%
13	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen	3,5%	2,6	10%	90%
14	Verzekeraars: leven- en pensioen	8,5%	6,4	2%	98%
15	Verzekeraars: schade	2,8%	2,1	8%	92%
16	Verzekeraars: zorg	0,1%	0,1	30%	70%
	Totaal	100,0%	75,2		

categorie	Aanbieders van krediet
maatstafwaarde	particuliere cliënten
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	28%
mutatie tarieven	29%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	400.000	85.900	111.081	112.040
Groot	200.000	59.900	77.459	78.040
Middelgroot	25.000	27.400	35.432	35.540
Klein	1.000	3.650	4.720	4.590
Zeet klein	100	1.265	1.636	1.485

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
25.181	26.140	29%	30%
17.559	18.140	29%	30%
8.032	8.140	29%	30%
1.070	940	29%	26%
371	220	29%	17%

categorie	Accountantsorganisaties
maatstafwaarde	OOB en NOOB omzet
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	37%
Mutatie tarieven	36%

Omvang OOB-kantoor	Omzet OOB	Omzet NOOB	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Groot	50.000.000	140.000.000	1.076.350	1.466.841	1.490.550
Middelgroot	1.000.000	15.000.000	134.850	183.772	186.505
Middelgroot (zonder OOB omzet)	-	15.000.000	130.850	181.065	183.265
Klein	100.000	1.000.000	11.050	15.059	15.035

Verskil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verskil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
390.491	414.200	36%	36%
48.922	51.655	36%	36%
40.215	42.415	36%	30%
4.009	3.985	36%	36%

Omvang NOOB-kantoor	Omzet OOB	Omzet NOOB	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Groot	Niet van toepassing	2.500.000	19.600	26.711	26.578
Middelgroot	Niet van toepassing	250.000	3.175	4.327	4.128
Klein	Niet van toepassing	50.000	1.715	2.337	2.106

Verskil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verskil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
7.111	7.278	36%	37%
1.152	953	36%	36%
622	391	36%	33%

categorie	Adviseurs en bemiddelaars
maatstafwaarde	fte
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	53%
Mutatie tarieven	51%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	3.000	69.890	105.269	121.420
Zeer groot	1.000	51.890	78.157	89.420
Groot	500	47.390	71.379	81.420
Groot	200	36.590	55.112	62.820
Middelgroot	100	18.790	28.902	32.120
Middelgroot	20	4.550	6.853	7.560
Klein	10	2.600	3.916	4.190
Klein	3	1.235	1.860	1.831
Zeer klein	1	845	1.273	1.157
Zeer klein	-	650	979	820

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
35.379	51.530	51%	74%
26.267	37.530	51%	72%
23.989	34.030	51%	72%
18.522	26.230	51%	72%
9.512	13.330	51%	71%
2.303	3.010	51%	66%
1.316	1.590	51%	61%
625	596	51%	48%
428	312	51%	37%
329	170	51%	26%

categorie	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgielinstellingen
maatstafwaarde	Provisie- en commissie-inkomsten
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	46%
Mutatie tarieven	48%

Omvang	Range maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeergroot	X > 5.000.000	2.125	3.145	3.250
Groot	1.000.000 > X < 5.000.000	1.700	2.516	2.539
Middelgroot	500.000 > X < 1.000.000	1.275	1.887	1.855
Klein	200.000 > X < 500.000	850	1.258	1.140
Zeerglein	X < 200.000	425	629	522

VerschiI heffing 2014 en voorstel evenredigheid	heffing 2014 en voorstel ontzien kl.Inst.	VerschiI % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	VerschiI % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.Inst.
1.020	1.125	48%	59%
816	839	48%	49%
612	580	48%	45%
408	290	48%	34%
204	97	48%	23%

categorie	Banken en clearinginstellingen
maatstafwaarde	total capital requirements
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	62%
Mutatie tarieven	64%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	20.000.000.000	1.532.360	2.508.197	2.608.450
Groot	1.000.000.000	256.360	435.883	450.450
Middelgroot	100.000.000	71.360	116.803	118.950
Klein	10.000.000	13.550	22.179	20.630

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
975.837	1.076.090	64%	70%
169.623	184.090	64%	69%
45.443	47.590	64%	67%
8.629	7.080	64%	52%

categorie	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten
maatstafwaarde	balanstotaal
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	26%
Mutatie tarieven	38%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	500.000.000.000	370.550	911.730	522.240
Zeet groot	100.000.000.000	330.550	456.490	468.240
Groot	25.000.000.000	329.050	446.133	455.740
Groot	10.000.000.000	313.300	432.668	441.940
Middelgroot	5.000.000.000	203.300	290.758	286.190
Middelgroot	2.500.000.000	104.550	144.384	146.365
Klein	1.000.000.000	45.300	62.559	62.470
Zeet klein	500.000.000	25.550	33.285	34.505
Laagste heffing	-	5.800	8.010	6.540

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
141.180	151.690	38%	41%
125.940	135.690	38%	41%
129.083	132.690	38%	41%
119.368	128.640	38%	41%
77.458	82.890	38%	41%
99.834	41.815	38%	40%
17.259	17.170	38%	38%
9.735	8.955	38%	35%
2.210	740	38%	13%

categorie	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF
maatstafwaarde	verg.type, erk's
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	94%
Mutatie tarieven	121%

Omvang	Effectenrekeningen	Vergunningtype	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere installaties
Groot	15.000	ABCD	26.630	58.899	64.552
Middelgroot	10.000	ABCD	24.040	53.170	57.636
Klein	100	ACD	6.420	14.198	13.839
Laagste heffing	-	A	760	1.681	1.634

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.Inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.Inst.
32.269	37.922	121%	142%
29.130	33.596	121%	140%
7.779	7.519	121%	117%
921	874	121%	115%

categorie	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening
maatstafwaarde	handelaren
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	46%
Mutatie tarieven	30%

			Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014		
Groot	100	89.375	116.545	116.961
Middelgroot	20	18.175	23.700	23.760
Klein	1	1.265	1.650	1.625

Verskil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verskil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
27.170	27.586	30%	31%
5.525	5.585	30%	31%
385	360	30%	28%

categorie	Effectenultgevende instellingen: markt
maatstafwaarde	aandelen: marktkapitalisatie beleggingsmij: geen obligaties/schuld papier: geen
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	141%
Mutatie tarieven	113%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	100.000.000.000	68.400	145.420	157.530
Groot	10.000.000.000	41.400	88.018	93.630
Middelgroot	5.000.000.000	39.900	84.829	90.080
Middelgroot	1.000.000.000	19.900	42.308	43.080
Klein	500.000.000	14.525	30.881	30.450
Klein	100.000.000	7.465	15.871	13.858
Zeet klein	10.000.000	5.877	12.494	10.125

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
77.020	89.130	113%	130%
46.618	52.230	113%	126%
44.929	50.180	113%	126%
22.408	23.180	113%	116%
16.356	15.925	113%	110%
8.406	6.393	113%	86%
6.617	4.248	113%	72%

categorie	Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving
maatstafwaarde	geconsolideerd: marktkapitalisatie - eigen vermogen@ ongeconsolideerd: geen
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	25%
Mutatie tarieven	16%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	50.000.000.000	71.050	82.624	83.410
Groot	10.000.000.000	55.050	64.018	64.810
Middelgroot	5.000.000.000	53.050	61.692	62.260
Middelgroot	1.000.000.000	24.850	28.898	28.980
Klein	500.000.000	17.800	20.700	20.650
Klein	100.000.000	8.520	9.908	9.708
Zeer klein	10.000.000	6.492	7.480	7.244

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien klein.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
11.574	12.360	16%	17%
8.958	9.560	16%	17%
8.642	9.210	16%	17%
4.048	4.130	16%	17%
2.900	2.860	16%	16%
1.388	1.188	16%	14%
1.048	812	16%	15%

categorie	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen
maatstafwaarde	som technische voorzieningen + eigen vermogen en actieve deelnemers
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	24%
Mutatie tarieven	23%

Omvang	actieve deelnemers	vermogen	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien Meerdere instellingen
Zeer groot	1.200.000	200.000.000.000	103.125	126.537	137.000
Groot	500.000	100.000.000.000	88.125	108.192	111.000
Middelgroot	50.000	25.000.000.000	49.625	53.529	55.000
Klein	15.000	100.000.000	5.940	7.289	7.421
Zeer klein	1.000	25.000.000	1.019	1.250	1.198

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl inst.
23.412	28.875	23%	26%
20.007	22.875	23%	25%
9.904	11.175	23%	26%
1.349	1.481	23%	25%
231	179	23%	18%

categorie	Verzekeraars: leven- en pensioen
maatstafwaarde	bruto premie-inkomen in Nederland uit pensioen- en levensverzekeringen
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	2%
Mutatie tarieven	0%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	3.000.000.000	847.700	851.044	881.530
Groot	1.000.000.000	472.700	474.565	491.530
Middelgroot	200.000.000	96.700	97.081	100.490
Klein	50.000.000	26.200	26.303	27.170
Zeet klein	500.000	2.935	2.847	2.974

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
9.344	33.830	0%	4%
1.865	18.830	0%	4%
981	3.790	0%	4%
103	970	0%	4%
12	39	0%	1%

categorie	Verzekeraars: schade
maatstafwaarde	bruto premie-inkomen in Nederland
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	85%
Mutatie tarieven	324%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	3.000.000.000	48.175	204.416	254.310
Groot	1.000.000.000	27.175	115.308	141.960
Middelgroot	500.000.000	14.025	59.511	71.605
Klein	100.000.000	3.505	14.872	15.321
Zeer klein	10.000.000	1.138	4.829	2.657

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
156.241	206.135	324%	428%
88.134	114.785	324%	422%
45.486	57.580	324%	411%
11.367	11.816	324%	337%
3.691	1.519	324%	139%

categorie	Verzekeraars: zorg
maatstafwaarde	bruto premie-inkomen in Nederland
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	n.v.t.
Mutatie tarieven	-88%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 Minimumtarief € 750
Zeergroot	5.000.000.000	50.775	5.861	4.940
Groot	1.000.000.000	27.175	3.137	2.960
Middelgroot	500.000.000	14.025	1.618	1.855
Klein	100.000.000	3.505	405	971

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel min. € 750	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel min. € 750
-44.914	-45.835	-88%	-90%
-24.038	-24.215	-88%	-89%
-12.406	-12.170	-88%	-87%
-3.100	-2.534	-88%	-72%

Bijlage C Door te berekenen bedragen 2015 tov 2014

Overzicht te heffen bedragen 2015 en 2014								
	a	b	c	d	e	f	g	h
Toezichtcategorie	Door te berekenen 2015	Door te berekenen 2014	Overheidsbijdrage	Wijziging procentueel aandeel	Begroting	Exploitatie 2014	Stijging bijdrage	Stijging basisbedrag
Aanbieders van krediet	1,7	1,3	34%	-12%	7%	-1%	28%	14%
Accountantsorganisaties	7,7	5,7	37%	-6%	7%	-1%	37%	18%
Adviseurs en bemiddelaars	15,9	10,5	42%	5%	7%	-1%	53%	26%
Afwikkelondernemingen, betaalinstanties en elektronisch geldinstellingen	0,1	0,1	40%	0%	7%	-1%	46%	23% ¹
Banken en clearinginstellingen	13,8	8,6	44%	12%	7%	-1%	62%	31%
Beleggingsinstellingen en beleggingsobjecten	8,0	6,4	33%	-14%	7%	-1%	25%	12%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening excl. MTF	3,0	1,6	55%	33%	7%	-1%	94%	nvt ²
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	0,3	0,2	40%	0%	7%	-1%	46%	23%
Centrale Tegenpartijen	0,2	0,2	24%	-33%	7%	-1%	-3%	-2%
Effectenuitgevende instellingen: Markt	6,1	2,5	70%	65%	7%	-1%	141%	70%
Effectenuitgevende instellingen: Verslaggeving	5,4	4,4	33%	-14%	7%	-1%	25%	12%
Financiële infrastructuur, marktexploitanten, MTF	1,7	1,0	46%	15%	7%	-1%	67%	33%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	2,6	2,1	33%	-15%	7%	-1%	24%	12%
Verzekeraars, leven en pensioen	6,4	6,3	26%	-30%	7%	-1%	2%	1%
Verzekeraars, schade	2,1	1,1	52%	27%	7%	-1%	85%	42%
Verzekeraars, zorg ³	0,1	0	nvt	nvt	7%	-1%	nvt	nvt
Totaal	75,2	51,9	39%	0%	7%	-1%	45%	nvt

¹ Voor deze toezichtcategorie geldt geen basisbedrag maar heeft heffingsschijven. Het tarief voor de laagste schijf is verlaagd met 23%. Het tarief van de middelste schijf is verhoogd met 46% en van de hogere schijven met meer dan 46%.

² Voor deze toezichtcategorie geldt geen basisbedrag maar heeft heffingen op basis van de vergunningtypen en aantal effectenrekeningen. De tarieven voor de vergunningtypen zijn 5% minder verhoogd dan de stijging van de heffingen bij een evenredige verhoging van de tarieven. De tarieven voor de effectenrekeningen zijn iets extra verhoogd.

³ De 'verzekeraars, zorg' is een nieuwe toezichtcategorie en behoorden tot 2015 tot de categorie 'verzekeraars, schade'. De tarieven voor de 'verzekeraars, zorg' zullen als gevolg hiervan dalen. De reden van de scheiding is dat de toezichtinspanning van de AFM voor de 'verzekeraars, zorg' beperkt is.

Bijlage C Door te berekenen bedragen 2015 tov 2014

Overzicht te heffen bedragen 2015 en 2014								
	a	b	c	d	e	f	g	h
Toezichtcategorie	Door te berekenen 2015	Door te berekenen 2014	Overheidsbijdrage	Wijziging procentueel aandeel	Begroting	Exploitatie 2014	Stijging bijdrage	Stijging basisbedrag
Aanbieders van krediet	1,7	1,3	34%	-12%	7%	-1%	28%	14%
Accountantsorganisaties	7,7	5,7	37%	-6%	7%	-1%	37%	18%
Adviseurs en bemiddelaars	15,9	10,5	42%	5%	7%	-1%	53%	26%
Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronisch geldinstellingen	0,1	0,1	40%	0%	7%	-1%	46%	nvt ¹
Banken en clearinginstellingen	13,8	8,6	44%	12%	7%	-1%	62%	31%
Beleggingsinstellingen en beleggingsobjecten	8,0	6,4	33%	-14%	7%	-1%	25%	12%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening excl. MTF	3,0	1,6	55%	33%	7%	-1%	94%	nvt
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	0,3	0,2	40%	0%	7%	-1%	46%	23%
Centrale Tegenpartijen	0,2	0,2	24%	-33%	7%	-1%	-3%	0%
Effectenuitgevende instellingen: Markt	6,1	2,5	70%	65%	7%	-1%	141%	70%
Effectenuitgevende instellingen: Verslaggeving	5,4	4,4	33%	-14%	7%	-1%	25%	12%
Financiële infrastructuur, marktexploitanten, MTF	1,7	1,0	46%	15%	7%	-1%	67%	33%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	2,6	2,1	33%	-15%	7%	-1%	24%	12%
Verzekeraars, leven en pensioen	6,4	6,3	26%	-30%	7%	-1%	2%	1%
Verzekeraars, schade	2,1	1,1	52%	27%	7%	-1%	85%	42%
Verzekeraars, zorg ²	0,1	0	nvt	nvt	7%	-1%	nvt	nvt
Totaal	75,2	51,9	39%	0%	7%	-1%	45%	nvt

¹ Voor deze toezichtcategorie gelden geen basisbedragen

² De 'verzekeraars, zorg' is een nieuwe toezichtcategorie en behoorden tot 2015 tot de categorie 'verzekeraars, schade'. De tarieven voor de 'verzekeraars, zorg' zullen als gevolg hiervan dalen. De reden van de scheiding is dat de toezichtinspanning van de AFM voor de 'verzekeraars, zorg' beperkt is.

Bijlage D uitgangspunten tariefberekening doorlopend toezicht AFM

Algemene uitgangspunten berekening tarieven doorlopend toezicht

1. *Profijt- en draagkrachtbeginsel.*

Als leidend uitgangspunt geldt een combinatie van het profijt- en draagkrachtbeginsel. Het profijtbeginsel houdt in dat degenen die meer profiteren van het toezicht, daar ook meer voor betalen. Het draagkrachtbeginsel houdt in dat de 'zwaarste lasten op de sterkste schouder rusten'. De aanname hierbij is dat er een relatie bestaat tussen de omvang van de instelling, uitgedrukt in haar maatstafwaarde, en het genoten profijt. Daarnaast zegt de hoogte van de maatstafwaarde ook iets over de draagkracht van een onderneming;

2. *Degressiviteit.*

Er wordt om de volgende redenen degressiviteit toegepast in de tariefstructuren:

- i. Een strikte toepassing van het profijt- en draagkrachtbeginsel impliceert lineaire tot zelfs progressieve tarieven. Bij een strikte toepassing ontbreekt een directe relatie tussen de hoogte van bijdrage en de werkelijk geleverde toezichtinspanning;
- ii. De overgangsverschillen die voortvloeien uit de oude en nieuwe structuur worden in ogenschouw genomen door middel van het hanteren van een degressieve staffelstructuur.

3. *Eenvoudige en overzichtelijke tariefstructuren en consistentie in de onderlinge tariefstructuren.*

Er is tussen de AFM toezichtcategorieën zo veel mogelijk gestreefd naar consistentie in de tariefstructuur.

4. *Consistentie in de tariefstructuren (bandbreedten en mate van degressiviteit) en maatstaven van categorieën die zowel onder gedrags als prudentieel toezicht staan.*

De tariefstructuur van de primaire toezichthouder is in principe leidend, tenzij er valide argumenten zijn om hiervan af te wijken;

5. *Geen belemmering van de toegang tot de markt door het basistarief.*

Hiertoe geldt een maximale opbrengst uit het basistarief van 20% van het door te berekenen bedrag van een categorie onder de voorwaarde dat de laagste bijdrage wordt vastgesteld op € 500 op jaarbasis. Dit laatste geldt uitsluitend voor adviseurs en bemiddelaars waarvoor geldt dat het adviseren en bemiddelen slechts een kleine deelactiviteit van de onderneming is;

6. *Consultatie met de branche.*

Alle tariefstructuren worden voor de periode van vijf jaar eenmalig geconsulteerd met vertegenwoordigende branche- of vakorganisaties.

Technische uitgangspunten:

1. *Basisbedrag en staffels*

De tariefstructuur wordt gevormd door een basisbedrag in de eerste staffel gevolgd door maximaal vier degressieve staffels (zie ook algemeen uitgangspunt 'degressiviteit'). De tarieven zijn cumulatief, met andere woorden de opbrengst per staffel worden opgeteld;

2. *Uitsluitend basisbedrag*

In een uitzonderingsgeval kan alleen een basisbedrag in de eerste staffel vastgesteld worden. Dit is het geval indien de heffing zoals berekend onder de in punt 8 beschreven tariefstructuur in het geheel niet aansluit bij het genoten profijt en de geleverde toezichtinspanning. Voorwaarde is dat het deel van de populatie op wie deze betrekking heeft, expliciet definieerbaar is. Dit laat onverlet

dat aan een individuele instelling alleen de basisbedrag kan worden opgelegd als de heffingsmaatstaf 0 is;

3. *Aftopping bijdrage in de toezichtskosten*
Er wordt geen aftopping in de hoogste staffel toegepast;
4. *Rekeneenheid*
De rekeeneenheid die toegepast wordt bij het berekenen van het variabele gedeelte van de bijdrage in de toezichtskosten is 'per 1' bij aantallen of 'per 1 miljoen' indien de maatstaf in euro is uitgedrukt. Indien de maatstaf een gedeelte van de rekeeneenheid is dan wordt de bijdrage in de toezichtskosten evenredig met dit gedeelte berekend;
5. *Afrondingen*
Het basisbedrag wordt afgerond op tientallen, de staffeltarieven worden maximaal afgerond op twee decimalen;
6. *Nauwkeurigheid calculatie*
De maximale marge tussen het te door te berekenen bedrag van een betreffende categorie en de voorcalculatorische verwachte opbrengst is 1%. Dit percentage geldt na een eventuele aanname betreffende de verwachte ontwikkeling van (a) de populatie en/of (b) de maatstafwaarden;
7. *Afronding bijdrage in de toezichtskosten*
Er vindt geen afronding naar boven meer plaats van de maatstafwaarde, met andere woorden geen toevoeging meer 'per € XXX of een gedeelte daarvan';
8. *Pro rata bijdrage in de toezichtskosten*
De bijdrage in de toezichtskosten voor organisaties die slechts een gedeelte van het jaar onder het toezicht van de AFM staan wordt berekend op basis van het werkelijk aantal dagen dat de organisatie onder het toezicht van de AFM heeft gestaan. Dit geldt ook voor het basisbedrag.
9. *Evenredige aanpassing van de jaarlijkse tarieven.*
Na de initiële vaststelling van de tarieven in 2013 worden de jaarlijkse tarieven evenredig aangepast als gevolg van mutaties in (a) de door te berekenen bedragen, (b) de populatie en (c) de maatstafwaarden.

Bijlage C Door te berekenen bedragen 2015 tov 2014

Overzicht te heffen bedragen 2015 en 2014								
	a	b	c	d	e	f	g	h
Toezichtcategorie	Door te berekenen 2015	Door te berekenen 2014	Overheidsbijdrage	Wijziging procentueel aandeel	Begroting	Exploitatie 2014	Stijging bijdrage	Stijging basisbedrag
Aanbieders van krediet	1,7	1,3	34%	-12%	7%	-1%	28%	14%
Accountantsorganisaties	7,7	5,7	37%	-6%	7%	-1%	37%	18%
Adviseurs en bemiddelaars	15,9	10,5	42%	5%	7%	-1%	53%	26%
Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronisch geldinstellingen	0,1	0,1	40%	0%	7%	-1%	46%	nvt ¹
Banken en clearinginstellingen	13,8	8,6	44%	12%	7%	-1%	62%	31%
Beleggingsinstellingen en beleggingsobjecten	8,0	6,4	33%	-14%	7%	-1%	25%	12%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening excl. MTF	3,0	1,6	55%	33%	7%	-1%	94%	nvt
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	0,3	0,2	40%	0%	7%	-1%	46%	23%
Centrale Tegenpartijen	0,2	0,2	24%	-33%	7%	-1%	-3%	0%
Effectenuitgevende instellingen: Markt	6,1	2,5	70%	65%	7%	-1%	141%	70%
Effectenuitgevende instellingen: Verslaggeving	5,4	4,4	33%	-14%	7%	-1%	25%	12%
Financiële infrastructuur, marktexploitanten, MTF	1,7	1,0	46%	15%	7%	-1%	67%	33%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	2,6	2,1	33%	-15%	7%	-1%	24%	12%
Verzekeraars, leven en pensioen	6,4	6,3	26%	-30%	7%	-1%	2%	1%
Verzekeraars, schade	2,1	1,1	52%	27%	7%	-1%	85%	42%
Verzekeraars, zorg ²	0,1	0	nvt	nvt	7%	-1%	nvt	nvt
Totaal	75,2	51,9	39%	0%	7%	-1%	45%	nvt

¹ Voor deze toezichtcategorie gelden geen basisbedragen

² De 'verzekeraars, zorg' is een nieuwe toezichtcategorie en behoorden tot 2015 tot de categorie 'verzekeraars, schade'. De tarieven voor de 'verzekeraars, zorg' zullen als gevolg hiervan dalen. De reden van de scheiding is dat de toezichtinspanning van de AFM voor de 'verzekeraars, zorg' beperkt is.

Geachte [REDACTED]

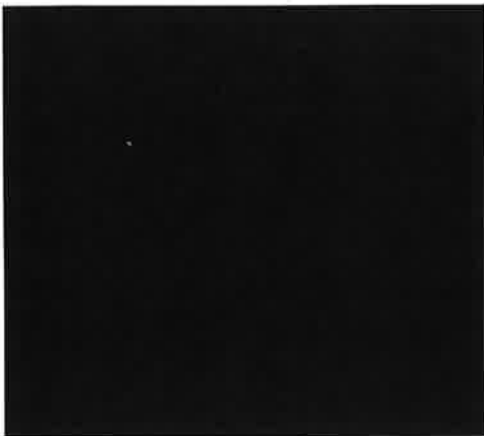
Graag geven wij u een reactie op de consultatie tarieven doorlopende toezicht 2015. In het kader van de consultatie legt de AFM voor om kleine ondernemingen te ontzien ten opzichte van grote ondernemingen. In verband met het vervallen van de overheidsbijdrage is hier afgeweken van voorgaande jaren bij de aanpassing van de tarieven. Wij kunnen ons vinden in het ontzien van kleine ondernemingen.

Dat neemt niet weg dat in het huidige tarievenstelsel nog steeds sprake is van degressiviteit, waardoor de kleine partijen relatief meer bijdragen dan grotere partijen. Dat is onderwerp van de tariefstructuur zelf. De tariefstructuur komt opnieuw aan de orde bij de komende evaluatie van de Wet bekostiging financieel toezicht. Wij zullen op dat moment onze inbreng hierop geven.

Wij constateren dat de stijging van de tarieven voor de categorie adviseurs en bemiddelaars buitenproportioneel is. Bij de parlementaire behandeling van het verval van de overheidsbijdrage in het kader van de aanpassing van de Wet bekostiging financieel toezicht hebben wij vorig jaar al aangegeven dat de klant de dupe is van deze stijging van toezichtskosten. De branche heeft te maken met toenemende regeldruk en bijkomende administratieve lasten. De verhoging van tarieven komt daar bij en zal leiden tot prijsverhoging van het advies. Daarmee wordt de toegang tot advies verder bemoeilijkt. Dat is niet in het belang van de klant.

Behalve in toezichtstaken die voortvloeien uit de wet, constateren wij dat door de AFM in toenemende mate capaciteit wordt gestoken in beleidsontwikkeling die bij de wetgever of de sector zelf thuis hoort. [REDACTED] zal de inzet van de AFM kritisch blijven volgen, omdat wij vinden dat de AFM zich zou moeten concentreren op haar toezichtstaken. Juist nu de overheid niet meer bijdraagt aan de kosten en hoge toezichtskosten direct van invloed zijn op de toegankelijkheid van advies. Wij vinden dat de AFM zich meer dan nu moet inzetten op het beheersen van de kosten van toezicht.

Met vriendelijke groet,



Indien u dit bericht abusievelijk heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk ons daarvan te berichten en het bericht terug te e-mailen aan de afzender.

Wij maken u erop attent dat elke verspreiding, vermenigvuldiging, gebruik, of openbaarmaking aan derden van de inhoud van abusievelijk verzonden berichten strikt verboden is.

Aan de informatie in dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend in geval de inhoud door derden is gewijzigd, of indien er als gevolg van technische storingen of menselijke vergissingen onjuistheden in staan.

Aanvullende reactie van dinsdag 28 april 2015

■
Bijgaand voorstel voor de heffingen voor AIFs en UCITS is aanvullend op hetgeen wij vorige week al op reageerden. Het ontzien van de kleine partijen wordt door de AFM zeer zuinigjes toegepast: de drie laagste heffingscategorieën (tot 1 mrd AuM) krijgen een 'korting' van 89 tot 1470 euro). De hoogste categorieën gaan daardoor maximaal 10.000 euro meer betalen op een rekening van een half miljoen (AuM > 500 mrd).
Ik stel voor dat wij de AFM mededelen geen aanvulling te hebben op onze eerder gegeven reactie.

Vriendelijke groet / kind regards

Beste ■


Onze reactie op de consultatie is als volgt:

■ merkt op dat de Wet bekostiging financieel toezicht uit 2012 is bedoeld om de voorspelbaarheid van de rekening van de toezichthouders voor de financiële ondernemingen te stabiliseren, zodat deze beter in te begroten zijn voor de financiële ondernemingen.
■ stelt ook vast dat het desondanks thans voor de tweede maal in twee jaar is, dat de AFM wijzigingen in de tariefstellingen voorstelt. Dat is teleurstellend, omdat hiermee een belangrijke doelstelling van de wet niet wordt gehaald.

Tenslotte stelt ■ vast dat het vele malen eerder is voorgekomen dat de tarieven zijn gewijzigd in het voordeel van kleinere ondernemingen binnen een 'silo'. Daarom zijn wij van mening dat aan het nu in de wet vastgelegde principe dat grotere partijen meer toezichtlasten dragen dan kleinere instellingen, reeds is voldaan. ■ tekent daarbij aan dat in de vermogensbeheersector kleinere ondernemingen niet evenredig minder toezichtaandacht opeisen, en daarom de toezichtkosten redelijkerwijze niet telkenmale meer op de schouders van de grotere partijen moet worden gelegd.

Thans wordt voorgesteld om kleinere ondernemingen verder te ontzien op grond van een verzoek van de Tweede Kamer. ■ betreurt het dat dit is toegezegd zonder acht te slaan op diverse maatregelen die in het verleden reeds zijn genomen om kleinere ondernemers te ontzien.

Daarom steunt [REDACTED] het voorstel van de AFM ten aanzien van beleggingsondernemingen, omdat door het ontbreken van een basisheffing de stijging van de kosten van 94% proportioneel voor iedereen gelijk is.

Het voorstel inzake de tarieven voor beleggingsinstellingen en ICBEs heeft [REDACTED] pas afgelopen maandag 20 april ontvangen. Wij zullen de deadline van 27 april (Koningsdag) voor een reactie vermoedelijk niet halen. Wij zullen ons best doen om kort na de door u gestelde deadline alsnog te reageren.

Echter, op voorhand merkt [REDACTED] over de consultatie door de AFM van de tarieven voor beleggingsinstellingen en ICBEs voor 2015 wel op dat, naar mate minder grote instellingen een groter deel van de toezichtkosten moeten dragen, de kostenverdeling kwetsbaarder wordt voor veranderingen in de populatie. Dan wordt een kleiner deel van de gebudgetteerde opbrengst door een kleiner deel van de populatie opgebracht. Significante veranderingen in de populatie zijn in het verleden vaker voor gekomen bij beleggingsondernemingen en beleggingsinstellingen en ICBEs dan bij andere typen instellingen, zodat deze overweging hier een belangrijkere rol zou moeten spelen dan bij andere silos.

Vriendelijke groet / kind regards



Dear Sir,

We are writing to you in response to your letter of 13 April in which you inform us about the intended fee raise for financial market participants under supervision of the AFM. We appreciate being given the opportunity to respond to this proposal and would like to provide you with some considerations from our side.

Process

First of all we would like to emphasize that we appreciate the fact that the AFM is providing the market with an opportunity to weigh in on the intended proposal to the Ministry of Finance. The AFM has been quite transparent and open in this process which has been helpful to the market.

Fairness and efficiency of the cost allocation

While we understand that our category – financial infrastructure, market operators and MTFs – carries a certain part of the budget of AFM, at the same time we are not able to judge whether – given the fact that the Ministry has provided guidance on full cost allocation to the financial eco system – the actual setup is fair and effective. Two key elements prevent this:

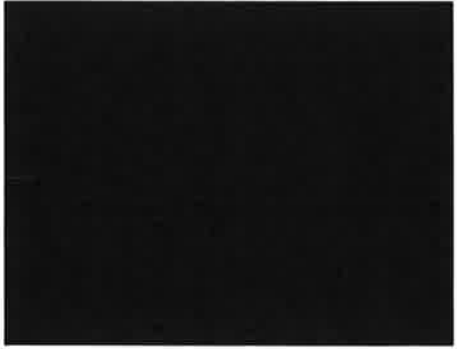
- a. Lack of insight in allocation for other comparable market operators (also in relation to other categories where topics affect different categories), and
- b. The effectiveness and efficiency of the overall audit scope and approach.

Although we understand reasons for these limitations, a further discussion on these topics in order to ensure converging views would be helpful, especially given the fact that the cost increase for Euronext Amsterdam is so significant that it is difficult to explain this in comparison to the fees charged by our other group regulators (such as the AMF, FSMA, FCA and CMVM).

In light of this significant discrepancy, we would appreciate a follow up discussion, also taking into account that the structure of the cost allocation will be reviewed in the coming years. We would be happy to contribute our views to that review.

Best regards,





Autoriteit Financiële Markten
Afdeling Planning, Control & Financiën



Datum 24 april 2015

Referentie 

Betreft: AFM Consultatie tarieven doorlopend toezicht 2015

Geachte heer, mevrouw,

Langs deze weg maakt  graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de consultatie "tarieven doorlopend toezicht 2015" zoals voorgelegd aan het adviserend panel van de AFM.

 ziet geen grote bezwaren tegen de voorgestelde tarieven voor het doorlopend toezicht 2015, in het bijzonder met de verdeling van de kosten binnen de toezichtcategorieën. Indien de voorgestelde aanpassingen passen binnen de relevante wet- en regelgeving. Te meer omdat de verdeling voortvloeit uit de discussie die de minister van Financiën in de Tweede Kamer voerde over de kosten van het toezicht en de verdeling daarvan.

Hoewel dit niet onderwerp is van deze consultatie, wil de  van de gelegenheid gebruik maken haar zorgen te uiten over de stijging van de kosten van het AFM-toezicht. Deze verhoging, die grotendeels veroorzaakt wordt door het wegvallen van de overheidsbijdrage, maakt het voor de onder toezicht staande instellingen des te belangrijker dat het toezicht efficiënt wordt ingericht en dat de AFM bij de uitoefening van het toezicht blijft binnen het mandaat van de wet.

 roept de AFM dan ook op hier aandacht aan te besteden en de instellingen niet meer kosten in rekening te brengen dan voor de uitoefening van haar wettelijke taken nodig is.

Hoogachtend,



[REDACTED]

Beste [REDACTED]

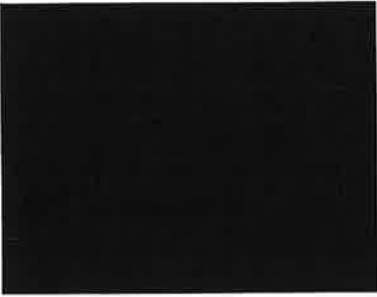
Dank voor de informatie die u ons toezond over uw voorgenomen advies aan de verantwoordelijke ministers met betrekking tot uw tarieven voor 2015.

Wij stellen vast dat u aan de bewindslieden voorstelt om de tarieven voor pensioenfondsen in 2015 met aanzienlijke percentages te verhogen, in hoofdlijnen variërend van 25 procent voor fondsen met een vermogen tussen € 25 mln. en € 100 mln., tot aan 28 procent voor het fonds met een vermogen boven de € 200 mld. Wij onderkennen dat deze verhoging vooral het gevolg is van het feit dat de overheid haar bijdrage aan uw organisatie met ingang van 2015 heeft stopgezet en dat u de rekening daarvoor nu bij de ondertoezichtgestelden neerlegt. Niettemin vormt deze door u voorgestelde verhoging van de bijdragen voor pensioenfondsen een aanzienlijke verhoging van hun kosten. Dat wordt betaald door pensioendeelnemers en gepensioneerden.

U zult begrijpen dat wij het niet eens zijn met deze wijziging van de tarieven. Tegelijkertijd zien wij echter geen mogelijkheden om deze wijzigingen nog te voorkomen, omdat de parlementaire besluitvorming reeds heeft plaatsgevonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Reactie op de consultatie ten aanzien van de tarieven doorlopend toezicht

Hierbij maakt  ten behoeve van haar leden graag gebruik van uw uitnodiging om te reageren op uw advies aan de Minister aangaande de tarieven doorlopend toezicht.

U zult begrijpen dat wij met enige verbazing kennis hebben genomen van ontwikkeling van de tarieven die voor de Beleggingsondernemingen met ruim 120% toenemen en in de praktijk in sommige specifieke gevallen zelfs met 135%. Dit is geen proportionele verhoging op basis van toename als gevolg van het wegvallen van de overheidsbijdrage, noch lijkt het gebaseerd op het profijt- en draagkrachtbeginsel of proportionaliteit. Graag lichten wij hierbij onze zienswijze toe en zijn er enkele vragen gerezen naar aanleiding van het advies aan de Minister dat nu ter consultatie voorligt.

Ontzien MKB

Het regeringsbeleid is geënt op het stimuleren van ondernemerschap. Niet alleen uit het oogpunt van diversiteit en innovatie maar volgens de Minister President is het MKB ervoor verantwoordelijk dat Nederland uit de crisis is gekomen.

Ook in het regeerakkoord en in de Tweede Kamer heeft de Minister verzocht de kleine ondernemingen, het MKB, te ontzien bij de vaststelling van de tarieven. I.c. werd, ook volgens uw schrijven, bedoeld op de kleinere adviseurs en bemiddelaars maar het geldt ook op de middelgrote ondernemingen. De naam MKB is ruimer dan in de formulering van de AFM.

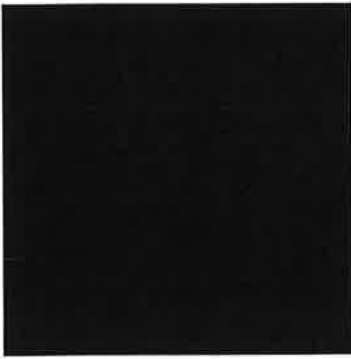
"De AFM heeft hieraan invulling gegeven door integraal voor te stellen de basisheffing voor alle toezichtcategorieën te verhogen met de helft van de procentuele stijging van het door te berekenen bedrag van de betreffende toezichtcategorie. Het resterende deel wordt evenredig verdeeld over de variabele bijdrage op basis van de maatstafwaarde. Hiermee worden de kleine(re) instellingen deels ontzien".

Echter, nu vindt toch weer een nivellering plaats door juist de MKB Beleggingsondernemingen een proportioneel groot deel van de extra kosten toe te wijzen. Proportioneel zou betekenen dat de kosten gelijkelijk stijgen, ca 45%, omdat de kosten van de AFM met 45% stijgen als gevolg van het wegvallen van de overheidsbijdrage en de toename van de werkzaamheden van de AFM, verdeeld over alle ondertoezicht staande onderneming.

"Voor twee toezichtcategorieën geldt dat zij geen basisbedrag kennen, te weten de toezichtcategorieën 'afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronische geldinstellingen' en 'beleggingsondernemingen handelend niet voor eigen rekening. Voor deze twee toezichtcategorieën wordt voorgesteld de stijging proportioneel voor alle tarieven door te voeren".

Wat verstaat de AFM i.c. onder proportioneel?





Ook de staffels, in ieder geval bij de 'Beleggingsondernemingen niet handelend voor eigen rekening', gaan niet proportioneel omhoog maar met hetzelfde percentage. Bij deze toezichtcategorie zou de differentiatie op basis van grootte van de onderneming goed toepasbaar zijn.

Graag vernemen wij uw zienswijze.

Ontzien kleinere instellingen

In Bijlage 4 van uw brief staan 2 tariefvoorstellen: 'Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid' en 'Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen'.

Betreft het hier het ontzien van de kleinere instellingen per toezichtcategorie?

Deze berekening ontbreekt bij de twee toezichtcategorieën die 'geen basistarief kennen'.

Waarom is hier geen proportionaliteit geadviseerd?

Overheidsbijdrage en Toezichtinspanning

In Bijlage 1 van uw brief schrijft u dat de toezichtinspanning met 33% is toegenomen. De toename van de inspanning 33% in 1 jaar lijkt een willekeurige inschatting zeker nu ook met name de branche zelfregulerend optreedt zoals met het self assessment en de "Handreiking Beleggingsbeleid"

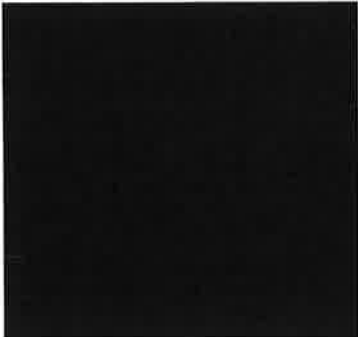
Kan de AFM deze toename nadere specificeren naar onderwerp, aard en omvang van de toename?

Bij de toelichting onder Profijt- en draagkrachtbeginsel (Bijlage 2 onder 1.) wordt beschreven:

"Als leidend uitgangspunt geldt een combinatie van het profijt- en draagkrachtbeginsel. Het profijtbeginsel houdt in dat degenen die meer profiteren van het toezicht, daar ook meer voor betalen. Het draagkrachtbeginsel houdt in dat de 'zwaarste lasten op de sterkste schouder rusten'. De aanname hierbij is dat er een relatie bestaat tussen de omvang van de instelling, uitgedrukt in haar maatstafwaarde, en het genoten profijt. Daarnaast zegt de hoogte van de maatstafwaarde ook iets over de draagkracht van een onderneming".

Kan de AFM nader specificeren welke ondertoezicht staande ondernemingen het meest profiteren van het toezicht en waarom? Heeft de AFM een overzicht van de "maatstafwaarde"? Hoe vertaald zich het profijt- en draagkrachtbeginsel zich in de kostentoezicht voor 'beleggingsondernemingen, handelend niet voor eigen rekening'.





Assets Under Management (AUM)

Bij de toezichtcategorie Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen wordt gekeken naar twee maatstaven, AUM en deelnemers.

 begrijpt dat het tarief per deelnemer lager is van bij de Beleggingsondernemingen. Wat de  niet begrijpt is de toename per deelnemer van 26,5% tegenover een stijging van 120,5% bij Beleggingsondernemingen. Ook de toename over het AUM neemt met ca 26% toe bij Pensioenfondsen terwijl het minimumtarief slecht met 12% toeneemt i.t.t. 120,5% bij de Beleggingsondernemingen.

DNB hanteert de met ingang van 2015 het AUM voor maatstaf van haar tarieven. Graag overleggen wij deze grondslag nader met u.

Basistarief

"Voor twee toezichtcategorieën geldt dat zij geen basisbedrag kennen, te weten de toezichtcategorieën 'afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronische geldinstellingen' en 'beleggingsondernemingen handelend niet voor eigen rekening'".

Hoe kwalificeert de AFM de tarieven per vergunningstype die met 121% zijn gestegen?

In zowel Bijlage 3 als in Bijlage 4 ontbreken de basisbedragen waardoor dit geen transparant inzicht geeft in de berekeningen die de AFM voorlegt aan de Minister.

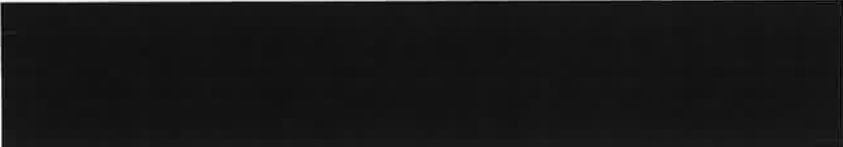
 is van mening dat voor de categorie 'beleggingsondernemingen handelend niet voor eigen rekening' wel degelijk een basistarief bestaat, namelijk het tarief dat per vergunning in rekening wordt gebracht. Ook dit basistarief wordt, in tegenstelling tot de andere toezichtcategorieën waar het basis tarief met ca 25% stijgt, meer dan verdubbeld met 121%!

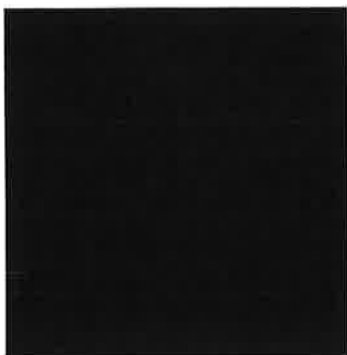
Verschillende toezichtcategorieën

Graag zouden wij inzicht krijgen in de toewijzing van de kosten voor ondernemingen die in verschillende toezichtcategorieën vallen, indien zij bijvoorbeeld én 'Beleggingsinstelling' én 'Beleggingsondernemingen voor eigen rekening zijn'.

Betreft het een optelsom van de kosten of zijn hier andere maatstaven voor?

Zijn er toezichtcategorieën die elkaar overlappen (bijvoorbeeld wanneer je Pensioenfonds bent, ben je automatisch Beleggingsinstelling en betaal je alleen voor de eerste of alleen de hoogste bijdrage)?





Conclusie

De MKB Beleggingsondernemingen worden proportioneel hard geraakt door de procentueel grote toename van de tarieven van de AFM van 121% ten opzichte van een toename van de kosten van de AFM van 45%! Dit past niet binnen het beleid van de huidige regering en kan niet passen bij het gelijkelijk verdelen van de extra kosten van de AFM en de extra kosten als gevolg van het wegvallen van de overheidsbijdrage. Van het ontzien van het MKB is hier geen sprake.

_____ vraagt een herziening van het advies aan de Minister zodat de stijging gelijkmatig over alle toezichtcategorieën is verdeeld en vraagt een toelichting op de stijging van het toezicht van 33% op de toezichtcategorie Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening.

Tevens constateert _____ dat er met twee maten wordt gemeten bij het basistarief, enkel door het anders te benoemen terwijl het leidt tot een onevenredige verdeling van de toename van de kosten van de AFM over de toezichtcategorieën.

Wij zouden graag meer inzicht krijgen in de handelswijze van de AFM en het daaraan verbonden advies aan de Minister.

-----0-----



[REDACTED]

Autoriteit Financiële Markten
Afdeling Planning, Control & Financiën

[REDACTED]

Onze referentie

Uw referentie

Den Haag

22 april 2015

Betreft

Tarieven doorlopend toezicht AFM 2015

Geachte [REDACTED]

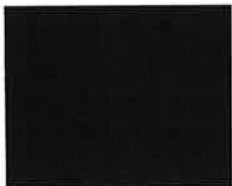
Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om te reageren op het voorgenomen advies aan de ministers van Financiën en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de tarieven voor het doorlopend AFM toezicht dit jaar.

Ten aanzien van de uitgangspunten van de tariefberekening geeft de AFM terecht aan dat de Tweede Kamer bij het verzoek aan de minister om de kleine ondernemingen te ontzien bij de vaststelling van de tarieven, het oog had op de kleinere adviseurs en bemiddelaars. Niettemin pleiten wij ervoor dat de AFM het verzoek ook betreft op de kleine en vooral zeer kleine verzekeraars. Dit vanuit het oogpunt van gelijke behandeling.

Schadeverzekeraars, ook de zeer kleine, krijgen een buitengewoon forse stijging van de tarieven voor hun kiezen: tot een verviervoudiging. In een tijd waarin kostenreductie (mede op instigatie van DNB) noodgedwongen hoog bij verzekeraars op de agenda staat, is dat een hard gelag. Voor een belangrijk deel komt dat door de afsplitsing van zorgverzekeraars in een aparte categorie in combinatie met een buitengewoon forse vermindering van de heffingsgrondslag tot ongeveer een negende deel (minimumtarief en staffel).

De verhouding 'maal vier' voor schadeverzekeraars ten opzichte van 'gedeeld door negen' voor zorgverzekeraars vinden wij absoluut niet redelijk en daarom pleiten wij ervoor de verdeling te herzien ofwel geleidelijk in te voeren over een periode van bijvoorbeeld vijf jaren.

[REDACTED]



Voor het overige zijn wij van mening dat toezicht met een krimpende verzekeringsmarkt zou moeten meebewegen en het algemene kostenniveau daarom moet beperken.

Wij zijn graag bereid om deze brief nader toe te lichten in een gesprek.

Met vriendelijke groet,



Per e-mail

Reactie consultatie tarieven

Met excuses voor het, in verband met vakanties, te laat sturen van ons commentaar wil de u danken voor de geboden gelegenheid om een reactie te geven op uw voorgenomen advies aan de ministers van Financiën en Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de tarieven voor het doorlopend toezicht 2015. Dit is dan ook de reden, dat wij dit memo ook direct, in de cc, toesturen aan het Ministerie van Financiën.

Vanzelfsprekend zijn wij te allen tijde bereid tot nadere toelichting of overleg.

Ten aanzien van het volledige aan de markt in rekening te brengen bedrag aan toezichtkosten hebben wij nog een aantal opmerkingen. Wij verwijzen u daarvoor tevens naar het verslag van de Panelbijeenkomst van 9 april jl. en ons commentaar daarop, welk memo eveneens bij de e-mail is gevoegd.

Wij blijven het principiële onjuist vinden dat de overheidsbijdrage volledig wegvalt. De redenen voor onze stellingname, achten wij genoegzaam bekend.

Ten aanzien van onderhavige consultatie hebben wij een aantal algemene opmerkingen over de uitvoering van de vigerende Wet bekostiging financieel toezicht.

- Ondanks het voornemen om de tarieven voor 5 jaar vast te zetten om daarmee fluctuaties zo veel mogelijk te voorkomen, constateren wij dat dat voor het tweede jaar op rij niet lukt. De percentages zijn wederom aangepast.
De reden daarvoor is met name te wijten aan externe factoren, zoals een wijziging in het banktoezicht. Wij stemmen overigens in met een wijziging op deze grondslag omdat dat recht doet aan de praktijk. Wat wij simpelweg constateren is dat, terecht, het voorkomen van fluctuaties ondergeschikt is aan de praktijk van de uitvoering van het toezicht.
- Wat wij niet kunnen onderschrijven is, dat het exploitatieverschil van jaar x wordt verrekend volgens het percentage van jaar x+1. Een onderschreiding in jaar x kan dus tot gevolg hebben een extra teruggave (door het hogere percentage) in jaar x+1, te betalen door de categorieën die correct zijn belast of zelfs een te hoge bijdrage hebben gedaan in jaar x.
Het kan dus zelfs zo zijn dat een categorie, die in jaar x een overschrijding kent, in jaar x+1 te weinig terugkrijgt als haar percentage in jaar x+1 is verlaagd: te veel betaald in jaar x en te weinig terug in jaar x+1.
Wij vinden dat onacceptabel en het maakt een verder onevenredige verdeling van de daadwerkelijke kosten alleen maar groter maken in plaats van kleiner. Wij kunnen ons ook niet voorstellen dat dit in de geest van de wetgeving is.
- Sinds de invoering van de Wbft in 2013 worden de kosten niet meer per toezichtcategorie maar per thema geadministreerd. Maar inzicht in het toezicht per categorie draagt juist bij



aan het draagvlak voor marktpartijen om de toezichtkosten betalen.

Voor de leden van de [REDACTED] geldt, dat de kosten van het voor hen belangrijkste thema “het eerlijk en efficiënt functioneren van de kapitaalmarkten” worden verdeeld onder diverse toezichtcategorieën. Het is volstrekt niet inzichtelijk hoe die verdeling tot stand komt. Wij betreuren dit zeer. Zeker ook omdat de percentages uit de Wbft wél tot stand komen aan de hand van de hoeveelheid werkzaamheden per categorie.

In relatie met ons voorgaande punt leidt dit tot grote vragen en soms zelfs wantrouwen bij marktpartijen.

Wij achten dat een niet wenselijk gevolg van de huidige bekostigingssystematiek en wij kunnen ons niet voorstellen dat de wetgever of de toezichthouder dit een juiste situatie vinden.

Onze vraag is dan ook hoe meer transparantie bereikt zou kunnen worden in de verdeling van de kosten per categorie, ook om in de toekomst een evenredige verdeling over de onder toezichtstaande instellingen te waarborgen..

Per e-mail: [REDACTED]

Reactie Panel verslag

- Blz. 4 van 11, tweede alinea: vanzelfsprekend zal [REDACTED] haar leden oproepen om signalen over de valutamarkten te delen met de toezichthouder, al dan niet via [REDACTED]
- Blz. 5 van 11, tweede alinea: wij zien uit naar de kostenbenchmark, zeker gezien onze opmerkingen bij de consultatie van de tarieven: Draagvlak voor het betalen van de kosten van toezicht wordt het meest bevorderd door transparantie. En dat geldt zeker voor de verdeling van de kosten over de verschillende categorieën.
- Blz. 5 van 11, vijfde alinea: wij zijn tevreden over het volgend jaar publiceren van de jaarrekening met een uitgebreide controleverklaring.
- Blz. 6 van 11, Evaluatie adviserend panel: verzocht wordt schriftelijk te reageren. Wij nemen aan dat dat in voorbereiding is op de bijeenkomst van 27 mei a.s.?
Ten aanzien van de vragen in het memo met betrekking tot de evaluatie van het adviserend panel, kunnen wij u als volgt melden:
 - o I, II en III. Omvang van het panel: wij hebben geen opmerkingen over samenstelling en omvang van het panel. Sectorale overleggen kunnen worden gepland indien daaraan behoefte is en de aanwezigheid van consumentenorganisaties vinden wij niet bezwaarlijk
 - o IV. Vertegenwoordiging: het is aan de AFM te bepalen welke organisatie als representatief kan worden aangemerkt en vervolgens is het aan de organisaties wie de panelbijeenkomsten bijwoont.
 - o V. Splitting onderwerpen: de huidige praktijk voldoet. Wel onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat het technische overleg onlosmakelijk deel uitmaakt van de panelbijeenkomst.
 - o VI. Ruimte voor sectorspecifieke vraagstukken: sectorspecifieke vraagstukken dienen in de eerste plaats aan de orde te komen tijdens de sectorale overleggen. Het is mogelijk dat een onderwerp dat sectorspecifiek lijkt, toch een breder belang heeft. In dat geval moet er ruimte zijn voor bespreking in het panel. Het is aan de aanwezigen om te bepalen of een onderwerp verder in het panel wordt besproken of in een bilateraal overleg.
 - o VII. Voorbereiding vergaderstukken: Iedere deelnemer aan het panel, AFM, brancheorganisaties of consumentenorganisaties moet de mogelijkheid hebben om een agendapunt in te dienen en dan voor dat punt een vergaderstuk voor te bereiden.
 - o VIII. Ondersteuning externe voorzitter: graag zien wij een nadere uitleg door de AFM tegemoet.
- Blz. 9 van 11, derde alinea: nogmaals willen wij benadrukken dat in het verleden door de AFM (en dus ook door de sector, die immers voor de kosten opdraait) leergeld is betaald met



het speculeren op rentepercentages. Ook kunnen wij de opmerking niet plaatsen dat de financieringsbehoefte van de AFM niet kortlopend zou zijn? Graag zien wij hierover nog een nadere toelichting tegemoet.

heeft meerdere malen aangegeven dat de kosten op jaarbasis worden voldaan door de ondertoezichtstaande instellingen en er dus geen lange termijn investeringen zijn. In het verleden is er door de AFM ook al "bankiertje" gespeeld en dit heeft veel geld gekost (meerdere honderduizenden Euro's). Graag zouden wij ontvangen:

- o Een historisch kosten overzicht met gemaakte (rente-)kosten i.v.m. het rentebeleid van de AFM in het verleden, en
- o Het onderliggende document en beleidspaper met betrekking tot de treasury activiteiten van de AFM op basis waarvan deze beslissingen genomen worden.

De minister van Financiën



Datum 19 mei 2015
 Ons kenmerk [redacted]
 Pagina 1 van 7
 Telefoon [redacted]
 E-mail [redacted]
 Betreft Advies tarieven doorlopend toezicht 2015

Geacht [redacted]

Het bestuur van de Stichting Autoriteit Financiële Markten (hierna 'AFM') voorziet u van advies over de tarieven voor de heffingen van het doorlopend toezicht 2015 (hierna 'tarieven 2015') voor het AFM toezicht. In dit advies komen de volgende onderwerpen aan de orde:

1. Gehanteerde bij de markt in rekening te brengen bedragen;
2. Gehanteerde uitgangspunten bij de tariefberekening;
3. Consultatie van de voorgestelde tarieven bij vertegenwoordigende organisaties;
4. Voorgestelde tarieven;
5. Planning.

1. Gehanteerde bij de markt in rekening te brengen bedragen

Het aan de markt door te berekenen bedrag 2015 van € 75,2 miljoen is als volgt opgebouwd (bedragen in miljoen):

Jaar	2015	2014
Begrote lasten	€ 87,2	€ 84,3
Begrote opbrengsten eenmalige toezichthandelingen	-/- € 7,1	-/- € 8,0
Overheidsbijdrage Wbft	€ 0,0	-/- € 20,2
Begrote lasten BES	-/- € 0,3	-/- € 0,4
	<u>-/- € 7,4</u>	<u>-/- € 28,6</u>
Door te berekenen bedrag op basis van de begroting	€ 79,8	€ 55,7 ¹
Exploitatieresultaat voorgaand jaar (-/- = overschot)	-/- € 4,6	-/- € 4,0
Totaal 'doorlopend toezicht' voor rekening markt	<u>€ 75,2</u>	<u>€ 51,7</u>

De tarieven 2015 zijn conform de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) berekend op basis van de begroting 2015 onder aftrek van het exploitatieoverschot 2014. Dit bedrag (ad. € 75,2 mln.) is vervolgens op basis van de

¹ Door afrondingen ontstaan verschillen. Deze kunnen zich in dit document en de bijlagen op meerdere plaatsen voordoen.

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina 2 van 7

procentuele aandelen, zoals deze zijn opgenomen in bijlage II van de Wbft, verdeeld over de 16 toezichtcategorieën.

In bijlage A presenteren wij de voorgestelde tarieven 2015, inclusief een vergelijking met de vastgestelde tarieven 2014. In bijlage B zijn per toezichtcategorie de effecten weergegeven van het tariefvoorstel op ondernemingen van verschillende omvang. In bijlage C staan de door te berekenen bedragen aan de markt 2015 en 2014 per toezichtcategorie vermeld.

De gemiddelde procentuele stijging van het door te berekenen bedrag is 45%. Dit is vooral een gevolg van de wegvallende overheidsbijdrage. De stijging van het door te berekenen bedrag op het niveau van individuele toezichtcategorieën verschilt van dit gemiddelde percentage. Een overzicht hiervan is opgenomen in bijlage C kolom c en d van dit document. De oorzaken van deze verschillen zijn op hoofdlijnen:

- Het wegvallen van de overheidsbijdrage wordt verrekend op basis van de omvang van de overheidsbijdrage die de overheid in het verleden betaalde voor de toezichtkosten van een toezichtcategorie. Dit was voor iedere toezichtcategorie verschillend en is via aanpassing van de procentuele aandelen verwerkt in de Wbft 2015.
- De aanpassing van de overheidsbijdrage is tevens aanleiding geweest om te bezien of het procentuele aandeel dat een toezichtcategorie bijdraagt aan de toezichtkosten nog in overeenstemming was met de toezichtinspanning. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen die in de Wijzigingswet Wbft 2015 zijn verwerkt.

2. Gehanteerde uitgangspunten bij de tariefberekening

Voor de tariefberekening zijn de uitgangspunten gehanteerd zoals deze zijn toegepast bij de inwerkingtreding van de Wbft per 2013 en de vaststelling van de tarieven voor het doorlopend toezicht 2014. Deze uitgangspunten zijn opgenomen in bijlage D bij deze brief.

Op één punt is afgeweken van deze uitgangspunten. Dit betreft punt 9 van de technische uitgangspunten; de jaarlijkse tarieven worden evenredig aangepast als gevolg van mutaties in (a) de door te berekenen bedragen, (b) de populatie en (c) de maatstafwaarden. De afwijking volgt uit de wens van de Tweede Kamer aan u om de kleine ondernemingen te ontzien bij de vaststelling van de tarieven. Hierbij werd vooral gedoeld op de kleinere adviseurs en bemiddelaars. U heeft deze wens ondersteund, maar daarbij wel gesteld dat kleinere ondernemingen niet geheel hoeven te worden ontzien en ook dienen bij te dragen aan de gevolgen van het wegvallen van de overheidsbijdrage. De AFM heeft hieraan invulling gegeven door de basisheffing van alle toezichtcategorieën (indien relevant) te verhogen met de helft van de procentuele stijging van het door te berekenen bedrag van de betreffende toezichtcategorie. Dus als het door te berekenen bedrag van een toezichtcategorie stijgt met 50% dan stijgt het basisbedrag met 25%.² Het resterende deel is evenredig verdeeld over de variabele bijdrage op basis van de maatstafwaarde. Hiermee worden de kleine(re) instellingen deels ontzien.

² Zie hiervoor ook bijlage C kolom g en h.

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina 3 van 7

Voor twee toezichtcategorieën geldt dat zij geen basisbedrag kennen, te weten de toezichtcategorieën 'afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' en 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening'.

De categorie 'afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' heeft zogenaamde schijftarieven. Voor deze categorie stellen wij voor de verhouding van de tarieven van de verschillende schijven aan te passen zodat ook hier de kleinere ondernemingen deels worden ontzien.

De bijdrage in de toezichtkosten voor 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' wordt bepaald op basis van de vergunningtypen³ (88% van het door te berekenen bedrag) waarover een beleggingsonderneming beschikt en het aantal effectenrekeningen (12% van het door te berekenen bedrag) waarover het beheer wordt gevoerd. Voor deze categorie stellen wij voor tarieven voor de vergunningtypen 5% minder te verhogen dan als de stijging van de tarieven voor de vergunningtypen en effectenrekeningen gelijk zou zijn gehouden. Hierdoor stijgen de tarieven voor de vergunningtypen niet met 120% maar met 115%. Dit leidt tot een tariefsverhoging van de effectenrekeningen van 155% in plaats van 120%. Hierdoor gaan beleggingsondernemingen met veel effectenrekeningen relatief meer betalen. De mogelijkheden om de tarieven voor de vergunningtypen nog meer te verlagen, zijn beperkt omdat 88% van de heffingen gegenereerd wordt op basis van de vergunningtypen. Een grotere verlaging dan voorgesteld, zou betekenen dat de heffingen voor beleggingsondernemingen met veel effectenrekeningen te fors stijgen. Voor de exacte effecten wordt verwezen naar bijlage B. Overigens geldt voor de 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' dat voorgesteld is deze categorie vanaf 2016 samen te voegen met de categorie 'beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten'.

Ten aanzien van de opbouw van de staffels en bandbreedtes zijn geen wijzigingen doorgevoerd.

3. Consultatie van tarieven bij vertegenwoordigende organisaties

De tarieven 2015 zijn geconsulteerd bij de representatieve vertegenwoordiging van de onder toezicht staande ondernemingen, te weten de vertegenwoordigende organisaties die zitting hebben in het adviserend panel. Een klein aantal van de onder toezicht staande ondernemingen is niet in het adviserend panel vertegenwoordigd en beschikt ook niet anderszins over een branche vertegenwoordigende organisatie. De AFM is van oordeel dat de vertegenwoordigende organisaties in het adviserend panel een dermate breed spectrum van de onder toezicht staande ondernemingen vertegenwoordigen dat er daardoor een goed beeld ontstaat van de mening van de financiële sector over de voorgestelde tarieven.

Bij vijf toezichtcategorieën worden de voorgestelde tarieven, mede op basis van de consultatie en nieuwe inzichten, licht aangepast ten opzichte van de geconsulteerde tarieven. Voor de toezichtcategorieën 'afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' en 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' geldt dat zij geen basisheffing kennen en daarom was oorspronkelijk voorgesteld de tarieven evenredig te verhogen. Naar aanleiding van de reacties op de consultatie stellen wij voor om ook hier, voor zover mogelijk, de kleinere ondernemingen te ontzien. Voor de 'banken en clearinginstellingen', 'verzekeraars –

³ Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening kennen zes vergunningtypen zoals vermogensbeheer, beleggingsadvies en het ontvangen en doorgeven van orders.

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina

4 van 7

schade', 'verzekeraars – leven' en 'verzekeraars – zorg' zijn in de tijd van de consultatie de werkelijke maatstafwaarden waarop de heffing 2015 wordt gebaseerd van DNB ontvangen. Deze maatstafwaarden wijken beperkt af van de waarden waarmee de geconsulteerde tarieven zijn berekend. In het consultatiedocument was reeds opgenomen dat deze aanpassing aan de meest recente informatie nog zou worden doorgevoerd.

De AFM heeft reacties ontvangen van

Onderstaand treft u de reacties in samengevatte vorm aan. De volledige reacties zijn opgenomen in bijlage E.

- a. kan zich vinden in het ontzien van de kleine ondernemingen, ondanks het feit dat er nog steeds sprake is van degressiviteit in de tariefstructuur. Hierdoor betalen kleine adviseurs en bemiddelaars per fte nog steeds meer dan de grote ondernemingen. Bij de komende evaluatie van de Wbft zal haar inbreng op dit punt geven. Ten aanzien van de kostenstijgingen constateert dat regulatoire en toezichtkosten doorberekend moeten worden aan de klanten en dat dit niet primair in het belang van de klant is. Ten aanzien van de kosten van beleidsontwikkeling is van mening dat dit bij het ministerie en de sector hoort en dat de AFM zich zou moeten concentreren op haar toezichttaken. Dit is zeker het geval nu de overheidsbijdrage wegvalt en de hogere kosten ook van invloed zullen zijn op de toegankelijkheid van advies.
- b. begrijpt dat een deel van de kosten, mede ontstaan door het wegvallen van de overheidsbijdrage, doorberekend wordt aan de toezichtcategorie 'Financiële Infrastructuur' maar mist de onderbouwing van de verdeling van de toezichtkosten met andere toezichtcategorieën. Dit ook in relatie met de effectiviteit, efficiëntie, reikwijdte en aanpak van het toezicht. Tevens constateert dat de kosten voor marktexploitanten in Nederland hoog zijn in relatie tot andere landen waar actief is. Ten slotte levert graag een bijdrage aan de evaluatie van de Wbft in 2016.
- c. vindt het teleurstellend dat de belangrijkste doelstelling van de Wbft, te weten stabiele heffingen, met dit tariefvoorstel voor de tweede maal niet wordt gerealiseerd. Tevens is zij van mening dat grote partijen al genoeg bijdragen en dat kleine ondernemingen niet verder hoeven te worden ontzien. Zij steunt het initiële voorstel voor de beleggingsondernemingen om de tarieven evenredig te laten stijgen. Verder wijst op de kwetsbaarheid van het systeem indien grote partijen die een relatief groot deel van de kosten dragen zouden wegvallen. Ten aanzien van de beleggingsinstellingen constateert dat het effect van het voorstel voor de beleggingsinstellingen om het basisbedrag minder te laten stijgen dermate klein is dat zij ondanks de vorenstaande principiële bezwaren tegen het ontzien van de kleine beleggingsinstellingen, instemt met het tariefvoorstel.
- d. heeft geen grote bezwaren tegen het tariefvoorstel. Wel uit haar zorgen over de stijging van de toezichtkosten voor de banken en pleit zij voor continu aandacht voor efficiëntie.
- e. is het niet eens met de aanzienlijke stijging van de tarieven door het wegvallen van de overheidsbijdrage. Tegelijkertijd ziet zij echter geen mogelijkheden om deze stijgingen nog te

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina 5 van 7

voorkomen, omdat de parlementaire besluitvorming ten aanzien van het wegvallen van de overheidsbijdrage reeds heeft plaatsgevonden.

f. [redacted] pleit ervoor om ook de kleine verzekeraars te ontzien. Daarnaast stelt de [redacted] vast dat vooral als gevolg van de afsplitsing van de zorgverzekeraars de stijging van de heffingen oploopt tot een verviervoudiging voor schadeverzekeraars terwijl de heffing voor zorgverzekeraars daalt met een factor negen. [redacted] pleit voor een geleidelijke invoering van de afsplitsing over een periode van bijvoorbeeld vijf jaar.

g. [redacted] stelt vragen over de wijze waarop de procentuele aandelen in de Wbft tot stand zijn gekomen en waarom het procentueel aandeel voor de categorie 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' is gestegen met 33%. [redacted] stelt tevens dat binnen de categorie 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' veel MKB ondernemingen vallen die net als bij de 'adviseurs en bemiddelaars' zouden moeten worden ontzien. Verder wil [redacted] graag overleg over de tariefstructuur voor 2016 als de categorieën 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' en de 'beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten' worden samengevoegd.

[redacted] verzoekt om de vergunningtypen, die een heffingsmaatstaf zijn, te kwalificeren als een basisbedrag en deze minder te laten stijgen.

Na de sluitingstijd van de consultatie en besluitvorming over dit advies in het bestuur van de AFM is nog een reactie binnengekomen van [redacted]. Deze reactie betreft geen voorstel tot aanpassing van de tarieven maar opmerkingen over het bekostigingssysteem. Bij een tijdige reactie zou deze dan ook geen aanleiding zijn geweest tot een ander advies dan het onderhavige.

De volledige reacties op de consultatie vindt u in bijlage E.

Reactie AFM op de consultatie

De AFM zal op elke reactie individueel reageren. Deze reactie is in lijn met onderstaande samenvattende antwoorden.

De AFM constateert dat er in algemene zin bezwaren bestaan tegen de hogere heffingen als gevolg van het wegvallen van de overheidsbijdrage. Dit betreft een besluit van de wetgever, een 'fait accompli'. De AFM ondersteunt de opmerkingen van enkele vertegenwoordigende organisaties ten aanzien van blijvende aandacht voor efficiënte en effectieve uitvoering van het toezicht, dit heeft grote aandacht binnen de AFM. Voor zover het de opmerkingen over de beperking tot de in de wet opgedragen taken betreft, is het van belang te onderkennen dat de toezichtwetgeving open normen bevat die nadere invulling en duiding vereisen. Tevens is het aan de AFM om nieuwe ontwikkelingen op de financiële markten nauwgezet te volgen, hierop een toezichtvisie te ontwikkelen, desgewenst te acteren en hierover voor wat betreft het toezicht te adviseren richting de overheid en te consulteren met marktpartijen. Overigens voert de AFM hierover periodiek overleg in het adviserend panel.

De AFM merkt tevens op dat er brede steun bestaat voor het ontzien van de kleine ondernemingen. In dit licht wordt ook voldaan aan het verzoek van [redacted] om de kleine schadeverzekeraars te ontzien. In het tariefvoorstel

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina 6 van 7

is opgenomen dat de heffing voor de kleine schadeverzekeraars stijgt met 42% in relatie tot een verviervoudiging voor de grootste schadeverzekeraars. Voor zover het de wens van [redacted] om de tariefsverhoging voor de schadeverzekeraars betreft, als gevolg van de afsplitsing van de zorgverzekeraars, geleidelijk over vijf jaar in te voeren, heeft dit uitdrukkelijk niet de voorkeur van de AFM omdat dit een jaarlijkse aanpassing van de procentuele aandelen in bijlage II van de Wbft vereist. Ten aanzien van het verzoek van [redacted] om de kleinere beleggingsondernemingen te ontzien, stelt de AFM voor om hieraan tegemoet te komen. In afwijking van de geconsulteerde tarieven, stellen wij voor om de tarieven voor de vergunningtypen minder te verhogen en de tarieven voor de effectenrekeningen meer te laten stijgen. Voor het exacte voorstel wordt verwezen naar de toelichting op in onderdeel 2, de derde alinea van pagina 3 van deze brief.

[redacted] stelt technische vragen over de werking van het heffingssysteem en de oorzaak van verschillen in de stijgingen van de tarieven tussen de verschillende toezichtcategorieën. Deze betreffen voor een deel opmerkingen over de hoogte van de procentuele aandelen die vastgelegd zijn in de Wbft en als zodanig geen onderwerp van de consultatie waren. De AFM zal de vragen van [redacted] beantwoorden in samenhang met de noodzakelijk nieuwe tariefstructuur vanaf 2016 als gevolg van het voorstel tot samenvoeging van de categorieën 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' en de 'beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten'.

De vertegenwoordigende organisaties worden graag nauw betrokken bij de evaluatie van de Wbft per 2018. Het gaat dan vooral over het opnieuw vaststellen van de procentuele aandelen per categorie, de opbouw van de staffels en de mate van degressiviteit van de tarieven. Vanzelfsprekend ondersteunt de AFM deze wens waarbij we ons kunnen voorstellen dat het ministerie in 2016 vroegtijdig start met deze evaluatie, zodat er ruimte is voor overleg met de vertegenwoordigende organisaties.

4. Voorgestelde tarieven

Tarieven 2015 per toezichtcategorie

Een overzicht van de voorgestelde tarieven 2015 vindt u in bijlage A bij deze brief.

De tarieven zijn berekend op basis van de door te berekenen bedragen en uitgangspunten zoals opgenomen in de bijlage C en D. Daarnaast hebben verschillen in de omvang van de populatie en maatstaven invloed op de tarieven. De omvang hiervan verschilt per toezichtcategorie en speelt jaarlijks. De tarieven zijn berekend op basis van de gegevens zoals deze in maart/april 2015 bij de AFM bekend waren.

Voor twee toezichtcategorieën zijn wijzigingen in de Wbft vanaf 2015 van invloed op de tarieven.

- Schadeverzekeraars en zorgverzekeraars
Tot 2015 waren schadeverzekeraars en zorgverzekeraars samen één toezichtcategorie; 'verzekeraars, schade'. Vanaf 2015 zijn dit twee aparte toezichtcategorieën omdat het toezicht op zorgverzekeraars door de AFM relatief beperkt is en vooral wordt uitgeoefend door de Nederlandse Zorg Autoriteit. De zorgverzekeraars leverden door hun hoge maatstafwaarde Bruto Premie Inkomsten tot 2015 een disproportionele bijdrage aan de bekostiging van het toezicht op de schadeverzekeraars. Gevolg van de

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina 7 van 7

splitsing is dat de heffing voor schadeverzekeraars in 2015 stijgt variërend van 45% tot een verviervoudiging.

- **Beleggingsinstellingen**

Als gevolg van de AIFMD is de populatie van de beleggingsinstellingen sterk gewijzigd en zijn alle maatstafwaarden van de beheerde fondsen nog niet bekend. Daarnaast zijn er nu nog aanvragen voor een AIFMD vergunning in behandeling waarvan niet exact is aan te geven wanneer hierover een besluit wordt genomen. De tariefberekening is om deze reden deels gebaseerd op aannames.

5. Planning

De vaststellingsregeling tarieven 2015 Wbft dient vastgesteld te worden voor 1 juni 2015. De AFM stelt het op prijs indien u zoals te doen gebruikelijk, de vaststellingregeling en de toelichting voorafgaand aan de vaststelling en publicatie eerst in concept aan de AFM zendt. Dit geeft ons de mogelijkheid eventuele laatste technische bijstellingen of omissies met medewerkers van uw departement te kunnen delen en te kunnen verwerken. Wij zijn uiteraard bereid u een nadere toelichting te geven op de voorgestelde tarieven 2015 en de effecten op de diverse toezichtcategorieën.

Voor vragen over de totstandkoming van de tarieven kunt u contact doen laten opnemen met de

Bijlagen

Bijlage A : Overzicht voorgestelde tarieven 2015 voor doorlopend toezicht per toezichtcategorie

Bijlage B : Resultaten tariefvoorstel op individuele ondernemingen

Bijlage C : Door te berekenen bedragen aan de markt 2015 en 2014 per toezichtcategorie

Bijlage D : Uitgangspunten tariefberekening

Bijlage E : Reacties consultatie voorgestelde tarieven 2015

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

Bijlage A Tariefvoorstel doorlopend toezicht 2015 AFM

1	Aanbieders van krediet	particuliere diensten	Minimumtarief: € 1.000 + staffel: Per particuliere cliënt: 0 t/m 5.000: 2,65 > 5.000 t/m 10.000: 1,85 > 10.000 t/m 100.000: 0,26 > 100.000: 0,13	Minimumtarief: € 1.140 + staffel: Per particuliere cliënt: 0 t/m 5.000: 3,45 > 5.000 t/m 10.000: 2,41 > 10.000 t/m 100.000: 0,34 > 100.000: 0,17
2	Accountantsorganisaties	OOB en NOOB omzet	Minimumtarief: € 1.350 + staffel: Per 1 mln. omzet: OOB 0 t/m 10 mln.: 24.000 > 10 mln. t/m 20 mln.: 11.500 > 20 mln.: 6.200 NOOB 0 t/m 20 mln.: 7.300 > 20 mln. t/m 100 mln.: 4.100 > 100 mln.: 1.500	Minimumtarief: € 1.600 + staffel: Per 1 mln. omzet: OOB 0 t/m 10 mln.: 33.240 > 10 mln. t/m 20 mln.: 15.928 > 20 mln.: 8.587 NOOB 0 t/m 20 mln.: 10.111 > 20 mln. t/m 100 mln.: 5.679 > 100 mln.: 2.078
3	Adviseurs en bemiddelaars	full-time equivalent	Minimumtarief: 650 + staffel: Per fte: 0 t/m 20: 195,00 > 20 t/m 200: 178,00 > 200 t/m 500: 36,00 > 500: 9,00	Minimumtarief: 820 + staffel: Per fte: 0 t/m 20: 337,00 > 20 t/m 200: 307,00 > 200 t/m 500: 62,00 > 500: 16,00
4	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	provisie- inkomsten	Bij provisie-inkomsten van < 200.000: 425 > 200.000 t/m 500.000: 850 > 500.000 t/m 1 mln.: 1.275 > 1 mln. t/m 5 mln.: 1.700 > 5 mln.: 2.125	Bij provisie-inkomsten van < 200.000: 522 > 200.000 t/m 500.000: 1.140 > 500.000 t/m 1 mln.: 1.855 > 1 mln. t/m 5 mln.: 2.533 > 5 mln.: 3.250
5	Banken en clearinginstellingen	minimum omvang toetsingsvermogen (MTV)	Minimumtarief: € 6.200 + staffel: Per 1 mln. mtv: 0 t/m 80 mln.: 735,00 > 80 mln. t/m 400 mln.: 318,00 > 400 mln. t/m 4 mld.: 166,00 > 4 mld.: 48,00	Minimumtarief: € 8.130 + staffel: Per 1 mln. mtv: 0 t/m 80 mln.: 1.250,00 > 80 mln. t/m 400 mln.: 541,00 > 400 mln. t/m 4 mld.: 282,00 > 4 mld.: 82,00
6	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	balanstotaal	Minimumtarief: 5.800 + staffel: Per 1 mln. balanstotaal: 0 t/m 5 mld.: 39,50 > 5 mld. t/m 10 mld.: 22,00 > 10 mld. t/m 15 mld.: 1,75 > 15 mld.: 0,10	Minimumtarief: 6.540 + staffel: Per 1 mln. balanstotaal: 0 t/m 5 mld.: 55,93 > 5 mld. t/m 10 mld.: 31,15 > 10 mld. t/m 15 mld.: 2,48 > 15 mld.: 0,14
7	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	vergunningtypen in combinatie met effectenrekeningen	Minimumtarief: 0 + per vergunningtype: A 760 B 2.280 C 3.040 D 2.280 E 760 F 760 + staffel: Per effectenrekening 0 t/m 100 erk: 3,40 > 100 t/m 1.000 erk: 2,70 > 1.000 t/m 10.000 erk: 1,35 > 10.000 erk: 0,67	Minimumtarief: 0 + per vergunningtype: A 1.634 B 4.902 C 6.536 D 4.902 E 1.634 F 1.634 + staffel: Per effectenrekening 0 t/m 100 erk: 8,67 > 100 t/m 1.000 erk: 6,89 > 1.000 t/m 10.000 erk: 3,44 > 10.000 erk: 1,71
8	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	handelaren	Minimumtarief: 375 + staffel: Per handelaar: > 0: 890	Minimumtarief: 460 + staffel: Per handelaar: > 0: 1.165
9	Centrale tegenpartijen	omzet	Minimumtarief: € 20.000 + staffel: Per 1 mln. omzet: 0 t/m 10 mln.: 2.150 > 10 mln. t/m 100 mln.: 650 > 100 mln. t/m 1 mld.: 110 > 1 mld.: 80	Minimumtarief: € 19.700 + staffel: Per 1 mln. omzet: 0 t/m 10 mln.: 1.470 > 10 mln. t/m 100 mln.: 440 > 100 mln. t/m 1 mld.: 70 > 1 mld.: 50

--	--	--	--	--

10	Effectenuitgevende instellingen: markt	aandelen: marktkapitalisatie beleggingsmij: geen obligaties/schuldpapier: geen	Minimumtarief: Aandelen: 5.700 Beleggingsmaatschappij: 775 Obligaties/schuldpapier: 575 + staffel voor Aandelen: Per 1 mln. marktkapitalisatie 0 t/m 500 mln.: 17,65 > 500 mln. t/m 1 mld.: 10,75 > 1 mld. t/m 5 mld.: 5,00 > 5 mld.: 0,30	Minimumtarief: Aandelen: 9.710 Beleggingsmaatschappij: 1.320 Obligaties/schuldpapier: 980 + staffel voor Aandelen: Per 1 mln. marktkapitalisatie 0 t/m 500 mln.: 41,48 > 500 mln. t/m 1 mld.: 25,26 > 1 mld. t/m 5 mld.: 11,75 > 5 mld.: 0,71
11	Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving	geconsolideerd: marktkapitalisatie danwel eigen vermogen ongeconsolideerd: geen	Minimumtarief: Geconsolideerd: 6.200 Ongconsolideerd: 2.900 + staffel voor geconsolideerd: Per 1 mln. marktkapitalisatie/eigen vermogen 0 t/m 500 mln.: 23,20 > 500 mln. t/m 1 mld.: 14,10 > 1 mld. t/m 5 mld.: 7,05 > 5 mld.: 0,40	Minimumtarief: Geconsolideerd: 6.970 Ongconsolideerd: 3.260 + staffel voor geconsolideerd: Per 1 mln. marktkapitalisatie/eigen vermogen 0 t/m 500 mln.: 27,38 > 500 mln. t/m 1 mld.: 16,64 > 1 mld. t/m 5 mld.: 8,32 > 5 mld.: 0,47
12	Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	transacties	Minimumtarief: € 43.000 + staffel: Per transactie: 0 t/m 10.000: 0,4300 > 10.000 t/m 100.000: 0,1300 > 100.000 t/m 1 mln.: 0,0220 > 1 mln.: 0,0150	Minimumtarief: € 57.480 + staffel: Per transactie: 0 t/m 10.000: 0,6837 > 10.000 t/m 100.000: 0,2067 > 100.000 t/m 1 mln.: 0,0350 > 1 mln.: 0,0239
13	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen	deelnemers in combinatie met vermogen	Minimumtarief: € 625 + staffel: per deelnemer 0 t/m 100.000.: 0,34 > 100.000 t/m 500.000: 0,04 > 500.000 t/m 1 mln.: 0,02 > 1 mln.: 0,01 per 1 mln. vermogen 0 t/m 10 mld.: 2,15 > 10 mld. t/m 50 mld.: 0,30 > 50 mld. t/m 100 mld.: 0,08 > 100 mld.: 0,03	Minimumtarief: € 700 + staffel: per deelnemer 0 t/m 100.000.: 0,43 > 100.000 t/m 500.000: 0,05 > 500.000 t/m 1 mln.: 0,03 > 1 mln.: 0,01 per 1 mln. vermogen 0 t/m 10 mld.: 2,71 > 10 mld. t/m 50 mld.: 0,38 > 50 mld. t/m 100 mld.: 0,10 > 100 mld.: 0,04
14	Verzekeraars: leven- en pensioen	bruto premie-inkomen in Nederland uit pensioen- en levensverzekeringen	Minimumtarief: € 2.700 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 470,00 > 1 mld. t/m 2 mld.: 280,00 > 2 mld. t/m 3 mld.: 95,00 > 3 mld.: 24,00	Minimumtarief: € 2.730 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 488,80 > 1 mld. t/m 2 mld.: 291,20 > 2 mld. t/m 3 mld.: 98,80 > 3 mld.: 24,96
15	Verzekeraars: schade	bruto premie-inkomen in Nederland	Minimumtarief: € 875 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 26,30 > 1 mld. t/m 2 mld.: 15,75 > 2 mld. t/m 3 mld.: 5,25 > 3 mld.: 1,30	Minimumtarief: € 1.250 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 140,71 > 1 mld. t/m 2 mld.: 84,26 > 2 mld. t/m 3 mld.: 28,09 > 3 mld.: 6,96
16	Verzekeraars: zorg	bruto premie-inkomen in Nederland		Minimumtarief: € 750 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 2,21 > 1 mld. t/m 2 mld.: 1,32 > 2 mld. t/m 3 mld.: 0,44 > 3 mld.: 0,11

Consequenties tariefvoorstel 2015 op instellingsniveau

Nr.	Categorie
1	Aanbieders van krediet
2	Accountantsorganisaties
3	Adviseurs en bemiddelaars
4	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen
5	Banken en clearinginstellingen
6	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten
7	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF
8	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening
9	Centrale tegenpartijen - geen voorbeelden, populatie te klein
10	Effectenuitgevende instellingen: markt
11	Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving
12	Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF - geen voorbeelden, populatie te klein
13	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen
14	Verzekeraars: leven- en pensioen
15	Verzekeraars: schade
16	Verzekeraars: zorg

Toezichtaandelen, te heffen bedragen per toezichtcategorie en verhouding opbrengst uit basisheffing en variabele heffing

Nr.	Toezichtcategorie	Aandelen 2015	Te heffen 2015	% Basisheffing	% Variabele heffing
1	Aanbieders van krediet	2,2%	1,7	6%	94%
2	Accountantsorganisaties	10,3%	7,7	9%	91%
3	Adviseurs en bemiddelaars	21,2%	15,9	39%	61%
4	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	0,1%	0,1	0%	100%
5	Banken en clearinginstellingen	18,4%	13,8	3%	97%
6	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	10,7%	8,0	10%	90%
7	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	4,0%	3,0	0%	100%
8	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	0,4%	0,3	2%	98%
9	Centrale tegenpartijen	0,2%	0,2	20%	80%
10	Effectenuitgevende instellingen: markt	8,1%	6,1	27%	73%
11	Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving	7,2%	5,4	26%	74%
12	Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	2,3%	1,7	10%	90%
13	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen	3,5%	2,6	10%	90%
14	Verzekeraars: leven- en pensioen	8,5%	6,4	2%	98%
15	Verzekeraars: schade	2,8%	2,1	8%	92%
16	Verzekeraars: zorg	0,1%	0,1	30%	70%
Totaal		100,0%	75,2		

categorie	Aanbieders van krediet
maatstafwaarde	particuliere cliënten
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	28%
mutatie tarieven	29%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	400.000	85.900	111.081	112.040
Groot	200.000	59.900	77.459	78.040
Middelgroot	25.000	27.400	35.432	35.540
Klein	1.000	3.650	4.720	4.590
Zeer klein	100	1.265	1.636	1.485

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
25.181	26.140	29%	30%
17.559	18.140	29%	30%
8.032	8.140	29%	30%
1.070	940	29%	26%
371	220	29%	17%

categorie	Accountantsorganisaties
maatstafwaarde	OOB en NOOB omzet
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	37%
Mutatie tarieven	36%

Omvang OOB-kantoor	Omzet OOB	Omzet NOOB	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Groot	50.000.000	140.000.000	1.076.350	1.466.841	1.490.550
Middelgroot	1.000.000	15.000.000	134.850	183.773	186.509
Middelgroot (zonder OOB omzet)	-	15.000.000	130.850	151.065	153.265
Klein	100.000	1.000.000	11.050	15.059	15.035

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
390.491	414.200	36%	38%
48.922	51.655	36%	38%
40.215	42.415	36%	38%
4.009	3.985	36%	36%

Omvang NOOB-kantoor	Omzet OOB	Omzet NOOB	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Groot	Niet van toepassing	2.500.000	19.600	26.711	26.878
Middelgroot	Niet van toepassing	250.000	3.175	4.327	4.128
Klein	Niet van toepassing	50.000	1.715	2.397	2.106

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
7.111	7.278	36%	37%
1.152	953	36%	30%
622	391	36%	23%

categorie	Adviseurs en bemiddelaars
maatstafwaarde	fte
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	53%
Mutatie tarieven	51%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeergroot	3.000	69.890	105.269	121.420
Zeergroot	1.000	51.890	78.157	89.420
Groot	500	47.390	71.379	81.420
Groot	200	36.590	55.112	62.820
Middelgroot	100	18.790	28.302	32.120
Middelgroot	20	4.550	6.853	7.560
Klein	10	2.600	3.916	4.190
Klein	3	1.235	1.860	1.831
Zeerklein	1	845	1.273	1.157
Zeerklein	-	650	979	820

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
35.379	51.530	51%	74%
26.267	37.530	51%	72%
23.989	34.030	51%	72%
18.522	26.230	51%	72%
9.512	13.330	51%	71%
2.303	3.010	51%	66%
1.316	1.590	51%	61%
625	596	51%	48%
428	312	51%	37%
329	170	51%	26%

categorie	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronisch geldinstellingen
maatstafwaarde	Provisie- en commissie-inkomsten
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	46%
Mutatie tarieven	48%

Omvang	Range maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	X > 5.000.000	2.125	3.145	3.250
Groot	1.000.000 > X < 5.000.000	1.700	2.516	2.593
Middelgroot	500.000 > X < 1.000.000	1.275	1.887	1.855
Klein	200.000 > X < 500.000	850	1.258	1.140
Zeet klein	X < 200.000	425	629	522

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
1.020	1.125	48%	59%
816	833	48%	49%
612	580	48%	45%
408	290	48%	34%
204	97	48%	23%

categorie	Banken en clearinginstellingen
maatstafwaarde	total capital requirements
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	62%
Mutatie tarieven	64%

			Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014		
Zeer groot	20.000.000.000	1.532.360	2.508.197	2.608.450
Groot	1.000.000.000	266.360	435.983	450.450
Middelgroot	100.000.000	71.360	116.803	118.950
Klein	10.000.000	13.550	22.179	20.630

Verskil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verskil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
975.837	1.076.090	64%	70%
169.623	184.090	64%	69%
45.443	47.590	64%	67%
8.629	7.080	64%	52%

categorie	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten
maatstafwaarde	balanstotaal
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	26%
Mutatie tarieven	38%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	500.000.000.000	370.550	511.730	522.240
Zeer groot	100.000.000.000	330.550	456.490	466.240
Groot	25.000.000.000	323.050	446.133	455.740
Groot	10.000.000.000	313.300	437.668	441.940
Middelgroot	5.000.000.000	203.300	280.758	288.190
Middelgroot	2.500.000.000	104.550	144.384	146.365
Klein	1.000.000.000	45.300	62.559	62.470
Zeer klein	500.000.000	25.550	35.285	34.505
Laagste heffing	-	5.800	8.010	6.540

Vershill heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Vershill heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Vershill % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Vershill % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
141.180	151.690	38%	41%
125.940	135.690	38%	41%
123.083	132.690	38%	41%
119.368	128.640	38%	41%
77.458	82.890	38%	41%
39.834	41.815	38%	40%
17.259	17.170	38%	38%
9.735	8.955	38%	35%
2.210	740	38%	13%

categorie	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF
maatstafwaarde	verg. type, erk's
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	94%
Mutatie tarieven	121%

Omvang	Effectenrekeningen	Vergunningtype	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Groot	15.000	ABCD	26.630	58.899	64.552
Middelgroot	10.000	ABCDF	24.040	53.170	57.636
Klein	100	ACD	6.420	14.199	13.939
Laagste heffing	-	A	760	1.681	1.634

Vershill heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Vershill heffing 2014 en voorstel ontzien klinst.	Vershill % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Vershill % heffing 2014 en voorstel ontzien klinst.
32.269	37.922	121%	142%
28.130	33.596	121%	140%
7.779	7.519	121%	137%
921	874	121%	135%

categorie	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening
maatstafwaarde	handelaren
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	46%
Mutatie tarieven	30%

			Tariefvoorstel 2013 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014		
Groot	100	89.375	116.543	116.961
Middelgroot	20	18.175	23.700	23.760
Klein	1	1.265	1.650	1.625

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
27.170	27.586	30%	31%
5.525	5.585	30%	31%
385	360	30%	28%

categorie	Effectenultgevende instellingen: markt
maatstafwaarde	aandelen: marktkapitalisatie beleggingsmij: geen obligaties/schuld papier: geen
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	141%
Mutatie tarieven	113%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzlen kleinere instellingen
Zeet groot	100.000.000.000	68.400	145.420	157.530
Groot	10.000.000.000	41.400	88.018	93.630
Middelgroot	5.000.000.000	39.900	84.829	90.080
Middelgroot	1.000.000.000	19.900	42.308	43.080
Klein	500.000.000	14.525	30.881	30.450
Klein	100.000.000	7.485	15.871	13.858
Zeet klein	10.000.000	5.877	12.494	10.125

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzlen kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzlen kl. inst.
77.020	89.130	119%	130%
46.618	52.230	113%	126%
44.929	50.180	113%	126%
22.408	23.180	113%	116%
16.356	15.925	113%	110%
8.406	6.393	113%	86%
6.617	4.248	113%	72%

Categorie	Effectenultgevende instellingen: verslaggeving
maatstafwaarde	geconsolideerd: marktkapitalisatie - eigen vermogen ongeconsolideerd: geen
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	25%
Mutatie tarieven	16%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	50.000.000.000	71.050	82.624	83.410
Groot	10.000.000.000	55.050	64.018	64.610
Middelgroot	5.000.000.000	53.050	61.692	62.260
Middelgroot	1.000.000.000	24.850	28.898	28.980
Klein	500.000.000	17.800	20.700	20.660
Klein	100.000.000	8.520	9.908	9.708
Zeet klein	10.000.000	6.432	7.480	7.244

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
11.574	12.360	16%	17%
8.958	9.560	16%	17%
8.642	9.210	16%	17%
4.048	4.130	16%	17%
2.900	2.860	16%	16%
1.388	1.188	16%	14%
1.048	812	16%	13%

categorie	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen
maatstafwaarde	som technische voorzieningen + eigen vermogen en actieve deelnemers
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	24%
Mutatie tarieven	23%

Omvang	actieve deelnemers	vermogen	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	1.200.000	200.000.000.000	103.125	126.537	132.000
Groot	500.000	100.000.000.000	88.125	108.132	111.000
Middelgroot	50.000	25.000.000.000	43.625	53.529	55.000
Klein	15.000	100.000.000	5.940	7.289	7.421
Zeet Klein	1.000	25.000.000	1.019	1.250	1.198

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
23.412	28.875	23%	28%
20.007	22.875	23%	26%
9.904	11.375	23%	26%
1.349	1.481	23%	25%
231	179	23%	18%

categorie	Verzekeraars: leven- en pensioen
maatstafwaarde	bruto premie-inkomen in Nederland uit pensioen- en levensverzekeringen
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	2%
Mutaties tarieven	0%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	3.000.000.000	847.700	851.044	881.530
Groot	1.000.000.000	472.700	474.585	491.530
Middelgroot	200.000.000	96.700	97.081	100.490
Klein	50.000.000	26.200	26.303	27.170
Zeet klein	500.000	2.935	2.947	2.974

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzlen kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzlen kl. inst.
3.344	33.830	0%	4%
1.865	18.830	0%	4%
381	3.790	0%	4%
103	970	0%	4%
12	39	0%	1%

categorie	Verzekers: schade
maatstafwaarde	bruto premie-inkomen in Nederland
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	85%
Mutatie tarieven	324%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	3.000.000.000	48.175	204.416	254.310
Groot	1.000.000.000	27.179	115.309	141.960
Middelgroot	500.000.000	14.025	59.511	71.805
Klein	100.000.000	3.505	14.872	15.321
Zeet klein	10.000.000	1.138	4.829	2.657

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
156.241	206.135	324%	428%
88.134	114.785	324%	422%
45.486	57.580	324%	411%
11.367	11.816	324%	337%
3.691	1.519	324%	133%

categorie	Verzekers: zorg
maatstafwaarde	bruto premie-inkomen in Nederland
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	n.v.t.
Mutatie tarieven	-88%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 Minimumtarief € 750
Zeer groot	5.000.000.000	50.775	5.861	4.940
Groot	1.000.000.000	27.175	3.137	2.960
Middelgroot	500.000.000	14.025	1.619	1.855
Klein	100.000.000	3.505	405	971

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel min. € 750	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel min. € 750
-44.914	-45.835	-88%	-90%
-24.038	-24.215	-88%	-89%
-12.406	-12.170	-88%	-87%
-3.100	-2.534	-88%	-72%

Bijlage C Door te berekenen bedragen 2015 tov 2014

Overzicht te heffen bedragen 2015 en 2014								
	a	b	c	d	e	f	g	h
Toezichtcategorie	Door te berekenen 2015	Door te berekenen 2014	Overheidsbijdrage	Wijziging procentueel aandeel	Begroting	Exploitatie 2014	Stijging bijdrage	Stijging basisbedrag
Aanbieders van krediet	1,7	1,3	34%	-12%	7%	-1%	28%	14%
Accountantsorganisaties	7,7	5,7	37%	-6%	7%	-1%	37%	18%
Adviseurs en bemiddelaars	15,9	10,5	42%	5%	7%	-1%	53%	26%
Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronisch geldinstellingen	0,1	0,1	40%	0%	7%	-1%	46%	23% ¹
Banken en clearinginstellingen	13,8	8,6	44%	12%	7%	-1%	62%	31%
Beleggingsinstellingen en beleggingsobjecten	8,0	6,4	33%	-14%	7%	-1%	25%	12%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening excl. MTF	3,0	1,6	55%	33%	7%	-1%	94%	nvt ²
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	0,3	0,2	40%	0%	7%	-1%	46%	23%
Centrale Tegenpartijen	0,2	0,2	24%	-33%	7%	-1%	-3%	-2%
Effectenuitgevende instellingen: Markt	6,1	2,5	70%	65%	7%	-1%	141%	70%
Effectenuitgevende instellingen: Verslaggeving	5,4	4,4	33%	-14%	7%	-1%	25%	12%
Financiële infrastructuur, marktexploitanten, MTF	1,7	1,0	46%	15%	7%	-1%	67%	33%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	2,6	2,1	33%	-15%	7%	-1%	24%	12%
Verzekeraars, leven en pensioen	6,4	6,3	26%	-30%	7%	-1%	2%	1%
Verzekeraars, schade	2,1	1,1	52%	27%	7%	-1%	85%	42%
Verzekeraars, zorg ³	0,1	0	nvt	nvt	7%	-1%	nvt	nvt
Totaal	75,2	51,9	39%	0%	7%	-1%	45%	nvt

¹ Voor deze toezichtcategorie geldt geen basisbedrag maar heeft heffingsschijven. Het tarief voor de laagste schijf is verlaagd met 23%. Het tarief van de middelste schijf is verhoogd met 46% en van de hogere schijven met meer dan 46%.

² Voor deze toezichtcategorie geldt geen basisbedrag maar heeft heffingen op basis van de vergunningtypen en aantal effectenrekeningen. De tarieven voor de vergunningtypen zijn 5% minder verhoogt dan de stijging van de heffingen bij een evenredige verhoging van de tarieven. De tarieven voor de effectenrekeningen zijn iets extra verhoogd.

³ De 'verzekeraars, zorg' is een nieuwe toezichtcategorie en behoorden tot 2015 tot de categorie 'verzekeraars, schade'. De tarieven voor de 'verzekeraars, zorg' zullen als gevolg hiervan dalen. De reden van de scheiding is dat de toezichtinspanning van de AFM voor de 'verzekeraars, zorg' beperkt is.

Bijlage D uitgangspunten tariefberekening doorlopend toezicht AFM

Algemene uitgangspunten berekening tarieven doorlopend toezicht

1. *Profijt- en draagkrachtbeginsel.*

Als leidend uitgangspunt geldt een combinatie van het profijt- en draagkrachtbeginsel. Het profijtbeginsel houdt in dat degenen die meer profiteren van het toezicht, daar ook meer voor betalen. Het draagkrachtbeginsel houdt in dat de 'zwaarste lasten op de sterkste schouder rusten'. De aanname hierbij is dat er een relatie bestaat tussen de omvang van de instelling, uitgedrukt in haar maatstafwaarde, en het genoten profijt. Daarnaast zegt de hoogte van de maatstafwaarde ook iets over de draagkracht van een onderneming;

2. *Degressiviteit.*

Er wordt om de volgende redenen degressiviteit toegepast in de tariefstructuren:

- i. Een strikte toepassing van het profijt- en draagkrachtbeginsel impliceert lineaire tot zelfs progressieve tarieven. Bij een strikte toepassing ontbreekt een directe relatie tussen de hoogte van bijdrage en de werkelijk geleverde toezichtinspanning;
- ii. De overgangsverschillen die voortvloeien uit de oude en nieuwe structuur worden in ogenschouw genomen door middel van het hanteren van een degressieve staffelstructuur.

3. *Eenvoudige en overzichtelijke tariefstructuren en consistentie in de onderlinge tariefstructuren.*

Er is tussen de AFM toezichtcategorieën zo veel mogelijk gestreefd naar consistentie in de tariefstructuur.

4. *Consistentie in de tariefstructuren (bandbreedten en mate van degressiviteit) en maatstaven van categorieën die zowel onder gedrags als prudentieel toezicht staan.*

De tariefstructuur van de primaire toezichthouder is in principe leidend, tenzij er valide argumenten zijn om hiervan af te wijken;

5. *Geen belemmering van de toegang tot de markt door het basistarief.*

Hiertoe geldt een maximale opbrengst uit het basistarief van 20% van het door te berekenen bedrag van een categorie onder de voorwaarde dat de laagste bijdrage wordt vastgesteld op € 500 op jaarbasis. Dit laatste geldt uitsluitend voor adviseurs en bemiddelaars waarvoor geldt dat het adviseren en bemiddelen slechts een kleine deelactiviteit van de onderneming is;

6. *Consultatie met de branche.*

Alle tariefstructuren worden voor de periode van vijf jaar eenmalig geconsulteerd met vertegenwoordigende branche- of vakorganisaties.

Technische uitgangspunten:

1. *Basisbedrag en staffels*

De tariefstructuur wordt gevormd door een basisbedrag in de eerste staffel gevolgd door maximaal vier degressieve staffels (zie ook algemeen uitgangspunt 'degressiviteit'). De tarieven zijn cumulatief, met andere woorden de opbrengst per staffel worden opgeteld;

2. *Uitsluitend basisbedrag*

In een uitzonderingsgeval kan alleen een basisbedrag in de eerste staffel vastgesteld worden. Dit is het geval indien de heffing zoals berekend onder de in punt 8 beschreven tariefstructuur in het geheel niet aansluit bij het genoten profijt en de geleverde toezichtinspanning. Voorwaarde is dat het deel van de populatie op wie deze betrekking heeft, expliciet definieerbaar is. Dit laat onverlet

dat aan een individuele instelling alleen de basisbedrag kan worden opgelegd als de heffingsmaatstaf 0 is;

3. *Aftopping bijdrage in de toezichtkosten*

Er wordt geen aftopping in de hoogste staffel toegepast;

4. *Rekeneenheid*

De rekeenheid die toegepast wordt bij het berekenen van het variabele gedeelte van de bijdrage in de toezichtkosten is 'per 1' bij aantallen of 'per 1 miljoen' indien de maatstaf in euro is uitgedrukt. Indien de maatstaf een gedeelte van de rekeenheid is dan wordt de bijdrage in de toezichtkosten evenredig met dit gedeelte berekend;

5. *Afrondingen*

Het basisbedrag wordt afgerond op tientallen, de staffeltarieven worden maximaal afgerond op twee decimalen;

6. *Nauwkeurigheid calculatie*

De maximale marge tussen het te door te berekenen bedrag van een betreffende categorie en de voorcalculatorische verwachte opbrengst is 1%. Dit percentage geldt na een eventuele aanname betreffende de verwachte ontwikkeling van (a) de populatie en/of (b) de maatstafwaarden;

7. *Afronding bijdrage in de toezichtkosten*

Er vindt geen afronding naar boven meer plaats van de maatstafwaarde, met andere woorden geen toevoeging meer 'per € XXX of een gedeelte daarvan';

8. *Pro rata bijdrage in de toezichtskosten*

De bijdrage in de toezichtkosten voor organisaties die slechts een gedeelte van het jaar onder het toezicht van de AFM staan wordt berekend op basis van het werkelijk aantal dagen dat de organisatie onder het toezicht van de AFM heeft gestaan. Dit geldt ook voor het basisbedrag.

9. *Evenredige aanpassing van de jaarlijkse tarieven.*

Na de initiële vaststelling van de tarieven in 2013 worden de jaarlijkse tarieven evenredig aangepast als gevolg van mutaties in (a) de door te berekenen bedragen, (b) de populatie en (c) de maatstafwaarden.

Geachte 

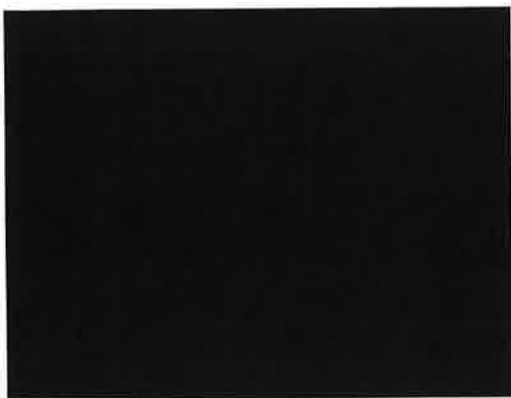
Graag geven wij u een reactie op de consultatie tarieven doorlopende toezicht 2015. In het kader van de consultatie legt de AFM voor om kleine ondernemingen te ontzien ten opzichte van grote ondernemingen. In verband met het vervallen van de overheidsbijdrage is hier afgeweken van voorgaande jaren bij de aanpassing van de tarieven. Wij kunnen ons vinden in het ontzien van kleine ondernemingen.

Dat neemt niet weg dat in het huidige tarievenstelsel nog steeds sprake is van degressiviteit, waardoor de kleine partijen relatief meer bijdragen dan grotere partijen. Dat is onderwerp van de tariefstructuur zelf. De tariefstructuur komt opnieuw aan de orde bij de komende evaluatie van de Wet bekostiging financieel toezicht. Wij zullen op dat moment onze inbreng hierop geven.

Wij constateren dat de stijging van de tarieven voor de categorie adviseurs en bemiddelaars buitenproportioneel is. Bij de parlementaire behandeling van het verval van de overheidsbijdrage in het kader van de aanpassing van de Wet bekostiging financieel toezicht hebben wij vorig jaar al aangegeven dat de klant de dupe is van deze stijging van toezichtskosten. De branche heeft te maken met toenemende regeldruk en bijkomende administratieve lasten. De verhoging van tarieven komt daar bij en zal leiden tot prijsverhoging van het advies. Daarmee wordt de toegang tot advies verder bemoeilijkt. Dat is niet in het belang van de klant.

Behalve in toezichtstaken die voortvloeien uit de wet, constateren wij dat door de AFM in toenemende mate capaciteit wordt gestoken in beleidsontwikkeling die bij de wetgever of de sector zelf thuis hoort.  zal de inzet van de AFM kritisch blijven volgen, omdat wij vinden dat de AFM zich zou moeten concentreren op haar toezichtstaken. Juist nu de overheid niet meer bijdraagt aan de kosten en hoge toezichtskosten direct van invloed zijn op de toegankelijkheid van advies. Wij vinden dat de AFM zich meer dan nu moet inzetten op het beheersen van de kosten van toezicht.

Met vriendelijke groet,



Indien u dit bericht abusievelijk heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk ons daarvan te berichten en het bericht terug te e-mailen aan de afzender. Wij maken u erop attent dat elke verspreiding, vermenigvuldiging, gebruik, of openbaarmaking aan derden van de inhoud van abusievelijk verzonden berichten strikt verboden is. Aan de informatie in dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend in geval de inhoud door derden is gewijzigd, of indien er als gevolg van technische storingen of menselijke vergissingen onjuistheden in staan.

Aanvullende reactie van dinsdag 28 april 2015

■

Bijgaand voorstel voor de heffingen voor AIFs en UCITS is aanvullend op hetgeen wij vorige week al op reageerden. Het ontzien van de kleine partijen wordt door de AFM zeer zuinigjes toegepast: de drie laagste heffingscategorieën (tot 1 mrd AuM) krijgen een 'korting' van 89 tot 1470 euro). De hoogste categorieën gaan daardoor maximaal 10.000 euro meer betalen op een rekening van een half miljoen (AuM > 500 mrd).

Ik stel voor dat wij de AFM mededelen geen aanvulling te hebben op onze eerder gegeven reactie.

Vriendelijke groet / kind regards

■

Beste ■

Onze reactie op de consultatie is als volgt:

■ merkt op dat de Wet bekostiging financieel toezicht uit 2012 is bedoeld om de voorspelbaarheid van de rekening van de toezichthouders voor de financiële ondernemingen te stabiliseren, zodat deze beter in te begroten zijn voor de financiële ondernemingen.

■ stelt ook vast dat het desondanks thans voor de tweede maal in twee jaar is, dat de AFM wijzigingen in de tariefstellingen voorstelt. Dat is teleurstellend, omdat hiermee een belangrijke doelstelling van de wet niet wordt gehaald.

Tenslotte stelt ■ vast dat het vele malen eerder is voorgekomen dat de tarieven zijn gewijzigd in het voordeel van kleinere ondernemingen binnen een 'silo'. Daarom zijn wij van mening dat aan het nu in de wet vastgelegde principe dat grotere partijen meer toezichtlasten dragen dan kleinere instellingen, reeds is voldaan. ■ tekent daarbij aan dat in de vermogensbeheersector kleinere ondernemingen niet evenredig minder toezichtaandacht opeisen, en daarom de toezichtkosten redelijkerwijze niet telkenmale meer op de schouders van de grotere partijen moet worden gelegd.

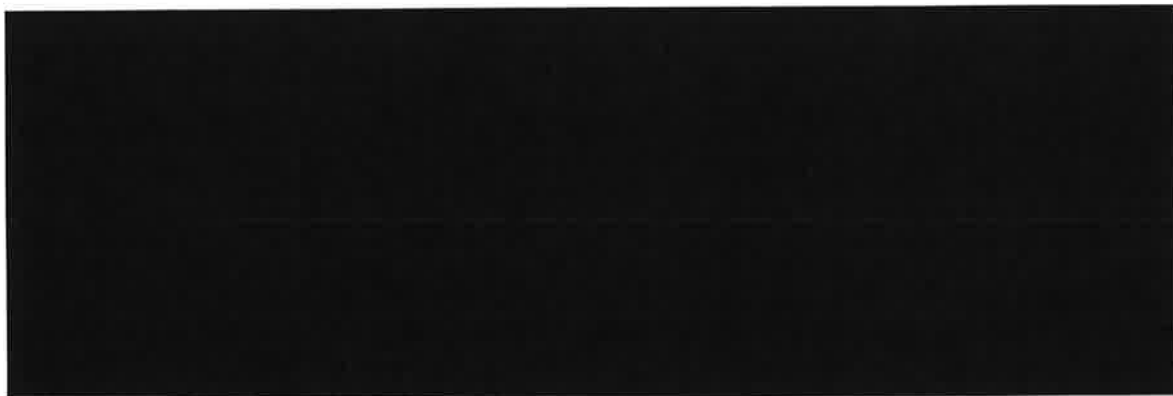
Thans wordt voorgesteld om kleinere ondernemingen verder te ontzien op grond van een verzoek van de Tweede Kamer. ■ betreurt het dat dit is toegezegd zonder acht te slaan op diverse maatregelen die in het verleden reeds zijn genomen om kleinere ondernemers te ontzien.

Daarom steunt [REDACTED] het voorstel van de AFM ten aanzien van beleggingsondernemingen, omdat door het ontbreken van een basisheffing de stijging van de kosten van 94% proportioneel voor iedereen gelijk is.

Het voorstel inzake de tarieven voor beleggingsinstellingen en ICBs heeft [REDACTED] pas afgelopen maandag 20 april ontvangen. Wij zullen de deadline van 27 april (Koningsdag) voor een reactie vermoedelijk niet halen. Wij zullen ons best doen om kort na de door u gestelde deadline alsnog te reageren.

Echter, op voorhand merkt [REDACTED] over de consultatie door de AFM van de tarieven voor beleggingsinstellingen en ICBs voor 2015 wel op dat, naar mate minder grote instellingen een groter deel van de toezichtkosten moeten dragen, de kostenverdeling kwetsbaarder wordt voor veranderingen in de populatie. Dan wordt een kleiner deel van de gebudgetteerde opbrengst door een kleiner deel van de populatie opgebracht. Significante veranderingen in de populatie zijn in het verleden vaker voor gekomen bij beleggingsondernemingen en beleggingsinstellingen en ICBs dan bij andere typen instellingen, zodat deze overweging hier een belangrijkere rol zou moeten spelen dan bij andere silos.

Vriendelijke groet / kind regards



Dear Sir,

We are writing to you in response to your letter of 13 April in which you inform us about the intended fee raise for financial market participants under supervision of the AFM. We appreciate being given the opportunity to respond to this proposal and would like to provide you with some considerations from our side.

Process

First of all we would like to emphasize that we appreciate the fact that the AFM is providing the market with an opportunity to weigh in on the intended proposal to the Ministry of Finance. The AFM has been quite transparent and open in this process which has been helpful to the market.

Fairness and efficiency of the cost allocation

While we understand that our category – financial infrastructure, market operators and MTFs – carries a certain part of the budget of AFM, at the same time we are not able to judge whether – given the fact that the Ministry has provided guidance on full cost allocation to the financial eco system – the actual setup is fair and effective. Two key elements prevent this:

- a. Lack of insight in allocation for other comparable market operators (also in relation to other categories where topics affect different categories), and
- b. The effectiveness and efficiency of the overall audit scope and approach.

Although we understand reasons for these limitations, a further discussion on these topics in order to ensure converging views would be helpful, especially given the fact that the cost increase for Euronext Amsterdam is so significant that it is difficult to explain this in comparison to the fees charged by our other group regulators (such as the AMF, FSMA, FCA and CMVM).

In light of this significant discrepancy, we would appreciate a follow up discussion, also taking into account that the structure of the cost allocation will be reviewed in the coming years. We would be happy to contribute our views to that review.

Best regards,



[REDACTED]

[REDACTED]

Autoriteit Financiële Markten
Afdeling Planning, Control & Financiën

[REDACTED]

Datum 24 april 2015

[REDACTED]

Betreft: AFM Consultatie tarieven doorlopend toezicht 2015

Geachte heer, mevrouw,

Langs deze weg maakt [REDACTED] graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de consultatie "tarieven doorlopend toezicht 2015" zoals voorgelegd aan het adviserend panel van de AFM.

[REDACTED] ziet geen grote bezwaren tegen de voorgestelde tarieven voor het doorlopend toezicht 2015, in het bijzonder met de verdeling van de kosten binnen de toezichtcategorieën indien de voorgestelde aanpassingen passen binnen de relevante wet- en regelgeving. Te meer omdat de verdeling voortvloeit uit de discussie die de minister van Financiën in de Tweede Kamer voerde over de kosten van het toezicht en de verdeling daarvan.

Hoewel dit niet onderwerp is van deze consultatie, wil [REDACTED] van de gelegenheid gebruik maken haar zorgen te uiten over de stijging van de kosten van het AFM-toezicht. Deze verhoging, die grotendeels veroorzaakt wordt door het wegvallen van de overheidsbijdrage, maakt het voor de onder toezicht staande instellingen des te belangrijker dat het toezicht efficiënt wordt ingericht en dat de AFM bij de uitoefening van het toezicht blijft binnen het mandaat van de wet.

[REDACTED] roept de AFM dan ook op hier aandacht aan te besteden en de instellingen niet meer kosten in rekening te brengen dan voor de uitoefening van haar wettelijke taken nodig is.

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

Beste 

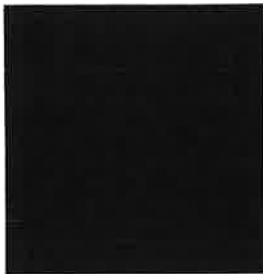
Dank voor de informatie die u ons toezond over uw voorgenomen advies aan de verantwoordelijke ministers met betrekking tot uw tarieven voor 2015.

Wij stellen vast dat u aan de bewindslieden voorstelt om de tarieven voor pensioenfondsen in 2015 met aanzienlijke percentages te verhogen, in hoofdlijnen variërend van 25 procent voor fondsen met een vermogen tussen € 25 mln. en € 100 mln., tot aan 28 procent voor het fonds met een vermogen boven de € 200 mld. Wij onderkennen dat deze verhoging vooral het gevolg is van het feit dat de overheid haar bijdrage aan uw organisatie met ingang van 2015 heeft stopgezet en dat u de rekening daarvoor nu bij de ondertoezichtgestelden neerlegt. Niettemin vormt deze door u voorgestelde verhoging van de bijdragen voor pensioenfondsen een aanzienlijke verhoging van hun kosten. Dat wordt betaald door pensioendeelnemers en gepensioneerden.

U zult begrijpen dat wij het niet eens zijn met deze wijziging van de tarieven. Tegelijkertijd zien wij echter geen mogelijkheden om deze wijzigingen nog te voorkomen, omdat de parlementaire besluitvorming reeds heeft plaatsgevonden.

Met vriendelijke groet,





Reactie op de consultatie ten aanzien van de tarieven doorlopend toezicht

Hierbij maakt  ten behoeve van haar leden graag gebruik van uw uitnodiging om te reageren op uw advies aan de Minister aangaande de tarieven doorlopend toezicht.

U zult begrijpen dat wij met enige verbazing kennis hebben genomen van ontwikkeling van de tarieven die voor de Beleggingsondernemingen met ruim 120% toenemen en in de praktijk in sommige specifieke gevallen zelfs met 135%. Dit is geen proportionele verhoging op basis van toename als gevolg van het wegvallen van de overheidsbijdrage, noch lijkt het gebaseerd op het profijt- en draagkrachtbeginsel of proportionaliteit. Graag lichten wij hierbij onze zienswijze toe en zijn er enkele vragen gerezen naar aanleiding van het advies aan de Minister dat nu ter consultatie voorligt.

Ontzien MKB

Het regeringsbeleid is geënt op het stimuleren van ondernemerschap. Niet alleen uit het oogpunt van diversiteit en innovatie maar volgens de Minister President is het MKB ervoor verantwoordelijk dat Nederland uit de crisis is gekomen.

Ook in het regeerakkoord en in de Tweede Kamer heeft de Minister verzocht de kleine ondernemingen, het MKB, te ontzien bij de vaststelling van de tarieven. I.c. werd, ook volgens uw schrijven, bedoeld op de kleinere adviseurs en bemiddelaars maar het geldt ook op de middelgrote ondernemingen. De naam MKB is ruimer dan in de formulering van de AFM.

“De AFM heeft hieraan invulling gegeven door integraal voor te stellen de basisheffing voor alle toezichtcategorieën te verhogen met de helft van de procentuele stijging van het door te berekenen bedrag van de betreffende toezichtcategorie. Het resterende deel wordt evenredig verdeeld over de variabele bijdrage op basis van de maatstafwaarde. Hiermee worden de kleine(re) instellingen deels ontzien”.

Echter, nu vindt toch weer een nivellering plaats door juist de MKB Beleggingsondernemingen een proportioneel groot deel van de extra kosten toe te wijzen. Proportioneel zou betekenen dat de kosten gelijkelijk stijgen, ca 45%, omdat de kosten van de AFM met 45% stijgen als gevolg van het wegvallen van de overheidsbijdrage en de toename van de werkzaamheden van de AFM, verdeeld over alle ondertoezicht staande onderneming.

“Voor twee toezichtcategorieën geldt dat zij geen basisbedrag kennen, te weten de toezichtcategorieën ‘afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronische geldinstellingen’ en ‘beleggingsondernemingen handelend niet voor eigen rekening. Voor deze twee toezichtcategorieën wordt voorgesteld de stijging proportioneel voor alle tarieven door te voeren”

Wat verstaat de AFM i.c. onder proportioneel?





Ook de staffels, in ieder geval bij de 'Beleggingsondernemingen niet handelend voor eigen rekening', gaan niet proportioneel omhoog maar met hetzelfde percentage. Bij deze toezichtcategorie zou de differentiatie op basis van grootte van de onderneming goed toepasbaar zijn.

Graag vernemen wij uw zienswijze.

Ontzien kleinere instellingen

In Bijlage 4 van uw brief staan 2 tariefvoorstellen: 'Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid' en 'Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen'.

Betreft het hier het ontzien van de kleinere instellingen per toezichtcategorie?

Deze berekening ontbreekt bij de twee toezichtcategorieën die 'geen basistarief kennen'.

Waarom is hier geen proportionaliteit geadviseerd?

Overheidsbijdrage en Toezichtinspanning

In Bijlage 1 van uw brief schrijft u dat de toezichtinspanning met 33% is toegenomen. De toename van de inspanning 33% in 1 jaar lijkt een willekeurige inschatting zeker nu ook met name de branche zelfregulerend optreedt zoals met het self assessment en de "Handreiking Beleggingsbeleid"

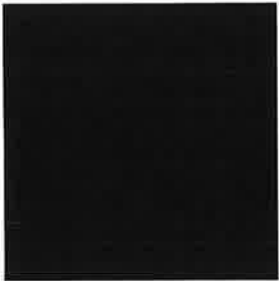
Kan de AFM deze toename nadere specificeren naar onderwerp, aard en omvang van de toename?

Bij de toelichting onder Profijt- en draagkrachtbeginsel (Bijlage 2 onder 1.) wordt beschreven:

"Als leidend uitgangspunt geldt een combinatie van het profijt- en draagkrachtbeginsel. Het profijtbeginsel houdt in dat degenen die meer profiteren van het toezicht, daar ook meer voor betalen. "Het draagkrachtbeginsel houdt in dat de 'zwaarste lasten op de sterkste schouder rusten'. De aanname hierbij is dat er een relatie bestaat tussen de omvang van de instelling, uitgedrukt in haar maatstafwaarde, en het genoten profijt. Daarnaast zegt de hoogte van de maatstafwaarde ook iets over de draagkracht van een onderneming".

Kan de AFM nader specificeren welke ondertoezicht staande ondernemingen het meest profiteren van het toezicht en waarom? Heeft de AFM een overzicht van de "maatstafwaarde"? Hoe vertaald zich het profijt- en draagkrachtbeginsel zich in de kostentoezicht voor 'beleggingsondernemingen, handelend niet voor eigen rekening'.





Assets Under Management (AUM)

Bij de toezichtcategorie Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen wordt gekeken naar twee maatstaven, AUM en deelnemers.

 begrijpt dat het tarief per deelnemer lager is van bij de Beleggingsondernemingen. Wat de  niet begrijpt is de toename per deelnemer van 26,5% tegenover een stijging van 120,5% bij Beleggingsondernemingen. Ook de toename over het AUM neemt met ca 26% toe bij Pensioenfondsen terwijl het minimumtarief slecht met 12% toeneemt l.t.t. 120,5% bij de Beleggingsondernemingen.

DNB hanteert de met ingang van 2015 het AUM voor maatstaf van haar tarieven. Graag overleggen wij deze grondslag nader met u.

Basistarief

“Voor twee toezichtcategorieën geldt dat zij geen basisbedrag kennen, te weten de toezichtcategorieën ‘afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronische geldinstellingen’ en ‘beleggingsondernemingen handelend niet voor eigen rekening’”.

Hoe kwalificeert de AFM de tarieven per vergunningstype die met 121% zijn gestegen?

In zowel Bijlage 3 als in Bijlage 4 ontbreken de basisbedragen waardoor dit geen transparant inzicht geeft in de berekeningen die de AFM voorlegt aan de Minister.

 is van mening dat voor de categorie ‘beleggingsondernemingen handelend niet voor eigen rekening’ wel degelijk een basistarief bestaat, namelijk het tarief dat per vergunning in rekening wordt gebracht. Ook dit basistarief wordt, in tegenstelling tot de andere toezichtcategorieën waar het basis tarief met ca 25% stijgt, meer dan verdubbeld met 121%!

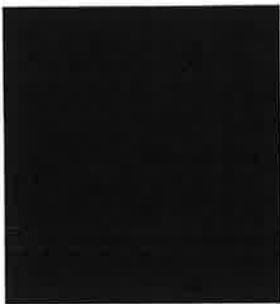
Verschillende toezichtcategorieën

Graag zouden wij inzicht krijgen in de toewijzing van de kosten voor ondernemingen die in verschillende toezichtcategorieën vallen, indien zij bijvoorbeeld én ‘Beleggingsinstelling’ én ‘Beleggingsondernemingen voor eigen rekening zijn’.

Betreft het een optelsom van de kosten of zijn hier andere maatstaven voor?

Zijn er toezichtcategorieën die elkaar overlappen (bijvoorbeeld wanneer je Pensioenfonds bent, ben je automatisch Beleggingsinstelling en betaal je alleen voor de eerste of alleen de hoogste bijdrage)?





Conclusie

De MKB Beleggingsondernemingen worden proportioneel hard geraakt door de procentueel grote toename van de tarieven van de AFM van 121% ten opzichte van een toename van de kosten van de AFM van 45%! Dit past niet binnen het beleid van de huidige regering en kan niet passen bij het gelijkelijk verdelen van de extra kosten van de AFM en de extra kosten als gevolg van het wegvallen van de overheidsbijdrage. Van het ontzien van het MKB is hier geen sprake.

_____ vraagt een herziening van het advies aan de Minister zodat de stijging gelijkmatig over alle toezichtcategorieën is verdeeld en vraagt een toelichting op de stijging van het toezicht van 33% op de toezichtcategorie Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening.

Tevens constateert _____ dat er met twee maten wordt gemeten bij het basistarief, enkel door het anders te benoemen terwijl het leidt tot een onevenredige verdeling van de toename van de kosten van de AFM over de toezichtcategorieën.

Wij zouden graag meer inzicht krijgen in de handelswijze van de AFM en het daaraan verbonden advies aan de Minister.

-----o-----



[REDACTED]

Autoriteit Financiële Markten
Afdeling Planning, Control & Financiën

[REDACTED]

Onze referentie

[REDACTED]

Uw referentie

[REDACTED]

Den Haag
22 april 2015

Betreft
Tarieven doorlopend toezicht AFM 2015

Geachte [REDACTED]

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om te reageren op het voorgenomen advies aan de ministers van Financiën en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de tarieven voor het doorlopend AFM toezicht dit jaar

Ten aanzien van de uitgangspunten van de tariefberekening geeft de AFM terecht aan dat de Tweede Kamer bij het verzoek aan de minister om de kleine ondernemingen te ontzien bij de vaststelling van de tarieven, het oog had op de kleinere adviseurs en bemiddelaars. Niettemin pleiten wij ervoor dat de AFM het verzoek ook betreft op de kleine en vooral zeer kleine verzekeraars. Dit vanuit het oogpunt van gelijke behandeling.

Schadeverzekeraars, ook de zeer kleine, krijgen een buitengewoon forse stijging van de tarieven voor hun kiezen: tot een verviervoudiging. In een tijd waarin kostenreductie (mede op instigatie van DNB) noodgedwongen hoog bij verzekeraars op de agenda staat, is dat een hard gelag. Voor een belangrijk deel komt dat door de afsplitsing van zorgverzekeraars in een aparte categorie in combinatie met een buitengewoon forse vermindering van de heffingsgrondslag tot ongeveer een negende deel (minimumtarief en staffel).

De verhouding 'maal vier' voor schadeverzekeraars ten opzichte van 'gedeeld door negen' voor zorgverzekeraars vinden wij absoluut niet redelijk en daarom pleiten wij ervoor de verdeling te herzien ofwel geleidelijk in te voeren over een periode van bijvoorbeeld vijf jaren.

[REDACTED]



Voor het overige zijn wij van mening dat toezicht met een krimpende verzekeringsmarkt zou moeten meebewegen en het algemene kostenniveau daarom moet beperken.

Wij zijn graag bereid om deze brief nader toe te lichten in een gesprek.

Met vriendelijke groet,



Per e-mail: [REDACTED]

Reactie consultatie tarieven

Met excuses voor het, in verband met vakanties, te laat sturen van ons commentaar wil [REDACTED] u danken voor de geboden gelegenheid om een reactie te geven op uw voorgenomen advies aan de ministers van Financiën en Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de tarieven voor het doorlopend toezicht 2015. Dit is dan ook de reden, dat wij dit memo ook direct, in de cc, toesturen aan het Ministerie van Financiën.

Vanzelfsprekend zijn wij te allen tijde bereid tot nadere toelichting of overleg.

Ten aanzien van het volledige aan de markt in rekening te brengen bedrag aan toezichtkosten hebben wij nog een aantal opmerkingen. Wij verwijzen u daarvoor tevens naar het verslag van de Panelbijeenkomst van 9 april jl. en ons commentaar daarop, welk memo eveneens bij de e-mail is gevoegd.

Wij blijven het principiële onjuist vinden dat de overheidsbijdrage volledig wegvalt. De redenen voor onze stellingname, achten wij genoegzaam bekend.

Ten aanzien van onderhavige consultatie hebben wij een aantal algemene opmerkingen over de uitvoering van de vigerende Wet bekostiging financieel toezicht.

- Ondanks het voornemen om de tarieven voor 5 jaar vast te zetten om daarmee fluctuaties zo veel mogelijk te voorkomen, constateren wij dat dat voor het tweede jaar op rij niet lukt. De percentages zijn wederom aangepast.
De reden daarvoor is met name te wijten aan externe factoren, zoals een wijziging in het banktoezicht. Wij stemmen overigens in met een wijziging op deze grondslag omdat dat recht doet aan de praktijk. Wat wij simpelweg constateren is dat, terecht, het voorkomen van fluctuaties ondergeschikt is aan de praktijk van de uitvoering van het toezicht.
- Wat wij niet kunnen onderschrijven is, dat het exploitatieverschil van jaar x wordt verrekend volgens het percentage van jaar x+1. Een onderschreiding in jaar x kan dus tot gevolg hebben een extra teruggave (door het hogere percentage) in jaar x+1, te betalen door de categorieën die correct zijn belast of zelfs een te hoge bijdrage hebben gedaan in jaar x.
Het kan dus zelfs zo zijn dat een categorie, die in jaar x een overschrijding kent, in jaar x+1 te weinig terugkrijgt als haar percentage in jaar x+1 is verlaagd: te veel betaald in jaar x en te weinig terug in jaar x+1.
Wij vinden dat onacceptabel en het maakt een verder onevenredige verdeling van de daadwerkelijke kosten alleen maar groter maken in plaats van kleiner. Wij kunnen ons ook niet voorstellen dat dit in de geest van de wetgeving is.
- Sinds de invoering van de Wbft in 2013 worden de kosten niet meer per toezichtcategorie maar per thema geadministreerd. Maar inzicht in het toezicht per categorie draagt juist bij

aan het draagvlak voor marktpartijen om de toezichtkosten betalen.

Voor de leden van [REDACTED] geldt, dat de kosten van het voor hen belangrijkste thema "het eerlijk en efficiënt functioneren van de kapitaalmarkten" worden verdeeld onder diverse toezichtcategorieën. Het is volstrekt niet inzichtelijk hoe die verdeling tot stand komt. Wij betreuren dit zeer. Zeker ook omdat de percentages uit de Wbft wél tot stand komen aan de hand van de hoeveelheid werkzaamheden per categorie.

In relatie met ons voorgaande punt leidt dit tot grote vragen en soms zelfs wantrouwen bij marktpartijen.

Wij achten dat een niet wenselijk gevolg van de huidige bekostigingssystematiek en wij kunnen ons niet voorstellen dat de wetgever of de toezichthouder dit een juiste situatie vinden.

Onze vraag is dan ook hoe meer transparantie bereikt zou kunnen worden in de verdeling van de kosten per categorie, ook om in de toekomst een evenredige verdeling over de onder toezichtstaande instellingen te waarborgen..

[REDACTED]

[REDACTED]

Per e-mail: [REDACTED]

Reactie Panel verslag

- Blz. 4 van 11, tweede alinea: vanzelfsprekend zal [REDACTED] haar leden oproepen om signalen over de valutamarkten te delen met de toezichthouder, al dan niet via [REDACTED]
- Blz. 5 van 11, tweede alinea: wij zien uit naar de kostenbenchmark, zeker gezien onze opmerkingen bij de consultatie van de tarieven: Draagvlak voor het betalen van de kosten van toezicht wordt het meest bevorderd door transparantie. En dat geldt zeker voor de verdeling van de kosten over de verschillende categorieën.
- Blz. 5 van 11, vijfde alinea: wij zijn tevreden over het volgend jaar publiceren van de jaarrekening met een uitgebreide controleverklaring.
- Blz. 6 van 11, Evaluatie adviserend panel: verzocht wordt schriftelijk te reageren. Wij nemen aan dat dat in voorbereiding is op de bijeenkomst van 27 mei a.s.?
Ten aanzien van de vragen in het memo met betrekking tot de evaluatie van het adviserend panel, kunnen wij u als volgt melden:
 - o I, II en III. Omvang van het panel: wij hebben geen opmerkingen over samenstelling en omvang van het panel. Sectorale overleggen kunnen worden gepland indien daaraan behoefte is en de aanwezigheid van consumentenorganisaties vinden wij niet bezwaarlijk
 - o IV. Vertegenwoordiging: het is aan de AFM te bepalen welke organisatie als representatief kan worden aangemerkt en vervolgens is het aan de organisaties wie de panelbijeenkomsten bijwoont.
 - o V. Splitting onderwerpen: de huidige praktijk voldoet. Wel onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat het technische overleg onlosmakelijk deel uitmaakt van de panelbijeenkomst.
 - o VI. Ruimte voor sectorspecifieke vraagstukken: sectorspecifieke vraagstukken dienen in de eerste plaats aan de orde te komen tijdens de sectorale overleggen. Het is mogelijk dat een onderwerp dat sectorspecifiek lijkt, toch een breder belang heeft. In dat geval moet er ruimte zijn voor bespreking in het panel. Het is aan de aanwezigen om te bepalen of een onderwerp verder in het panel wordt besproken of in een bilateraal overleg.
 - o VII. Voorbereiding vergaderstukken: Iedere deelnemer aan het panel, AFM, brancheorganisaties of consumentenorganisaties moet de mogelijkheid hebben om een agendapunt in te dienen en dan voor dat punt een vergaderstuk voor te bereiden.
 - o VIII. Ondersteuning externe voorzitter: graag zien wij een nadere uitleg door de AFM tegemoet.
- Blz. 9 van 11, derde alinea: nogmaals willen wij benadrukken dat in het verleden door de AFM (en dus ook door de sector, die immers voor de kosten opdraait) leergeld is betaald met



het speculeren op rentepercentages. Ook kunnen wij de opmerking niet plaatsen dat de financieringsbehoefte van de AFM niet kortlopend zou zijn? Graag zien wij hierover nog een nadere toelichting tegemoet.

 heeft meerdere malen aangegeven dat de kosten op jaarbasis worden voldaan door de ondertoezichtstaande instellingen en er dus geen lange termijn investeringen zijn. In het verleden is er door de AFM ook al “bankiertje” gespeeld en dit heeft veel geld gekost (meerdere honderduizenden Euro’s). Graag zouden wij ontvangen:

- o Een historisch kosten overzicht met gemaakte (rente-)kosten i.v.m. het rentebeleid van de AFM in het verleden, en
- o Het onderliggende document en beleidspaper met betrekking tot de treasury activiteiten van de AFM op basis waarvan deze beslissingen genomen worden.

De minister van Financiën



Datum 19 mei 2015
 Ons kenmerk [REDACTED]
 Pagina 1 van 7
 Telefoon [REDACTED]
 E-mail [REDACTED]
 Betreft Advies tarieven doorlopend toezicht 2015

Geachte [REDACTED]

Het bestuur van de Stichting Autoriteit Financiële Markten (hierna 'AFM') voorziet u van advies over de tarieven voor de heffingen van het doorlopend toezicht 2015 (hierna 'tarieven 2015') voor het AFM toezicht. In dit advies komen de volgende onderwerpen aan de orde:

1. Gehanteerde bij de markt in rekening te brengen bedragen;
2. Gehanteerde uitgangspunten bij de tariefberekening;
3. Consultatie van de voorgestelde tarieven bij vertegenwoordigende organisaties;
4. Voorgestelde tarieven;
5. Planning.

1. Gehanteerde bij de markt in rekening te brengen bedragen

Het aan de markt door te berekenen bedrag 2015 van € 75,2 miljoen is als volgt opgebouwd (bedragen in miljoen):

Jaar	2015	2014
Begrote lasten	€ 87,2	€ 84,3
Begrote opbrengsten	-/- € 7,1	-/- € 8,0
Overheidsbijdrage Wbft	€ 0,0	-/- € 20,2
Begrote lasten BES	-/- € 0,3	-/- € 0,4
	<u>-/- € 7,4</u>	<u>-/- € 28,6</u>
Door te berekenen bedrag op basis van de begroting	€ 79,8	€ 55,7 ¹
Exploitatieresultaat voorgaand jaar (-/- = overschot)	-/- € 4,6	-/- € 4,0
Totaal 'doorlopend toezicht' voor rekening markt	<u>€ 75,2</u>	<u>€ 51,7</u>

De tarieven 2015 zijn conform de Wet bekostiging financieel toezicht (Wbft) berekend op basis van de begroting 2015 onder aftrek van het exploitatieoverschot 2014. Dit bedrag (ad. € 75,2 mln.) is vervolgens op basis van de

¹ Door afrondingen ontstaan verschillen. Deze kunnen zich in dit document en de bijlagen op meerdere plaatsen voordoen.

Datum	19 mei 2015
Ons kenmerk	
Pagina	2 van 7

procentuele aandelen, zoals deze zijn opgenomen in bijlage II van de Wbft, verdeeld over de 16 toezichtcategorieën.

In bijlage A presenteren wij de voorgestelde tarieven 2015, inclusief een vergelijking met de vastgestelde tarieven 2014. In bijlage B zijn per toezichtcategorie de effecten weergegeven van het tariefvoorstel op ondernemingen van verschillende omvang. In bijlage C staan de door te berekenen bedragen aan de markt 2015 en 2014 per toezichtcategorie vermeld.

De gemiddelde procentuele stijging van het door te berekenen bedrag is 45%. Dit is vooral een gevolg van de wegvallende overheidsbijdrage. De stijging van het door te berekenen bedrag op het niveau van individuele toezichtcategorieën verschilt van dit gemiddelde percentage. Een overzicht hiervan is opgenomen in bijlage C kolom c en d van dit document. De oorzaken van deze verschillen zijn op hoofdlijnen:

- Het wegvallen van de overheidsbijdrage wordt verrekend op basis van de omvang van de overheidsbijdrage die de overheid in het verleden betaalde voor de toezichtkosten van een toezichtcategorie. Dit was voor iedere toezichtcategorie verschillend en is via aanpassing van de procentuele aandelen verwerkt in de Wbft 2015.
- De aanpassing van de overheidsbijdrage is tevens aanleiding geweest om te bezien of het procentuele aandeel dat een toezichtcategorie bijdraagt aan de toezichtkosten nog in overeenstemming was met de toezichtinspanning. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen die in de Wijzigingswet Wbft 2015 zijn verwerkt.

2. Gehanteerde uitgangspunten bij de tariefberekening

Voor de tariefberekening zijn de uitgangspunten gehanteerd zoals deze zijn toegepast bij de inwerkingtreding van de Wbft per 2013 en de vaststelling van de tarieven voor het doorlopend toezicht 2014. Deze uitgangspunten zijn opgenomen in bijlage D bij deze brief.

Op één punt is afgeweken van deze uitgangspunten. Dit betreft punt 9 van de technische uitgangspunten; de jaarlijkse tarieven worden evenredig aangepast als gevolg van mutaties in (a) de door te berekenen bedragen, (b) de populatie en (c) de maatstafwaarden. De afwijking volgt uit de wens van de Tweede Kamer aan u om de kleine ondernemingen te ontzien bij de vaststelling van de tarieven. Hierbij werd vooral gedoeld op de kleinere adviseurs en bemiddelaars. U heeft deze wens ondersteund, maar daarbij wel gesteld dat kleinere ondernemingen niet geheel hoeven te worden ontzien en ook dienen bij te dragen aan de gevolgen van het wegvallen van de overheidsbijdrage. De AFM heeft hieraan invulling gegeven door de basisheffing van alle toezichtcategorieën (indien relevant) te verhogen met de helft van de procentuele stijging van het door te berekenen bedrag van de betreffende toezichtcategorie. Dus als het door te berekenen bedrag van een toezichtcategorie stijgt met 50% dan stijgt het basisbedrag met 25%.² Het resterende deel is evenredig verdeeld over de variabele bijdrage op basis van de maatstafwaarde. Hiermee worden de kleine(re) instellingen deels ontzien.

² Zie hiervoor ook bijlage C kolom g en h.

Datum 19 mei 2015
 Ons kenmerk [REDACTED]
 Pagina 3 van 7

Voor twee toezichtcategorieën geldt dat zij geen basisbedrag kennen, te weten de toezichtcategorieën 'afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' en 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening'.

De categorie 'afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' heeft zogenaamde schijftarieven. Voor deze categorie stellen wij voor de verhouding van de tarieven van de verschillende schijven aan te passen zodat ook hier de kleinere ondernemingen deels worden ontzien.

De bijdrage in de toezichtkosten voor 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' wordt bepaald op basis van de vergunningtypen³ (88% van het door te berekenen bedrag) waarover een beleggingsonderneming beschikt en het aantal effectenrekeningen (12% van het door te berekenen bedrag) waarover het beheer wordt gevoerd. Voor deze categorie stellen wij voor tarieven voor de vergunningtypen 5% minder te verhogen dan als de stijging van de tarieven voor de vergunningtypen en effectenrekeningen gelijk zou zijn gehouden. Hierdoor stijgen de tarieven voor de vergunningtypen niet met 120% maar met 115%. Dit leidt tot een tariefsverhoging van de effectenrekeningen van 155% in plaats van 120%. Hierdoor gaan beleggingsondernemingen met veel effectenrekeningen relatief meer betalen. De mogelijkheden om de tarieven voor de vergunningtypen nog meer te verlagen, zijn beperkt omdat 88% van de heffingen gegenereerd wordt op basis van de vergunningtypen. Een grotere verlaging dan voorgesteld, zou betekenen dat de heffingen voor beleggingsondernemingen met veel effectenrekeningen te fors stijgen. Voor de exacte effecten wordt verwezen naar bijlage B. Overigens geldt voor de 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' dat voorgesteld is deze categorie vanaf 2016 samen te voegen met de categorie 'beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten'.

Ten aanzien van de opbouw van de staffels en bandbreedtes zijn geen wijzigingen doorgevoerd.

3. Consultatie van tarieven bij vertegenwoordigende organisaties

De tarieven 2015 zijn geconsulteerd bij de representatieve vertegenwoordiging van de onder toezicht staande ondernemingen, te weten de vertegenwoordigende organisaties die zitting hebben in het adviserend panel. Een klein aantal van de onder toezicht staande ondernemingen is niet in het adviserend panel vertegenwoordigd en beschikt ook niet anderszins over een branche vertegenwoordigende organisatie. De AFM is van oordeel dat de vertegenwoordigende organisaties in het adviserend panel een dermate breed spectrum van de onder toezicht staande ondernemingen vertegenwoordigen dat er daardoor een goed beeld ontstaat van de mening van de financiële sector over de voorgestelde tarieven.

Bij vijf toezichtcategorieën worden de voorgestelde tarieven, mede op basis van de consultatie en nieuwe inzichten, licht aangepast ten opzichte van de geconsulteerde tarieven. Voor de toezichtcategorieën 'afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen' en 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' geldt dat zij geen basisheffing kennen en daarom was oorspronkelijk voorgesteld de tarieven evenredig te verhogen. Naar aanleiding van de reacties op de consultatie stellen wij voor om ook hier, voor zover mogelijk, de kleinere ondernemingen te ontzien. Voor de 'banken en clearinginstellingen', 'verzekeraars –

³ Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening kennen zes vergunningtypen zoals vermogensbeheer, beleggingsadvies en het ontvangen en doorgeven van orders.

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk [REDACTED]

Pagina 4 van 7

schade', 'verzekeraars – leven' en 'verzekeraars – zorg' zijn in de tijd van de consultatie de werkelijke maatstafwaarden waarop de heffing 2015 wordt gebaseerd van DNB ontvangen. Deze maatstafwaarden wijken beperkt af van de waarden waarmee de geconsulteerde tarieven zijn berekend. In het consultatiedocument was reeds opgenomen dat deze aanpassing aan de meest recente informatie nog zou worden doorgevoerd.

De AFM heeft reacties ontvangen van [REDACTED]

[REDACTED]. Onderstaand treft u de reacties in samengevatte vorm aan. De volledige reacties zijn opgenomen in bijlage E.

- a. [REDACTED]
[REDACTED] kan zich vinden in het ontzien van de kleine ondernemingen, ondanks het feit dat er nog steeds sprake is van degressiviteit in de tariefstructuur. Hierdoor betalen kleine adviseurs en bemiddelaars per fte nog steeds meer dan de grote ondernemingen. Bij de komende evaluatie van de Wbft zal [REDACTED] haar inbreng op dit punt geven. Ten aanzien van de kostenstijgingen constateert [REDACTED] dat regulatoire en toezichtkosten doorberekend moeten worden aan de klanten en dat dit niet primair in het belang van de klant is. Ten aanzien van de kosten van beleidsontwikkeling is [REDACTED] van mening dat dit bij het ministerie en de sector hoort en dat de AFM zich zou moeten concentreren op haar toezichttaken. Dit is zeker het geval nu de overheidsbijdrage wegvalt en de hogere kosten ook van invloed zullen zijn op de toegankelijkheid van advies.
- b. [REDACTED]
[REDACTED] begrijpt dat een deel van de kosten, mede ontstaan door het wegvallen van de overheidsbijdrage, doorberekend wordt aan de toezichtcategorie 'Financiële Infrastructuur' maar mist de onderbouwing van de verdeling van de toezichtkosten met andere toezichtcategorieën. Dit ook in relatie met de effectiviteit, efficiëntie, reikwijdte en aanpak van het toezicht. Tevens constateert [REDACTED] dat de kosten voor marktexploitanten in Nederland hoog zijn in relatie tot andere landen waar [REDACTED] actief is. Ten slotte levert [REDACTED] graag een bijdrage aan de evaluatie van de Wbft in 2016.
- c. [REDACTED]
[REDACTED] vindt het teleurstellend dat de belangrijkste doelstelling van de Wbft, te weten stabiele heffingen, met dit tariefvoorstel voor de tweede maal niet wordt gerealiseerd. Tevens is zij van mening dat grote partijen al genoeg bijdragen en dat kleine ondernemingen niet verder hoeven te worden ontzien. Zij steunt het initiële voorstel voor de beleggingsondernemingen om de tarieven evenredig te laten stijgen. Verder wijst [REDACTED] op de kwetsbaarheid van het systeem indien grote partijen die een relatief groot deel van de kosten dragen zouden wegvallen. Ten aanzien van de beleggingsinstellingen constateert [REDACTED] dat het effect van het voorstel voor de beleggingsinstellingen om het basisbedrag minder te laten stijgen dermate klein is dat zij ondanks de vorenstaande principiële bezwaren tegen het ontzien van de kleine beleggingsinstellingen, instemt met het tariefvoorstel.
- d. [REDACTED]
De [REDACTED] heeft geen grote bezwaren tegen het tariefvoorstel. Wel uit de [REDACTED] haar zorgen over de stijging van de toezichtkosten voor de banken en pleit zij voor continu aandacht voor efficiëntie.
- e. [REDACTED]
De [REDACTED] is het niet eens met de aanzienlijke stijging van de tarieven door het wegvallen van de overheidsbijdrage. Tegelijkertijd ziet zij echter geen mogelijkheden om deze stijgingen nog te

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina

5 van 7

voorkomen, omdat de parlementaire besluitvorming ten aanzien van het wegvallen van de overheidsbijdrage reeds heeft plaatsgevonden.

f.

Her [redacted] pleit ervoor om ook de kleine verzekeraars te ontzien. Daarnaast stelt de [redacted] vast dat vooral als gevolg van de afsplitsing van de zorgverzekeraars de stijging van de heffingen oploopt tot een verviervoudiging voor schadeverzekeraars terwijl de heffing voor zorgverzekeraars daalt met een factor negen. Het [redacted] pleit voor een geleidelijke invoering van de afsplitsing over een periode van bijvoorbeeld vijf jaar.

g.

[redacted] stelt vragen over de wijze waarop de procentuele aandelen in de Wbft tot stand zijn gekomen en waarom het procentueel aandeel voor de categorie 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' is gestegen met 33%. [redacted] stelt tevens dat binnen de categorie 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' veel MKB ondernemingen vallen die net als bij de 'adviseurs en bemiddelaars' zouden moeten worden ontzien. Verder wil het [redacted] graag overleg over de tariefstructuur voor 2016 als de categorieën 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' en de 'beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten' worden samengevoegd.

I [redacted] verzoekt om de vergunningtypen, die een heffingsmaatstaf zijn, te kwalificeren als een basisbedrag en deze minder te laten stijgen.

Na de sluitingstijd van de consultatie en besluitvorming over dit advies in het bestuur van de AFM is nog een reactie binnengekomen van [redacted]. Deze reactie betreft geen voorstel tot aanpassing van de tarieven maar opmerkingen over het bekostigingssysteem. Bij een tijdige reactie zou deze dan ook geen aanleiding zijn geweest tot een ander advies dan het onderhavige.

De volledige reacties op de consultatie vindt u in bijlage E.

Reactie AFM op de consultatie

De AFM zal op elke reactie individueel reageren. Deze reactie is in lijn met onderstaande samenvattende antwoorden.

De AFM constateert dat er in algemene zin bezwaren bestaan tegen de hogere heffingen als gevolg van het wegvallen van de overheidsbijdrage. Dit betreft een besluit van de wetgever, een 'fait accompli'. De AFM ondersteunt de opmerkingen van enkele vertegenwoordigende organisaties ten aanzien van blijvende aandacht voor efficiënte en effectieve uitvoering van het toezicht, dit heeft grote aandacht binnen de AFM. Voor zover het de opmerkingen over de beperking tot de in de wet opgedragen taken betreft, is het van belang te onderkennen dat de toezichtwetgeving open normen bevat die nadere invulling en duiding vereisen. Tevens is het aan de AFM om nieuwe ontwikkelingen op de financiële markten nauwgezet te volgen, hierop een toezichtvisie te ontwikkelen, desgewenst te acteren en hierover voor wat betreft het toezicht te adviseren richting de overheid en te consulteren met marktpartijen. Overigens voert de AFM hierover periodiek overleg in het adviserend panel.

De AFM merkt tevens op dat er brede steun bestaat voor het ontzien van de kleine ondernemingen. In dit licht wordt ook voldaan aan het verzoek van het [redacted] om de kleine schadeverzekeraars te ontzien. In het tariefvoorstel

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina 6 van 7

is opgenomen dat de heffing voor de kleine schadeverzekeraars stijgt met 42% in relatie tot een verviervoudiging voor de grootste schadeverzekeraars. Voor zover het de wens van de [redacted] om de tariefsverhoging voor de schadeverzekeraars betreft, als gevolg van de afsplitsing van de zorgverzekeraars, geleidelijk over vijf jaar in te voeren, heeft dit uitdrukkelijk niet de voorkeur van de AFM omdat dit een jaarlijkse aanpassing van de procentuele aandelen in bijlage II van de Wbft vereist. Ten aanzien van het verzoek van [redacted] om de kleinere beleggingsondernemingen te ontzien, stelt de AFM voor om hieraan tegemoet te komen. In afwijking van de geconsulteerde tarieven, stellen wij voor om de tarieven voor de vergunningtypen minder te verhogen en de tarieven voor de effectenrekeningen meer te laten stijgen. Voor het exacte voorstel wordt verwezen naar de toelichting op in onderdeel 2, de derde alinea van pagina 3 van deze brief.

De [redacted] stelt technische vragen over de werking van het heffingssysteem en de oorzaak van verschillen in de stijgingen van de tarieven tussen de verschillende toezichtcategorieën. Deze betreffen voor een deel opmerkingen over de hoogte van de procentuele aandelen die vastgelegd zijn in de Wbft en als zodanig geen onderwerp van de consultatie waren. De AFM zal de vragen van de [redacted] beantwoorden in samenhang met de noodzakelijk nieuwe tariefstructuur vanaf 2016 als gevolg van het voorstel tot samenvoeging van de categorieën 'beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening' en de 'beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten'.

De vertegenwoordigende organisaties worden graag nauw betrokken bij de evaluatie van de Wbft per 2018. Het gaat dan vooral over het opnieuw vaststellen van de procentuele aandelen per categorie, de opbouw van de staffels en de mate van degressiviteit van de tarieven. Vanzelfsprekend ondersteunt de AFM deze wens waarbij we ons kunnen voorstellen dat het ministerie in 2016 vroegtijdig start met deze evaluatie, zodat er ruimte is voor overleg met de vertegenwoordigende organisaties.

4. Voorgestelde tarieven

Tarieven 2015 per toezichtcategorie

Een overzicht van de voorgestelde tarieven 2015 vindt u in bijlage A bij deze brief.

De tarieven zijn berekend op basis van de door te berekenen bedragen en uitgangspunten zoals opgenomen in de bijlage C en D. Daarnaast hebben verschillen in de omvang van de populatie en maatstaven invloed op de tarieven. De omvang hiervan verschilt per toezichtcategorie en speelt jaarlijks. De tarieven zijn berekend op basis van de gegevens zoals deze in maart/april 2015 bij de AFM bekend waren.

Voor twee toezichtcategorieën zijn wijzigingen in de Wbft vanaf 2015 van invloed op de tarieven.

- Schadeverzekeraars en zorgverzekeraars

Tot 2015 waren schadeverzekeraars en zorgverzekeraars samen één toezichtcategorie; 'verzekeraars, schade'. Vanaf 2015 zijn dit twee aparte toezichtcategorieën omdat het toezicht op zorgverzekeraars door de AFM relatief beperkt is en vooral wordt uitgeoefend door de Nederlandse Zorg Autoriteit. De zorgverzekeraars leverden door hun hoge maatstafwaarde Bruto Premie Inkomsten tot 2015 een disproportionele bijdrage aan de bekostiging van het toezicht op de schadeverzekeraars. Gevolg van de

Datum 19 mei 2015

Ons kenmerk

Pagina 7 van 7

splitsing is dat de heffing voor schadeverzekeraars in 2015 stijgt variërend van 45% tot een verviervoudiging.

- **Beleggingsinstellingen**

Als gevolg van de AIFMD is de populatie van de beleggingsinstellingen sterk gewijzigd en zijn alle maatstafwaarden van de beheerde fondsen nog niet bekend. Daarnaast zijn er nu nog aanvragen voor een AIFMD vergunning in behandeling waarvan niet exact is aan te geven wanneer hierover een besluit wordt genomen. De tariefberekening is om deze reden deels gebaseerd op aannames.

5. Planning

De vaststellingsregeling tarieven 2015 Wbft dient vastgesteld te worden voor 1 juni 2015. De AFM stelt het op prijs indien u zoals te doen gebruikelijk, de vaststellingregeling en de toelichting voorafgaand aan de vaststelling en publicatie eerst in concept aan de AFM zendt. Dit geeft ons de mogelijkheid eventuele laatste technische bijstellingen of omissies met medewerkers van uw departement te kunnen delen en te kunnen verwerken. Wij zijn uiteraard bereid u een nadere toelichting te geven op de voorgestelde tarieven 2015 en de effecten op de diverse toezichtcategorieën.

Voor vragen over de totstandkoming van de tarieven kunt u contact doen laten opnemen met de heer [redacted] telefoonnummer [redacted]

Bijlagen

Bijlage A : Overzicht voorgestelde tarieven 2015 voor doorlopend toezicht per toezichtcategorie

Bijlage B : Resultaten tariefvoorstel op individuele ondernemingen

Bijlage C : Door te berekenen bedragen aan de markt 2015 en 2014 per toezichtcategorie

Bijlage D : Uitgangspunten tariefberekening

Bijlage E : Reacties consultatie voorgestelde tarieven 2015

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

Voorzitter van het bestuur

Bestuurslid

Bijlage A Tariefvoorstel doorlopend toezicht 2015 AFM

Bijlage A Tariefvoorstel doorlopend toezicht 2015 AFM				
1	Aanbieders van krediet	particuliere diensten	Minimumtarief: € 1.000 + staffel: Per particuliere cliënt: 0 t/m 5.000: 2,65 > 5.000 t/m 10.000: 1,85 > 10.000 t/m 100.000: 0,26 > 100.000: 0,13	Minimumtarief: € 1.140 + staffel: Per particuliere cliënt: 0 t/m 5.000: 3,45 > 5.000 t/m 10.000: 2,41 > 10.000 t/m 100.000: 0,34 > 100.000: 0,17
2	Accountantsorganisaties	OOB en NOOB omzet	Minimumtarief: € 1.350 + staffel: Per 1 mln. omzet: OOB 0 t/m 10 mln.: 24.000 > 10 mln. t/m 20 mln.: 11.500 > 20 mln.: 6.200 NOOB 0 t/m 20 mln.: 7.300 > 20 mln. t/m 100 mln.: 4.100 > 100 mln.: 1.500	Minimumtarief: € 1.600 + staffel: Per 1 mln. omzet: OOB 0 t/m 10 mln.: 33.240 > 10 mln. t/m 20 mln.: 15.928 > 20 mln.: 8.587 NOOB 0 t/m 20 mln.: 10.111 > 20 mln. t/m 100 mln.: 5.679 > 100 mln.: 2.078
3	Adviseurs en bemiddelaars	full-time equivalent	Minimumtarief: 650 + staffel: Per fte: 0 t/m 20: 195,00 > 20 t/m 200: 178,00 > 200 t/m 500: 36,00 > 500: 9,00	Minimumtarief: 820 + staffel: Per fte: 0 t/m 20: 337,00 > 20 t/m 200: 307,00 > 200 t/m 500: 62,00 > 500: 16,00
4	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgedinstellingen	provisie- inkomsten	Bij provisie-inkomsten van < 200.000: 425 > 200.000 t/m 500.000: 850 > 500.000 t/m 1 mln.: 1.275 > 1 mln. t/m 5 mln.: 1.700 > 5 mln.: 2.125	Bij provisie-inkomsten van < 200.000: 522 > 200.000 t/m 500.000: 1.140 > 500.000 t/m 1 mln.: 1.855 > 1 mln. t/m 5 mln.: 2.533 > 5 mln.: 3.250
5	Banken en clearinginstellingen	minimum omvang toetsingsvermogen (MTV)	Minimumtarief: € 6.200 + staffel: Per 1 mln. mtv: 0 t/m 80 mln.: 795,00 > 80 mln. t/m 400 mln.: 318,00 > 400 mln. t/m 4 mld.: 166,00 > 4 mld.: 48,00	Minimumtarief: € 8.130 + staffel: Per 1 mln. mtv: 0 t/m 80 mln.: 1.250,00 > 80 mln. t/m 400 mln.: 541,00 > 400 mln. t/m 4 mld.: 282,00 > 4 mld.: 82,00
6	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	balanstotaal	Minimumtarief: 5.800 + staffel: Per 1 mln. balanstotaal: 0 t/m 5 mld.: 39,50 > 5 mld. t/m 10 mld.: 22,00 > 10 mld. t/m 15 mld.: 1,75 > 15 mld.: 0,10	Minimumtarief: 5.540 + staffel: Per 1 mln. balanstotaal: 0 t/m 5 mld.: 55,93 > 5 mld. t/m 10 mld.: 31,15 > 10 mld. t/m 15 mld.: 2,48 > 15 mld.: 0,14
7	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	vergunningtypen in combinatie met effectenrekeningen	Minimumtarief: 0 + per vergunningtype: A 760 B 2.280 C 3.040 D 2.280 E 760 F 760 + staffel: Per effectenrekening 0 t/m 100 erk: 3,40 > 100 t/m 1.000 erk: 2,70 > 1.000 t/m 10.000 erk: 1,35 > 10.000 erk: 0,67	Minimumtarief: 0 + per vergunningtype: A 1.634 B 4.902 C 5.536 D 4.902 E 1.634 F 1.634 + staffel: Per effectenrekening 0 t/m 100 erk: 8,67 > 100 t/m 1.000 erk: 6,89 > 1.000 t/m 10.000 erk: 3,44 > 10.000 erk: 1,71
8	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	handelaren	Minimumtarief: 375 + staffel: Per handelaar: > 0: 890	Minimumtarief: 460 + staffel: Per handelaar: > 0: 1.165
9	Centrale tegenpartijen	omzet	Minimumtarief: € 20.000 + staffel: Per 1 mln. omzet: 0 t/m 10 mln.: 2.150 > 10 mln. t/m 100 mln.: 650 > 100 mln. t/m 1 mld.: 110 > 1 mld.: 80	Minimumtarief: € 19.700 + staffel: Per 1 mln. omzet: 0 t/m 10 mln.: 1.470 > 10 mln. t/m 100 mln.: 440 > 100 mln. t/m 1 mld.: 70 > 1 mld.: 50



10	Effectenuitgevende instellingen: markt	aandelen: marktkapitalisatie beleggingsmij: geen obligaties/schuld papier: geen	Minimumtarief: Aandelen: 5.700 Beleggingsmaatschappij: 775 Obligaties/schuld papier: 575 + staffel voor Aandelen: Per 1 mln. marktkapitalisatie 0 t/m 500 mln.: 17,65 > 500 mln. t/m 1 mld.: 10,75 > 1 mld. t/m 5 mld.: 5,00 > 5 mld.: 0,30	Minimumtarief: Aandelen: 9.710 Beleggingsmaatschappij: 1.320 Obligaties/schuld papier: 980 + staffel voor Aandelen: Per 1 mln. marktkapitalisatie 0 t/m 500 mln.: 41,48 > 500 mln. t/m 1 mld.: 25,26 > 1 mld. t/m 5 mld.: 11,75 > 5 mld.: 0,71
11	Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving	geconsolideerd: marktkapitalisatie dan wel eigen vermogen ongeconsolideerd: geen	Minimumtarief: Geconsolideerd: 6.200 Ongconsolideerd: 2.900 + staffel voor geconsolideerd: Per 1 mln. marktkapitalisatie/eigen vermogen 0 t/m 500 mln.: 23,20 > 500 mln. t/m 1 mld.: 14,10 > 1 mld. t/m 5 mld.: 7,05 > 5 mld.: 0,40	Minimumtarief: Geconsolideerd: 6.970 Ongconsolideerd: 3.260 + staffel voor geconsolideerd: Per 1 mln. marktkapitalisatie/eigen vermogen 0 t/m 500 mln.: 27,38 > 500 mln. t/m 1 mld.: 16,64 > 1 mld. t/m 5 mld.: 8,32 > 5 mld.: 0,47
12	Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF	transacties	Minimumtarief: € 43.000 + staffel: Per transactie: 0 t/m 10.000: 0,4300 > 10.000 t/m 100.000: 0,1300 > 100.000 t/m 1 mln.: 0,0220 > 1 mln.: 0,0150	Minimumtarief: € 57.480 + staffel: Per transactie: 0 t/m 10.000: 0,6837 > 10.000 t/m 100.000: 0,2067 > 100.000 t/m 1 mln.: 0,0350 > 1 mln.: 0,0239
13	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen	deelnemers in combinatie met vermogen	Minimumtarief: € 625 + staffel: per deelnemer 0 t/m 100.000: 0,34 > 100.000 t/m 500.000: 0,04 > 500.000 t/m 1 mln.: 0,02 > 1 mln.: 0,01 per 1 mln. vermogen 0 t/m 10 mld.: 2,15 > 10 mld. t/m 50 mld.: 0,30 > 50 mld. t/m 100 mld.: 0,08 > 100 mld.: 0,03	Minimumtarief: € 700 + staffel: per deelnemer 0 t/m 100.000: 0,43 > 100.000 t/m 500.000: 0,05 > 500.000 t/m 1 mln.: 0,03 > 1 mln.: 0,01 per 1 mln. vermogen 0 t/m 10 mld.: 2,71 > 10 mld. t/m 50 mld.: 0,38 > 50 mld. t/m 100 mld.: 0,10 > 100 mld.: 0,04
14	Verzekeraars: leven- en pensioen	bruto premie-inkomen in Nederland uit pensioen- en levensverzekeringen	Minimumtarief: € 2.700 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 470,00 > 1 mld. t/m 2 mld.: 280,00 > 2 mld. t/m 3 mld.: 95,00 > 3 mld.: 24,00	Minimumtarief: € 2.730 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 488,80 > 1 mld. t/m 2 mld.: 291,20 > 2 mld. t/m 3 mld.: 98,80 > 3 mld.: 24,96
15	Verzekeraars: schade	bruto premie-inkomen in Nederland	Minimumtarief: € 875 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 26,30 > 1 mld. t/m 2 mld.: 15,75 > 2 mld. t/m 3 mld.: 5,25 > 3 mld.: 1,30	Minimumtarief: € 1.250 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 140,71 > 1 mld. t/m 2 mld.: 84,26 > 2 mld. t/m 3 mld.: 28,09 > 3 mld.: 6,96
16	Verzekeraars: zorg	bruto premie-inkomen in Nederland		Minimumtarief: € 750 + staffel: Per 1 mln. PIN: 0 t/m 1 mld.: 2,21 > 1 mld. t/m 2 mld.: 1,32 > 2 mld. t/m 3 mld.: 0,44 > 3 mld.: 0,11

Consequenties tariefvoorstel 2015 op instellingsniveau

Nr.	Categorie
1	Aanbieders van krediet
2	Accountantsorganisaties
3	Adviseurs en bemiddelaars
4	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen
5	Banken en clearinginstellingen
6	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten
7	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF
8	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening
9	Centrale tegenpartijen - geen voorbeelden, populatie te klein
10	Effectenuitgevende instellingen: markt
11	Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving
12	Financiële infrastructuur: marktexploitanten en exploitanten van een MTF - geen voorbeelden, populatie te klein
13	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen
14	Verzekeraars: leven- en pensioen
15	Verzekeraars: schade
16	Verzekeraars: zorg

Toezichtaandelen, te heffen bedragen per toezichtcategorie en verhouding opbrengst uit basisheffing en variabele heffing

Nr.	Toezichtcategorie	Aandelen 2015	Te heffen 2015	% Basisheffing	% Variabele heffing
1	Aanbieders van krediet	2,2%	1,7	6%	94%
2	Accountantsorganisaties	10,3%	7,7	9%	91%
3	Adviseurs en bemiddelaars	21,2%	15,9	39%	61%
4	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen	0,1%	0,1	0%	100%
5	Banken en clearinginstellingen	18,4%	13,8	3%	97%
6	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten	10,7%	8,0	10%	90%
7	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF	4,0%	3,0	0%	100%
8	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	0,4%	0,3	2%	98%
9	Centrale tegenpartijen	0,2%	0,2	20%	80%
10	Effectenuitgevende instellingen: markt	8,1%	6,1	27%	73%
11	Effectenuitgevende instellingen: verslaggeving	7,2%	5,4	26%	74%
12	Financiële infrastructuur: marktexploitant en exploitanten van een MTF	2,3%	1,7	10%	90%
13	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen	3,5%	2,6	10%	90%
14	Verzekeraars: leven- en pensioen	8,5%	6,4	2%	98%
15	Verzekeraars: schade	2,8%	2,1	8%	92%
16	Verzekeraars: zorg	0,1%	0,1	30%	70%
	Totaal	100,0%	75,2		

categorie	Aanbieders van krediet
maatstafwaarde	particuliere cliënten
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	28%
mutatie tarieven	29%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	400.000	85.900	111.081	112.040
Groot	200.000	59.900	77.459	78.040
Middelgroot	25.000	27.400	35.432	35.540
Klein	1.000	3.650	4.720	4.590
Zeet klein	100	1.265	1.636	1.485

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
25.181	26.140	29%	30%
17.559	18.140	29%	30%
8.032	8.140	29%	30%
1.070	940	29%	26%
371	220	29%	17%

categorie	Accountantsorganisaties
maatstafwaarde	OOB en NOOB omzet
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	37%
Mutatie tarieven	36%

Omvang OOB-kantoor	Omzet OOB	Omzet NOOB	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Groot	50.000.000	140.000.000	1.076.350	1.466.841	1.490.550
Middelgroot	1.000.000	15.000.000	134.850	183.772	186.505
Middelgroot (zonder OOB omzet)	-	15.000.000	110.850	151.065	153.265
Klein	100.000	1.000.000	11.050	15.059	15.035

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
390.491	414.200	36%	38%
48.922	51.655	36%	38%
40.215	42.415	36%	35%
4.009	3.985	36%	36%

Omvang NOOB-kantoor	Omzet OOB	Omzet NOOB	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Groot	Niet van toepassing	2.500.000	19.600	26.711	26.878
Middelgroot	Niet van toepassing	250.000	3.175	4.327	4.128
Klein	Niet van toepassing	50.000	1.715	2.337	2.108

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
7.111	7.278	36%	37%
1.152	953	36%	30%
622	391	36%	23%

categorie	Adviseurs en bemiddelaars
maatstafwaarde	fte
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	53%
Mutatie tarieven	51%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	3.000	69.890	105.269	121.420
Zeet groot	1.000	51.890	78.157	89.420
Groot	500	47.390	71.379	81.420
Groot	200	36.590	55.112	62.820
Middelgroot	100	18.790	28.302	32.120
Middelgroot	20	4.550	6.853	7.560
Klein	10	2.600	3.916	4.190
Klein	3	1.235	1.860	1.831
Zeet klein	1	845	1.273	1.157
Zeet klein	-	650	979	820

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
35.379	51.530	51%	74%
26.267	37.530	51%	72%
23.989	34.030	51%	72%
18.522	26.230	51%	72%
9.512	13.330	51%	71%
2.303	3.010	51%	66%
1.316	1.590	51%	61%
625	596	51%	48%
428	312	51%	37%
329	170	51%	26%

categorie	Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronischgeldinstellingen
maatstafwaarde	Provisie- en commissie-inkomsten
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	46%
Mutatie tarieven	48%

Omvang	Range maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeergroot	X > 5.000.000	2.125	9.145	3.250
Groot	1.000.000 > X < 5.000.000	1.700	2.516	2.533
Middelgroot	500.000 > X < 1.000.000	1.275	1.887	1.855
Klein	200.000 > X < 500.000	850	1.258	1.140
Zeerklein	X < 200.000	425	629	522

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
1.020	1.125	48%	53%
816	833	48%	49%
612	580	48%	45%
408	290	48%	34%
204	97	48%	23%

5

categorie	Banken en clearinginstellingen
maatstafwaarde	total capital requirements
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	62%
Mutatie tarieven	64%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2013 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	20.000.000.000	1.532.360	2.508.197	2.608.450
Groot	1.000.000.000	266.360	435.983	450.450
Middelgroot	100.000.000	71.360	116.803	118.950
Klein	10.000.000	13.550	22.179	20.630

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl inst.
975.837	1.076.090	64%	70%
169.623	184.090	64%	69%
45.443	47.590	64%	67%
8.629	7.080	64%	52%

categorie	Beleggingsinstellingen en aanbieders van beleggingsobjecten
maatstafwaarde	balanstotaal
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	26%
Mutatie tarieven	38%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	500.000.000.000	370.550	511.730	522.240
Zeer groot	100.000.000.000	330.550	456.490	466.240
Groot	25.000.000.000	323.050	446.133	455.740
Groot	10.000.000.000	313.900	432.668	441.940
Middelgroot	5.000.000.000	203.300	260.758	286.190
Middelgroot	2.500.000.000	104.550	144.384	146.365
Klein	1.000.000.000	45.300	62.559	62.470
Zeer klein	500.000.000	25.550	35.285	34.505
Laagste heffing	-	5.800	8.010	6.540

Verskil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verskil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
141.180	151.690	38%	41%
125.940	135.690	38%	41%
123.083	132.690	38%	41%
119.368	128.640	38%	41%
77.458	82.890	38%	41%
39.834	41.815	38%	40%
17.259	17.170	38%	38%
9.735	8.955	38%	35%
2.210	740	38%	13%

categorie	Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening, exclusief exploitanten van een MTF
maatstafwaarde	verg.type, erk's
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	94%
Mutatie tarieven	121%

Omvang	Effectenrekeningen	Vergunningtype	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinste instellingen
Groot	15.000	ABCD	26.630	58.899	64.552
Middelgroot	10.000	ABCD	24.040	53.170	57.636
Klein	100	ACD	6.420	14.199	13.939
Laagste heffing	-	A	760	1.681	1.634

Verskil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil heffing 2014 en voorstel ontzien klust.	Verskil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil % heffing 2014 en voorstel ontzien klust.
32.269	37.922	121%	142%
29.130	33.596	121%	140%
7.779	7.519	121%	117%
921	874	121%	115%

categorie	Beleggingsondernemingen voor eigen rekening
maatstafwaarde	handelaren
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	46%
Mutatie tarieven	30%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Groot	100	89.375	116.545	116.961
Middelgroot	20	18.175	23.700	23.760
Klein	1	1.265	1.650	1.625

Verskil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verskil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verskil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
27.170	27.586	30%	31%
5.525	5.585	30%	31%
385	360	30%	28%

categorie	Effectenultgevende instellingen: markt
maatstafwaarde	aandelen: marktkapitalisatie beleggingsmij: geen obligaties/schuld papier: geen
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	141%
Mutatie tarieven	113%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	100.000.000.000	68.400	145.420	157.530
Groot	10.000.000.000	41.400	88.018	93.630
Middelgroot	5.000.000.000	39.900	84.829	90.080
Middelgroot	1.000.000.000	19.900	42.308	43.080
Klein	500.000.000	14.525	30.881	30.450
Klein	100.000.000	7.465	15.873	13.858
Zeet klein	10.000.000	5.877	12.494	10.125

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
77.020	89.130	113%	130%
46.618	52.230	113%	126%
44.929	50.180	113%	126%
22.408	23.180	113%	116%
16.356	15.925	113%	110%
8.406	6.393	113%	86%
6.617	4.248	113%	72%

categorie	Effectenultgevende instellingen: verslaggeving
maatstafwaarde	geconsolideerd: marktkapitalisatie - eigen vermogen ongeconsolideerd: geen
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	25%
Mutatie tarieven	16%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeër groot	50.000.000.000	71.050	82.624	83.410
Groot	10.000.000.000	55.050	64.018	64.610
Middelgroot	5.000.000.000	53.050	61.692	62.260
Middelgroot	1.000.000.000	24.850	28.898	28.980
Klein	500.000.000	17.800	20.700	20.660
Klein	100.000.000	8.520	9.908	9.708
Zeër klein	10.000.000	6.432	7.480	7.244

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
11.574	12.360	16%	17%
8.968	9.560	16%	17%
8.642	9.210	16%	17%
4.048	4.130	16%	17%
2.900	2.860	16%	16%
1.388	1.188	16%	14%
1.048	812	16%	13%

categorie	Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen
maatstafwaarde	som technische voorzieningen + eigen vermogen en actieve deelnemers
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	24%
Mutatie tarieven	23%

Omvang	actieve deelnemers	vermogen	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeet groot	1.200.000	200.000.000.000	103.125	126.537	132.000
Groot	500.000	100.000.000.000	88.125	108.132	111.000
Middelgroot	50.000	25.000.000.000	43.625	53.529	55.000
Klein	15.000	100.000.000	5.940	7.289	7.411
Zeet Klein	1.000	25.000.000	1.019	1.250	1.198

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl. inst.
23.412	28.875	23%	28%
20.007	22.875	23%	26%
9.904	11.375	23%	26%
1.349	1.481	23%	25%
231	179	23%	18%

categorie	Verzekeraars: leven- en pensioen
maatstafwaarde	bruto premie-inkomen in Nederland uit pensioen- en levensverzekeringen
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	2%
Mutatie tarieven	0%

			Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014		
Zeet groot	3.000.000.000	847.700	851.044	883.530
Groot	1.000.000.000	472.700	474.585	491.530
Middelgroot	200.000.000	96.700	97.081	100.490
Klein	50.000.000	26.200	26.303	27.170
Zeet klein	500.000	2.935	2.947	2.974

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien k.linst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien k.linst.
3.344	33.830	0%	4%
1.865	18.830	0%	4%
381	3.790	0%	4%
103	970	0%	4%
12	39	0%	1%

categorie	Verzekersers: schade
maatstafwaarde	bruto premie-inkomen in Nederland
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	85%
Mutatie tarieven	324%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen
Zeer groot	3.000.000.000	48.175	204.416	254.310
Groot	1.000.000.000	27.175	115.309	141.960
Middelgroot	500.000.000	14.025	59.511	71.605
Klein	100.000.000	3.505	14.872	15.321
Zeer klein	10.000.000	1.138	4.829	2.657

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel ontzien kl.inst.
156.241	206.135	324%	428%
88.184	134.785	324%	422%
45.486	57.580	324%	411%
11.367	11.816	328%	337%
9.691	1.519	324%	133%

categorie	Verzekerszorg
maatstafwaarde	bruto premie-inkomen in Nederland
mutatie te heffen bedrag 2015 t.o.v. 2014	n.v.t.
Mutatie tarieven	-88%

Omvang	Maatstafwaarde	Heffing 2014	Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid	Tariefvoorstel 2015 Minimumtarief € 750
Zeer groot	5.000.000.000	50,775	5,861	4,940
Groot	1.000.000.000	27,175	3,137	2,980
Middelgroot	500.000.000	14,025	1,619	1,855
Klein	100.000.000	3,505	405	971

Verschil heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil heffing 2014 en voorstel min. € 750	Verschil % heffing 2014 en voorstel evenredigheid	Verschil % heffing 2014 en voorstel min. € 750
-44,914	-45,835	-88%	-90%
-24,038	-24,215	-88%	-89%
-12,406	-12,170	-88%	-87%
-3,100	-2,534	-88%	-72%

Bijlage C Door te berekenen bedragen 2015 tov 2014

Overzicht te heffen bedragen 2015 en 2014								
	a	b	c	d	e	f	g	h
Toezichtcategorie	Door te berekenen 2015	Door te berekenen 2014	Overheidsbijdrage	Wijziging procentueel aandeel	Begroting	Exploitatie 2014	Stijging bijdrage	Stijging basisbedrag
Aanbieders van krediet	1,7	1,3	34%	-12%	7%	-1%	28%	14%
Accountantsorganisaties	7,7	5,7	37%	-6%	7%	-1%	37%	18%
Adviseurs en bemiddelaars	15,9	10,5	42%	5%	7%	-1%	53%	26%
Afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronisch geldinstellingen	0,1	0,1	40%	0%	7%	-1%	46%	23% ¹
Banken en clearinginstellingen	13,8	8,6	44%	12%	7%	-1%	62%	31%
Beleggingsinstellingen en beleggingsobjecten	8,0	6,4	33%	-14%	7%	-1%	25%	12%
Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening excl. MTF	3,0	1,6	55%	33%	7%	-1%	94%	nvt ²
Beleggingsondernemingen voor eigen rekening	0,3	0,2	40%	0%	7%	-1%	46%	23%
Centrale Tegenpartijen	0,2	0,2	24%	-33%	7%	-1%	-3%	-2%
Effectenuitgevende instellingen: Markt	6,1	2,5	70%	65%	7%	-1%	141%	70%
Effectenuitgevende instellingen: Verslaggeving	5,4	4,4	33%	-14%	7%	-1%	25%	12%
Financiële infrastructuur, marktexploitanten, MTF	1,7	1,0	46%	15%	7%	-1%	67%	33%
Pensioenfondsen en premiepensioeninstellingen	2,6	2,1	33%	-15%	7%	-1%	24%	12%
Verzekeraars, leven en pensioen	6,4	6,3	26%	-30%	7%	-1%	2%	1%
Verzekeraars, schade	2,1	1,1	52%	27%	7%	-1%	85%	42%
Verzekeraars, zorg ³	0,1	0	nvt	nvt	7%	-1%	nvt	nvt
Totaal	75,2	51,9	39%	0%	7%	-1%	45%	nvt

¹ Voor deze toezichtcategorie geldt geen basisbedrag maar heeft heffingsschijven. Het tarief voor de laagste schijf is verlaagd met 23%. Het tarief van de middelste schijf is verhoogd met 46% en van de hogere schijven met meer dan 46%.

² Voor deze toezichtcategorie geldt geen basisbedrag maar heeft heffingen op basis van de vergunningtypen en aantal effectenrekeningen. De tarieven voor de vergunningtypen zijn 5% minder verhoogd dan de stijging van de heffingen bij een evenredige verhoging van de tarieven. De tarieven voor de effectenrekeningen zijn iets extra verhoogd.

³ De 'verzekeraars, zorg' is een nieuwe toezichtcategorie en behoorden tot 2015 tot de categorie 'verzekeraars, schade'. De tarieven voor de 'verzekeraars, zorg' zullen als gevolg hiervan dalen. De reden van de scheiding is dat de toezichtinspanning van de AFM voor de 'verzekeraars, zorg' beperkt is.

Bijlage D uitgangspunten tariefberekening doorlopend toezicht AFM

Algemene uitgangspunten berekening tarieven doorlopend toezicht

1. *Profijt- en draagkrachtbeginsel.*

Als leidend uitgangspunt geldt een combinatie van het profijt- en draagkrachtbeginsel. Het profijtbeginsel houdt in dat degenen die meer profiteren van het toezicht, daar ook meer voor betalen. Het draagkrachtbeginsel houdt in dat de 'zwaarste lasten op de sterkste schouder rusten'. De aanname hierbij is dat er een relatie bestaat tussen de omvang van de instelling, uitgedrukt in haar maatstafwaarde, en het genoten profijt. Daarnaast zegt de hoogte van de maatstafwaarde ook iets over de draagkracht van een onderneming;

2. *Degressiviteit.*

Er wordt om de volgende redenen degressiviteit toegepast in de tariefstructuren:

- i. Een strikte toepassing van het profijt- en draagkrachtbeginsel impliceert lineaire tot zelfs progressieve tarieven. Bij een strikte toepassing ontbreekt een directe relatie tussen de hoogte van bijdrage en de werkelijk geleverde toezichtinspanning;
- ii. De overgangverschillen die voortvloeien uit de oude en nieuwe structuur worden in ogenschouw genomen door middel van het hanteren van een degressieve staffelstructuur.

3. *Eenvoudige en overzichtelijke tariefstructuren en consistentie in de onderlinge tariefstructuren.*

Er is tussen de AFM toezichtcategorieën zo veel mogelijk gestreefd naar consistentie in de tariefstructuur.

4. *Consistentie in de tariefstructuren (bandbreedten en mate van degressiviteit) en maatstaven van categorieën die zowel onder gedrags als prudentieel toezicht staan.*

De tariefstructuur van de primaire toezichthouder is in principe leidend, tenzij er valide argumenten zijn om hiervan af te wijken;

5. *Geen belemmering van de toegang tot de markt door het basistarief.*

Hiertoe geldt een maximale opbrengst uit het basistarief van 20% van het door te berekenen bedrag van een categorie onder de voorwaarde dat de laagste bijdrage wordt vastgesteld op € 500 op jaarbasis. Dit laatste geldt uitsluitend voor adviseurs en bemiddelaars waarvoor geldt dat het adviseren en bemiddelen slechts een kleine deelactiviteit van de onderneming is;

6. *Consultatie met de branche.*

Alle tariefstructuren worden voor de periode van vijf jaar eenmalig geconsulteerd met vertegenwoordigende branche- of vakorganisaties.

Technische uitgangspunten:

1. *Basisbedrag en staffels*

De tariefstructuur wordt gevormd door een basisbedrag in de eerste staffel gevolgd door maximaal vier degressieve staffels (zie ook algemeen uitgangspunt 'degressiviteit'). De tarieven zijn cumulatief, met andere woorden de opbrengst per staffel worden opgeteld;

2. *Uitsluitend basisbedrag*

In een uitzonderingsgeval kan alleen een basisbedrag in de eerste staffel vastgesteld worden. Dit is het geval indien de heffing zoals berekend onder de in punt 8 beschreven tariefstructuur in het geheel niet aansluit bij het genoten profijt en de geleverde toezichtinspanning. Voorwaarde is dat het deel van de populatie op wie deze betrekking heeft, expliciet definieerbaar is. Dit laat onverlet

dat aan een individuele instelling alleen de basisbedrag kan worden opgelegd als de heffingsmaatstaf 0 is;

3. *Afstopping bijdrage in de toezichtkosten*

Er wordt geen afstopping in de hoogste staffel toegepast;

4. *Rekeneenheid*

De rekeeneenheid die toegepast wordt bij het berekenen van het variabele gedeelte van de bijdrage in de toezichtkosten is 'per 1' bij aantallen of 'per 1 miljoen' indien de maatstaf in euro is uitgedrukt. Indien de maatstaf een gedeelte van de rekeeneenheid is dan wordt de bijdrage in de toezichtkosten evenredig met dit gedeelte berekend;

5. *Afrondingen*

Het basisbedrag wordt afgerond op tientallen, de staffeltarieven worden maximaal afgerond op twee decimalen;

6. *Nauwkeurigheid calculatie*

De maximale marge tussen het te door te berekenen bedrag van een betreffende categorie en de voorcalculatorische verwachte opbrengst is 1%. Dit percentage geldt na een eventuele aanname betreffende de verwachte ontwikkeling van (a) de populatie en/of (b) de maatstafwaarden;

7. *Afronding bijdrage in de toezichtkosten*

Er vindt geen afronding naar boven meer plaats van de maatstafwaarde, met andere woorden geen toevoeging meer 'per € XXX of een gedeelte daarvan';

8. *Pro rata bijdrage in de toezichtskosten*

De bijdrage in de toezichtkosten voor organisaties die slechts een gedeelte van het jaar onder het toezicht van de AFM staan wordt berekend op basis van het werkelijk aantal dagen dat de organisatie onder het toezicht van de AFM heeft gestaan. Dit geldt ook voor het basisbedrag.

9. *Evenredige aanpassing van de jaarlijkse tarieven.*

Na de initiële vaststelling van de tarieven in 2013 worden de jaarlijkse tarieven evenredig aangepast als gevolg van mutaties in (a) de door te berekenen bedragen, (b) de populatie en (c) de maatstafwaarden.

[REDACTED]

In het kader van de consultatie legt de AFM voor om kleine ondernemingen te ontzien ten opzichte van grote ondernemingen. In verband met het vervallen van de overheidsbijdrage is hier afgeweken van voorgaande jaren bij de aanpassing van de tarieven . Wij kunnen ons vinden in het ontzien van kleine ondernemingen.

Wij constateren dat de stijging van de tarieven voor de categorie adviseurs en bemiddelaars buitenproportioneel is. Bij de parlementaire behandeling van het verval van de overheidsbijdrage in het kader van de aanpassing van de Wet bekostiging financieel toezicht hebben wij vorig jaar al aangegeven dat de klant de dupe is van deze stijging van toezichtskosten. De branche heeft te maken met toenemende regeldruk en bijkomende administratieve lasten. De verhoging van tarieven komt daar bij en zal leiden tot prijsverhoging van het advies. Daarmee wordt de toegang tot advies verder bemoeilijkt. Dat is niet in het belang van de klant.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] b6
[REDACTED] b7C

[REDACTED]

Indien u dit bericht abusievelijk heeft ontvangen, verzoeken wij u vriendelijk ons daarvan te berichten en het bericht terug te e-mailen aan de afzender.

Wij maken u erop attent dat elke verspreiding, vermenigvuldiging, gebruik, of openbaarmaking aan derden van de inhoud van abusievelijk verzonden berichten strikt verboden is.

Aan de informatie in dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend in geval de inhoud door derden is gewijzigd, of indien er als gevolg van technische storingen of menselijke vergissingen onjuistheden in staan.

Aanvullende reactie van dinsdag 28 april 2015

[REDACTED]
Bijgaand voorstel voor de heffingen voor AIFs en UCITS is aanvullend op hetgeen wij vorige week al op reageerden. Het ontzien van de kleine partijen wordt door de AFM zeer zuinigjes toegepast: de drie laagste heffingscategorieën (tot 1 mrd AuM) krijgen een 'korting' van 89 tot 1470 euro). De hoogste categorieën gaan daardoor maximaal 10.000 euro meer betalen op een rekening van een half miljoen (AuM > 500 mrd).
Ik stel voor dat wij de AFM mededelen geen aanvulling te hebben op onze eerder gegeven reactie.

Vriendelijke groet / kind regards

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] (switches to GSM automatically when necessary)
[REDACTED]
website [REDACTED]

[REDACTED] promotes the collective interests of asset managers and investment firms, operating on and from the Dutch market place – both Dutch and foreign parties. Central to this is the promotion of an optimal business climate for asset management firms in the Netherlands. A level playing field for free supply of investment products and asset management services within the European Union and a broadening of the market for investment products are the main starting points. [REDACTED] represents over 95% of the Dutch asset management market, both retail and institutional business. Next to independent asset management firms and self-managed (real estate) funds, [REDACTED] membership is comprised of asset management firms that are linked to banking, insurance and pension funds

Beste [REDACTED]

Onze reactie op de consultatie is als volgt:

[REDACTED] merkt op dat de Wet bekostiging financieel toezicht uit 2012 is bedoeld om de voorspelbaarheid van de rekening van de toezichthouders voor de financiële ondernemingen te stabiliseren, zodat deze beter in te begroten zijn voor de financiële ondernemingen.
[REDACTED] stelt ook vast dat het desondanks thans voor de tweede maal in twee jaar is, dat de AFM wijzigingen in de tariefstellingen voorstelt. Dat is teleurstellend, omdat hiermee een belangrijke doelstelling van de wet niet wordt gehaald.

Tenslotte stelt [REDACTED] vast dat het vele malen eerder is voorgekomen dat de tarieven zijn gewijzigd in het voordeel van kleinere ondernemingen binnen een 'silo'. Daarom zijn wij van mening dat aan het nu in de wet vastgelegde principe dat grotere partijen meer toezichtlasten dragen dan kleinere instellingen, reeds is voldaan. [REDACTED] tekent daarbij aan dat in de vermogensbeheersector kleinere ondernemingen niet evenredig minder toezichtaandacht opeisen, en daarom de toezichtkosten redelijkerwijze niet telkenmale meer op de schouders van de grotere partijen moet worden gelegd.

Thans wordt voorgesteld om kleinere ondernemingen verder te ontzien op grond van een verzoek van de Tweede Kamer. [REDACTED] betreurt het dat dit is toegezegd zonder acht te slaan op diverse maatregelen die in het verleden reeds zijn genomen om kleinere ondernemers te ontzien.

Daarom steunt [redacted] het voorstel van de AFM ten aanzien van beleggingsondernemingen, omdat door het ontbreken van een basisheffing de stijging van de kosten van 94% proportioneel voor iedereen gelijk is.

Het voorstel inzake de tarieven voor beleggingsinstellingen en ICBEs heeft [redacted] pas afgelopen maandag 20 april ontvangen. Wij zullen de deadline van 27 april (Koningsdag) voor een reactie vermoedelijk niet halen. Wij zullen ons best doen om kort na de door u gestelde deadline alsnog te reageren.

Echter, op voorhand merkt [redacted] over de consultatie door de AFM van de tarieven voor beleggingsinstellingen en ICBEs voor 2015 wel op dat, naar mate minder grote instellingen een groter deel van de toezichtkosten moeten dragen, de kostenverdeling kwetsbaarder wordt voor veranderingen in de populatie. Dan wordt een kleiner deel van de gebudgetteerde opbrengst door een kleiner deel van de populatie opgebracht. Significante veranderingen in de populatie zijn in het verleden vaker voor gekomen bij beleggingsondernemingen en beleggingsinstellingen en ICBEs dan bij andere typen instellingen, zodat deze overweging hier een belangrijkere rol zou moeten spelen dan bij andere silos.

Vriendelijke groet / kind regards

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] (switches to GSM automatically when necessary)

[redacted]

website: [redacted]

[redacted] promotes the collective interests of asset managers and investment firms, operating on and from the Dutch market place – both Dutch and foreign parties. Central to this is the promotion of an optimal business climate for asset management firms in the Netherlands. A level playing field for free supply of investment products and asset management services within the European Union and a broadening of the market for investment products are the main starting points. [redacted] represents over 95% of the Dutch asset management market, both retail and institutional business. Next to independent asset management firms and self-managed (real estate) funds, [redacted] membership is comprised of asset management firms that are linked to banking, insurance and pension funds.

Dear Sir,

We are writing to you in response to your letter of 13 April in which you inform us about the intended fee raise for financial market participants under supervision of the AFM. We appreciate being given the opportunity to respond to this proposal and would like to provide you with some considerations from our side.

Process

First of all we would like to emphasize that we appreciate the fact that the AFM is providing the market with an opportunity to weigh in on the intended proposal to the Ministry of Finance. The AFM has been quite transparent and open in this process which has been helpful to the market.

Fairness and efficiency of the cost allocation

While we understand that our category – financial infrastructure, market operators and MTFs – carries a certain part of the budget of AFM, at the same time we are not able to judge whether – given the fact that the Ministry has provided guidance on full cost allocation to the financial eco system – the actual setup is fair and effective. Two key elements prevent this:

- a. Lack of insight in allocation for other comparable market operators (also in relation to other categories where topics affect different categories), and
- b. The effectiveness and efficiency of the overall audit scope and approach.

Although we understand reasons for these limitations, a further discussion on these topics in order to ensure converging views would be helpful, especially given the fact that the cost increase for Euronext Amsterdam is so significant that it is difficult to explain this in comparison to the fees charged by our other group regulators (such as the AMF, FSMA, FCA and CMVM).

In light of this significant discrepancy, we would appreciate a follow up discussion, also taking into account that the structure of the cost allocation will be reviewed in the coming years. We would be happy to contribute our views to that review.

Best regards,

[REDACTED]
Director Legal & Regulations / Corporate Secretary

[REDACTED] | [REDACTED] | [REDACTED] | Netherlands

E-mail: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Autoriteit Financiële Markten
Afdeling Planning, Control & Financiën
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum 24 april 2015
Referentie [REDACTED]

Betreft: AFM Consultatie tarieven doorlopend toezicht 2015

Geachte heer, mevrouw,

Langs deze weg maakt de [REDACTED] graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de consultatie "tarieven doorlopend toezicht 2015" zoals voorgelegd aan het adviserend panel van de AFM.

De [REDACTED] ziet geen grote bezwaren tegen de voorgestelde tarieven voor het doorlopend toezicht 2015, in het bijzonder met de verdeling van de kosten binnen de toezichtcategorieën. Indien de voorgestelde aanpassingen passen binnen de relevante wet- en regelgeving. Te meer omdat de verdeling voortvloeit uit de discussie die de minister van Financiën in de Tweede Kamer voerde over de kosten van het toezicht en de verdeling daarvan.

Hoewel dit niet onderwerp is van deze consultatie, wil de [REDACTED] van de gelegenheid gebruik maken haar zorgen te uiten over de stijging van de kosten van het AFM-toezicht. Deze verhoging, die grotendeels veroorzaakt wordt door het wegvallen van de overheidsbijdrage, maakt het voor de onder toezicht staande instellingen des te belangrijker dat het toezicht efficiënt wordt ingericht en dat de AFM bij de uitoefening van het toezicht blijft binnen het mandaat van de wet. De [REDACTED] roept de AFM dan ook op hier aandacht aan te besteden en de instellingen niet meer kosten in rekening te brengen dan voor de uitoefening van haar wettelijke taken nodig is.

Hoopachtend

[REDACTED]

Beste heer [REDACTED]

Dank voor de informatie die u ons toezond over uw voorgenomen advies aan de verantwoordelijke ministers met betrekking tot uw tarieven voor 2015.

Wij stellen vast dat u aan de bewindslieden voorstelt om de tarieven voor pensioenfondsen in 2015 met aanzienlijke percentages te verhogen, in hoofdlijnen variërend van 25 procent voor fondsen met een vermogen tussen € 25 mln. en € 100 mln., tot aan 28 procent voor het fonds met een vermogen boven de € 200 mld. Wij onderkennen dat deze verhoging vooral het gevolg is van het feit dat de overheid haar bijdrage aan uw organisatie met ingang van 2015 heeft stopgezet en dat u de rekening daarvoor nu bij de ondertoezichtgestelden neerlegt. Niettemin vormt deze door u voorgestelde verhoging van de bijdragen voor pensioenfondsen een aanzienlijke verhoging van hun kosten. Dat wordt betaald door pensioendeelnemers en gepensioneerden.

U zult begrijpen dat wij het niet eens zijn met deze wijziging van de tarieven. Tegelijkertijd zien wij echter geen mogelijkheden om deze wijzigingen nog te voorkomen, omdat de parlementaire besluitvorming reeds heeft plaatsgevonden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



Reactie op de consultatie ten aanzien van de tarieven doorlopend toezicht

Hierbij maakt de [redacted] ten behoeve van haar leden graag gebruik van uw uitnodiging om te reageren op uw advies aan de Minister aangaande de tarieven doorlopend toezicht.

U zult begrijpen dat wij met enige verbazing kennis hebben genomen van ontwikkeling van de tarieven die voor de Beleggingsondernemingen met ruim 120% toenemen en in de praktijk in sommige specifieke gevallen zelfs met 135%. Dit is geen proportionele verhoging op basis van toename als gevolg van het wegvallen van de overheidsbijdrage, noch lijkt het gebaseerd op het profijt- en draagkrachtbeginsel of proportionaliteit. Graag lichten wij hierbij onze zienswijze toe en zijn er enkele vragen gerezen naar aanleiding van het advies aan de Minister dat nu ter consultatie voorligt.

Ontzien MKB

Het regeringsbeleid is geënt op het stimuleren van ondernemerschap. Niet alleen uit het oogpunt van diversiteit en innovatie maar volgens de Minister President is het MKB ervoor verantwoordelijk dat Nederland uit de crisis is gekomen.

Ook in het regeerakkoord en in de Tweede Kamer heeft de Minister verzocht de kleine ondernemingen, het MKB, te ontzien bij de vaststelling van de tarieven. I.c. werd, ook volgens uw schrijven, bedoeld op de kleinere adviseurs en bemiddelaars maar het geldt ook op de middelgrote ondernemingen. De naam MKB is ruimer dan in de formulering van de AFM.

"De AFM heeft hieraan invulling gegeven door integraal voor te stellen de basisheffing voor alle toezichtcategorieën te verhogen met de helft van de procentuele stijging van het door te berekenen bedrag van de betreffende toezichtcategorie. Het resterende deel wordt evenredig verdeeld over de variabele bijdrage op basis van de maatstafwaarde. Hiermee worden de kleine(re) instellingen deels ontzien".

Echter, nu vindt toch weer een nivellering plaats door juist de MKB Beleggingsondernemingen een proportioneel groot deel van de extra kosten toe te wijzen. Proportioneel zou betekenen dat de kosten gelijkelijk stijgen, ca 45%, omdat de kosten van de AFM met 45% stijgen als gevolg van het wegvallen van de overheidsbijdrage en de toename van de werkzaamheden van de AFM, verdeeld over alle ondertoezicht staande onderneming.

"Voor twee toezichtcategorieën geldt dat zij geen basisbedrag kennen, te weten de toezichtcategorieën 'afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronische geldinstellingen' en 'beleggingsondernemingen handelend niet voor eigen rekening. Voor deze twee toezichtcategorieën wordt voorgesteld de stijging proportioneel voor alle tarieven door te voeren"

Wat verstaat de AFM i.c. onder proportioneel?

Bank [redacted] Telefoon: [redacted] Email: [redacted]



Ook de staffels, in ieder geval bij de 'Beleggingsondernemingen niet handelend voor eigen rekening', gaan niet proportioneel omhoog maar met hetzelfde percentage. Bij deze toezichtcategorie zou de differentiatie op basis van grootte van de onderneming goed toepasbaar zijn.

Graag vernemen wij uw zienswijze.

Ontzien kleinere instellingen

In Bijlage 4 van uw brief staan 2 tariefvoorstellen: 'Tariefvoorstel 2015 o.b.v. evenredigheid' en 'Tariefvoorstel 2015 o.b.v. ontzien kleinere instellingen'.

Betreft het hier het ontzien van de kleinere instellingen per toezichtcategorie?

Deze berekening ontbreekt bij de twee toezichtcategorieën die 'geen basistarief kennen'.

Waarom is hier geen proportionaliteit geadviseerd?

Overheidsbijdrage en Toezichtinspanning

In Bijlage 1 van uw brief schrijft u dat de toezichtinspanning met 33% is toegenomen. De toename van de inspanning 33% in 1 jaar lijkt een willekeurige inschatting zeker nu ook met name de branche zelfregulerend optreedt zoals met het self assessment en de "Handreiking Beleggingsbeleid"

Kan de AFM deze toename nadere specificeren naar onderwerp, aard en omvang van de toename?

Bij de toelichting onder Profijt- en draagkrachtbeginsel (Bijlage 2 onder 1.) wordt beschreven:

"Als leidend uitgangspunt geldt een combinatie van het profijt- en draagkrachtbeginsel. Het profijtbeginsel houdt in dat degenen die meer profiteren van het toezicht, daar ook meer voor betalen. "Het draagkrachtbeginsel houdt in dat de 'zwaarste lasten op de sterkste schouder rusten'. De aanname hierbij is dat er een relatie bestaat tussen de omvang van de instelling, uitgedrukt in haar maatstafwaarde, en het genoten profijt. Daarnaast zegt de hoogte van de maatstafwaarde ook iets over de draagkracht van een onderneming".

Kan de AFM nader specificeren welke ondertoezicht staande ondernemingen het meest profiteren van het toezicht en waarom? Heeft de AFM een overzicht van de "maatstafwaarde"? Hoe vertaald zich het profijt- en draagkrachtbeginsel zich in de kostentoezicht voor 'beleggingsondernemingen, handelend niet voor eigen rekening'.

Telefoon





Assets Under Management (AUM)

Bij de toezichtcategorie Pensioenfondsen en premie pensioeninstellingen wordt gekeken naar twee maatstaven, AUM en deelnemers.

De [REDACTED] begrijpt dat het tarief per deelnemer lager is van bij de Beleggingsondernemingen. Wat de [REDACTED] niet begrijpt is de toename per deelnemer van 26,5% tegenover een stijging van 120,5% bij Beleggingsondernemingen. Ook de toename over het AUM neemt met ca 26% toe bij Pensioenfondsen terwijl het minimumtarief slecht met 12% toeneemt i.t.t. 120,5% bij de Beleggingsondernemingen.

DNB hanteert de met ingang van 2015 het AUM voor maatstaf van haar tarieven. Graag overleggen wij deze grondslag nader met u.

Basistarief

"Voor twee toezichtcategorieën geldt dat zij geen basisbedrag kennen, te weten de toezichtcategorieën 'afwikkelondernemingen, betaalinstellingen en elektronische geldinstellingen' en 'beleggingsondernemingen handelend niet voor eigen rekening'".

Hoe kwalificeert de AFM de tarieven per vergunningstype die met 121% zijn gestegen?

In zowel Bijlage 3 als in Bijlage 4 ontbreken de basisbedragen waardoor dit geen transparant inzicht geeft in de berekeningen die de AFM voorlegt aan de Minister.

De [REDACTED] is van mening dat voor de categorie 'beleggingsondernemingen handelend niet voor eigen rekening' wel degelijk een basistarief bestaat, namelijk het tarief dat per vergunning in rekening wordt gebracht. Ook dit basistarief wordt, in tegenstelling tot de andere toezichtcategorieën waar het basis tarief met ca 25% stijgt, meer dan verdubbeld met 121%!

Verschillende toezichtcategorieën

Graag zouden wij inzicht krijgen in de toewijzing van de kosten voor ondernemingen die in verschillende toezichtcategorieën vallen, indien zij bijvoorbeeld én 'Beleggingsinstelling' én 'Beleggingsondernemingen voor eigen rekening zijn'.

Betreft het een optelsom van de kosten of zijn hier andere maatstaven voor?

Zijn er toezichtcategorieën die elkaar overlappen (bijvoorbeeld wanneer je Pensioenfonds bent, ben je automatisch Beleggingsinstelling en betaal je alleen voor de eerste of alleen de hoogste bijdrage)?





Conclusie

De MKB Beleggingsondernemingen worden proportioneel hard geraakt door de procentueel grote toename van de tarieven van de AFM van 121% ten opzichte van een toename van de kosten van de AFM van 45%! Dit past niet binnen het beleid van de huidige regering en kan niet passen bij het gelijkelijk verdelen van de extra kosten van de AFM en de extra kosten als gevolg van het wegvallen van de overheidsbijdrage. Van het ontzien van het MKB is hier geen sprake.

De  vraagt een herziening van het advies aan de Minister zodat de stijging gelijkmatig over alle toezichtcategorieën is verdeeld en vraagt een toelichting op de stijging van het toezicht van 33% op de toezichtcategorie Beleggingsondernemingen niet voor eigen rekening.

Tevens constateert de  dat er met twee maten wordt gemeten bij het basistarief, enkel door het anders te benoemen terwijl het leidt tot een onevenredige verdeling van de toename van de kosten van de AFM over de toezichtcategorieën.

Wij zouden graag meer inzicht krijgen in de handelswijze van de AFM en het daaraan verbonden advies aan de Minister.

-----o-----



[REDACTED]

Autoriteit Financiële Markten
Afdeling Planning, Control & Financiën
De heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Onze referentie

Uw referentie

Den Haag

22 april 2015

Betreft

Tarieven doorlopend toezicht AFM 2015

Geachte heer [REDACTED]

Graag maken wij van de gelegenheid gebruik om te reageren op het voorgenomen advies aan de ministers van Financiën en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de tarieven voor het doorlopend AFM toezicht dit jaar.

Ten aanzien van de uitgangspunten van de tariefberekening geeft de AFM terecht aan dat de Tweede Kamer bij het verzoek aan de minister om de kleine ondernemingen te ontzien bij de vaststelling van de tarieven, het oog had op de kleinere adviseurs en bemiddelaars. Niettemin pleiten wij ervoor dat de AFM het verzoek ook betreft op de kleine en vooral zeer kleine verzekeraars. Dit vanuit het oogpunt van gelijke behandeling.

Schadeverzekeraars, ook de zeer kleine, krijgen een buitengewoon forse stijging van de tarieven voor hun kiezen: tot een verviervoudiging. In een tijd waarin kostenreductie (mede op instigatie van DNB) noodgedwongen hoog bij verzekeraars op de agenda staat, is dat een hard gelag. Voor een belangrijk deel komt dat door de afsplitsing van zorgverzekeraars in een aparte categorie in combinatie met een buitengewoon forse vermindering van de heffingsgrondslag tot ongeveer een negende deel (minimumtarief en staffel).

De verhouding 'maal vier' voor schadeverzekeraars ten opzichte van 'gedeeld door negen' voor zorgverzekeraars vinden wij absoluut niet redelijk en daarom pleiten wij ervoor de verdeling te herzien ofwel geleidelijk in te voeren over een periode van bijvoorbeeld vijf jaren.

Informatie: [REDACTED]

Doorkiesnummer [REDACTED]

Fax [REDACTED]

E-mail [REDACTED]
[REDACTED]

Voor het overige zijn wij van mening dat toezicht met een krimpende verzekeringsmarkt zou moeten
[redacted] ebewegen en het algemene kostenniveau daarom moet beperken.

Wij zijn graag bereid om deze brief nader toe te lichten in een gesprek.
[redacted]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Per e-mail: [REDACTED]

Reactie consultatie tarieven

Met excuses voor het, in verband met vakanties, te laat sturen van ons commentaar wil de [REDACTED] u danken voor de geboden gelegenheid om een reactie te geven op uw voorgenomen advies aan de ministers van Financiën en Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de tarieven voor het doorlopend toezicht 2015. Dit is dan ook de reden, dat wij dit memo ook direct, in de cc, toesturen aan het Ministerie van Financiën.

Vanzelfsprekend zijn wij te allen tijde bereid tot nadere toelichting of overleg.

Ten aanzien van het volledige aan de markt in rekening te brengen bedrag aan toezichtkosten hebben wij nog een aantal opmerkingen. Wij verwijzen u daarvoor tevens naar het verslag van de Panelbijeenkomst van 9 april jl. en ons commentaar daarop, welk memo eveneens bij de e-mail is gevoegd.

Wij blijven het principiële onjuist vinden dat de overheidsbijdrage volledig wegvalt. De redenen voor onze stellingname, achten wij genoegzaam bekend.

Ten aanzien van onderhavige consultatie hebben wij een aantal algemene opmerkingen over de uitvoering van de vigerende Wet bekostiging financieel toezicht.

- Ondanks het voornemen om de tarieven voor 5 jaar vast te zetten om daarmee fluctuaties zo veel mogelijk te voorkomen, constateren wij dat dat voor het tweede jaar op rij niet lukt. De percentages zijn wederom aangepast.
De reden daarvoor is met name te wijten aan externe factoren, zoals een wijziging in het bankentoezicht. Wij stemmen overigens in met een wijziging op deze grondslag omdat dat recht doet aan de praktijk. Wat wij simpelweg constateren is dat, terecht, het voorkomen van fluctuaties ondergeschikt is aan de praktijk van de uitvoering van het toezicht.
- Wat wij niet kunnen onderschrijven is, dat het exploitatieverschil van jaar x wordt verrekend volgens het percentage van jaar x+1. Een onderschreiding in jaar x kan dus tot gevolg hebben een extra teruggave (door het hogere percentage) in jaar x+1, te betalen door de categorieën die correct zijn belast of zelfs een te hoge bijdrage hebben gedaan in jaar x.
Het kan dus zelfs zo zijn dat een categorie, die in jaar x een overschrijding kent, in jaar x+1 te weinig terugkrijgt als haar percentage in jaar x+1 is verlaagd: te veel betaald in jaar x en te weinig terug in jaar x+1.
Wij vinden dat onacceptabel en het maakt een verder onevenredige verdeling van de daadwerkelijke kosten alleen maar groter maken in plaats van kleiner. Wij kunnen ons ook niet voorstellen dat dit in de geest van de wetgeving is.
- Sinds de invoering van de Wbft in 2013 worden de kosten niet meer per toezichtcategorie maar per thema geadministreerd. Maar inzicht in het toezicht per categorie draagt juist bij



aan het draagvlak voor marktpartijen om de toezichtkosten betalen.

Voor de leden van  geldt, dat de kosten van het voor hen belangrijkste thema "het eerlijk en efficiënt functioneren van de kapitaalmarkten" worden verdeeld onder diverse toezichtcategorieën. Het is volstrekt niet inzichtelijk hoe die verdeling tot stand komt. Wij betreuren dit zeer. Zeker ook omdat de percentages uit de Wbft wél tot stand komen aan de hand van de hoeveelheid werkzaamheden per categorie.

In relatie met ons voorgaande punt leidt dit tot grote vragen en soms zelfs wantrouwen bij marktpartijen.

Wij achten dat een niet wenselijk gevolg van de huidige bekostigingssystematiek en wij kunnen ons niet voorstellen dat de wetgever of de toezichthouder dit een juiste situatie vinden.

Onze vraag is dan ook hoe meer transparantie bereikt zou kunnen worden in de verdeling van de kosten per categorie, ook om in de toekomst een evenredige verdeling over de onder toezichtstaande instellingen te waarborgen..

[REDACTED]

[REDACTED]

Per e-mail [REDACTED]

Reactie Panel verslag

- Blz. 4 van 11, tweede alinea: vanzelfsprekend zal de [REDACTED] haar leden oproepen om signalen over de valutamarkten te delen met de toezichthouder, al dan niet via de [REDACTED]
- Blz. 5 van 11, tweede alinea: wij zien uit naar de kostenbenchmark, zeker gezien onze opmerkingen bij de consultatie van de tarieven: Draagvlak voor het betalen van de kosten van toezicht wordt het meest bevorderd door transparantie. En dat geldt zeker voor de verdeling van de kosten over de verschillende categorieën.
- Blz. 5 van 11, vijfde alinea: wij zijn tevreden over het volgend jaar publiceren van de jaarrekening met een uitgebreide controleverklaring.
- Blz. 6 van 11, Evaluatie adviserend panel: verzocht wordt schriftelijk te reageren. Wij nemen aan dat dat in voorbereiding is op de bijeenkomst van 27 mei a.s.?
Ten aanzien van de vragen in het memo met betrekking tot de evaluatie van het adviserend panel, kunnen wij u als volgt melden:
 - o I, II en III. Omvang van het panel: wij hebben geen opmerkingen over samenstelling en omvang van het panel. Sectorale overleggen kunnen worden gepland indien daaraan behoefte is en de aanwezigheid van consumentenorganisaties vinden wij niet bezwaarlijk
 - o IV. Vertegenwoordiging: het is aan de AFM te bepalen welke organisatie als representatief kan worden aangemerkt en vervolgens is het aan de organisaties wie de panelbijeenkomsten bijwoont.
 - o V. Splitsing onderwerpen: de huidige praktijk voldoet. Wel onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat het technische overleg onlosmakelijk deel uitmaakt van de panelbijeenkomst.
 - o VI. Ruimte voor sectorspecifieke vraagstukken: sectorspecifieke vraagstukken dienen in de eerste plaats aan de orde te komen tijdens de sectorale overleggen. Het is mogelijk dat een onderwerp dat sectorspecifiek lijkt, toch een breder belang heeft. In dat geval moet er ruimte zijn voor bespreking in het panel. Het is aan de aanwezigen om te bepalen of een onderwerp verder in het panel wordt besproken of in een bilateraal overleg.
 - o VII. Voorbereiding vergaderstukken: Iedere deelnemer aan het panel, AFM, brancheorganisaties of consumentenorganisaties moet de mogelijkheid hebben om een agendapunt in te dienen en dan voor dat punt een vergaderstuk voor te bereiden.
 - o VIII. Ondersteuning externe voorzitter: graag zien wij een nadere uitleg door de AFM tegemoet.
- Blz. 9 van 11, derde alinea: nogmaals willen wij benadrukken dat in het verleden door de AFM (en dus ook door de sector, die immers voor de kosten opdraait) leergeld is betaald met



het speculeren op rentepercentages. Ook kunnen wij de opmerking niet plaatsen dat de financieringsbehoefte van de AFM niet kortlopend zou zijn? Graag zien wij hierover nog een nadere toelichting tegemoet.

De  heeft meerdere malen aangegeven dat de kosten op jaarbasis worden voldaan door de ondertoezichtstaande instellingen en er dus geen lange termijn investeringen zijn. In het verleden is er door de AFM ook al "bankiertje" gespeeld en dit heeft veel geld gekost (meerdere honderduizenden Euro's). Graag zouden wij ontvangen:

- o Een historisch kosten overzicht met gemaakte (rente-)kosten i.v.m. het rentebeleid van de AFM in het verleden, en
- o Het onderliggende document en beleidspaper met betrekking tot de treasury activiteiten van de AFM op basis waarvan deze beslissingen genomen worden.
