



Aan : FEC-raad
Van : FEC-eenheid
Datum : 18 april 2024

OT/VT-narratief

Inleiding

Aanleiding tot het opstellen van een OT/VT-narratief betreft de bespreking hierover in de FEC-raad van 16 maart 2023. Zie bijlage 1 voor de integrale tekst van deze bespreking.

Dit is vertaald in het volgende actiepunt (67): *‘Verder werk verzetten op het narratief rond de OT/VT zodat helder is hoe dit loopt in Nederland en hoe zich dat verhoudt tot het buitenland en daarbij opnemen hoe wij dat zo goed mogelijk kunnen presenteren en wat eventueel andere manieren zijn om dit narratief sterker te maken.’*

Hieronder het OT/VT-narratief zoals FIU, DNB en OM die overeen zijn gekomen. Deze versie van het document is schriftelijk voorgelegd aan het CPO Beleid en dit heeft geleid tot schriftelijke reacties van MinJ&V, Belastingdienst, AFM en FIOD.

Een deel van de reacties betreft tekstuele aanpassingen die zonder veel discussie overgenomen kunnen worden. Daarnaast is er mogelijk sprake van verschillen van inzicht waar nog verder over gesproken moet worden. De voorliggende versie is dus nog geen definitieve versie. Om tot spoedige afronding te komen, is besloten om het narratief zoals dat er nu ligt te agenderen om boven water te krijgen welke verschillen van inzicht er nog zijn.

Gevraagde bespreking/beslissing

De FEC-raad wordt gevraagd:

1. Kennis te nemen van het conceptnarratief;
2. Aan te geven welke aanvullingen nog gewenst zijn;
3. Aan te geven of er sprake is van fundamentele verschillen van inzicht en zo ja, welke dat zijn;
4. Aan te geven hoe het definitieve document kan bijdragen aan het narratief richting de banken.

VAN : FIU, OM en DNB
AAN : FEC-raad
BETREFT : Het verhaal achter het Nederlandse meldsysteem

Witwassen en terrorismefinanciering voorkomen en daarmee het financiële stelsel integer houden, is een internationale ambitie. Een ambitie waar elk land op zijn eigen manier invulling aan geeft binnen de kaders van de FATF-standaarden en de AMLD. In dit narratief nemen we u mee in de Nederlandse Wwft-meldketen (of systematiek), de keuze voor term ongebruikelijke transactie ten opzichte van de term verdachte transacties en de rol die financiële inlichtingen in de meldketen spelen.



Op basis van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) zijn verschillende instellingen, variërend van banken, notarissen en makelaars tot autohandelaren, verplicht om zich aan twee hoofdverplichtingen te houden: 1) het doen van cliëntenonderzoek en 2) melding te doen van de ongebruikelijke transacties die zij zien. Vooropgesteld: het doen van cliëntenonderzoek en het melden van ongebruikelijke transacties is slechts het begin van het verhaal. Het is onderdeel van een heel AML/CFT systeem waarin private partijen, toezichthouders, de FIU, en opsporings- en vervolgingsautoriteiten, ieder hun eigen taak en verantwoordelijkheid hebben.

De oorsprong van het Nederlandse meldsysteem

In 1989 stelde de Financial Action Task Force (FATF) 40 standaarden op, de zogenoemde 'Recommendations'. Recommendation nummer 20 richt zich op de meldplicht en bepaalt dat elke meldplichtige instelling *Suspicious Transaction Report* (STR) moet melden bij de FIU van het betreffende land. Wat een STR precies is heeft de FATF als volgt omschreven:

'If a financial institution suspects or has reasonable grounds to suspect that funds are the proceeds of a criminal activity, or are related to terrorist financing, it should be required, by law, to report promptly to the financial intelligence unit (FIU)'.

De Nederlandse invulling

De 40 FATF-standaarden werden verwerkt in een Europese anti-witwasrichtlijn (AMLD), waarna er nog verschillende anti-witwasrichtlijnen volgden. De AMLD biedt EU-lidstaten enige ruimte bij de implementatie in nationale wetgeving. Implementatie van deze standaard in Nederland - waarbij werd bepaald welk meldsysteem Nederland zou krijgen - was geen eenvoudige opgave. De Europese anti-witwasrichtlijn verplicht lidstaten erop toe te zien dat financiële instellingen ten volle samenwerken met de voor de bestrijding van witwassen verantwoordelijke autoriteiten, onder meer door instellingen uit eigen beweging ieder feit te laten melden dat zou kunnen wijzen op witwassen. Hoewel in de FATF-beschrijving van een STR de nadruk ligt op de verdenking, of in elk geval redelijke gronden tot verdenking, schrijft de FATF of de AMLD niet voor welke terminologie in dit verband dient te worden gehanteerd.

De Nederlandse wetgever vond het van belang om de meldplicht zo veel mogelijk te objectiveren en heeft er daarom voor gekozen om de term ongebruikelijke transacties te hanteren. Om te bepalen wat een ongebruikelijke transactie is werd het indicatorsysteem gehanteerd. Twee categorieën ongebruikelijke transacties werden onderscheiden: de evident ongebruikelijke transacties en de overige ongebruikelijke transacties. Evident ongebruikelijke transacties werden door middel van indicatoren geobjectiveerd. Voor wat betreft de overige ongebruikelijke transacties was de insteek dat de indicatoren kwalitatiever van aard zijn en aldus meer zouden aansluiten bij de subjectieve taxatie van de financiële instelling («ken uw cliënt»).

Ongebruikelijk versus verdacht

De keuze voor de term ongebruikelijke transactie ten opzichte van de term verdachte transacties leverde vragen op en leidde tot discussie met onder meer de Raad van State en verschillende meldende instellingen in aanloop naar de implementatie van de Wet Melding Ongebruikelijke Transacties (MOT). De wetgever heeft hierop echter de volgende uitleg gegeven over de keuze voor de term 'ongebruikelijke transactie':

'Zoals in subparagraaf 4.2. van de memorie van toelichting wordt aangegeven, hebben ondergetekenden (de minister van Financiën en de minister van Justitie) ervoor gekozen de term «ongebruikelijke transacties» te gebruiken, mede omdat deze term goed aansluit bij het streven naar objectivering van de meldingsplicht. De term «verdachte transacties» is meer beladen. Het zou betekenen dat de meldende financiële instelling de client die de transactie wil verrichten bij voorbaat bestempelt als crimineel. Het oordeel «verdacht» is een politieel oordeel. In de opzet van het meldingssysteem is er daarbij nu juist bewust in voorzien de financiële instelling niet het oordeel «verdacht» te laten uitspreken, doch dit te laten doen door het meldpunt, dat dan ook als een buffer tussen de financiële instelling en de opsporingsautoriteiten optreedt. Financiële instellingen zijn vanuit hun eigen

¹ Memorie van Toelichting, Melding ongebruikelijke transacties bij financiële dienstverlening (Wet melding ongebruikelijke transacties), Kamerstuk 23009, Nr3, Vergaderjaar 1992-1993



specifieke positie bij uitstek in staat om - mede gezien de relatie met een bepaalde cliënt - te beoordelen of een transactie ongebruikelijk is. Overigens wordt opgemerkt dat de keus voor de term «ongebruikelijke transacties», in plaats van «verdachte transacties», «dubieuze transacties», of welk ander etiket dan ook, vooral een kwestie van semantiek is, en derhalve van veel minder belang dan de vraag wat met deze term wordt bedoeld. Het is immers wel van eminent belang dat over de inhoud van de term zo veel mogelijk duidelijkheid bestaat. De overheid kan niet aan financiële instellingen de plicht opleggen «ongebruikelijke transacties» te melden, zonder zo veel mogelijk helderheid te verschaffen over de vraag wat met deze term wordt bedoeld. Derhalve hebben ondergetekenden ervoor gekozen aan de term «ongebruikelijke transacties» inhoud te geven door middel van de zogenoemde indicatoren».²

Het vraagstuk van de begripsomschrijving stond ook binnen de FATF op de agenda aangezien het omwille van goede internationale samenwerking in de aanpak van witwassen van belang was dat de begripsomschrijvingen internationaal niet te ver uiteen zouden lopen. Ook in landen waar gekozen werd voor een andere term dan 'ongebruikelijke transactie', moest uitleg worden gegeven aan deze term. In het Verenigd Koninkrijk werd dat bijvoorbeeld gedaan door het gebruik van zogenaamde Guidance Notes (voor verschillende sectoren van de financiële dienstverlening). In deze Guidance Notes is terug te vinden dat ook wanneer gekozen werd voor melding van 'verdachte transacties' de sleutel daartoe lag in de ongebruikelijke aard van die transacties («unusual»).

Dit standpunt van de wetgever had als gevolg dat in het Nederlandse meldsysteem, zoals dat eerst in de Wet MOT en later in de Wwft is vastgelegd, ongebruikelijke transacties (OT's) worden gemeld. Daarmee is de drempel om te melden voor de meldplichtige instellingen conform de FATF-standaard, laagdrempelig gehouden. Het juridische kader van het huidige meldsysteem (Recommendation 20) is door de FATF in 2011 beoordeeld als "largely compliant" en in 2022 als "compliant" met de FATF-aanbevelingen.

Bevoegdheden FIU-Nederland

De beoordeling of er daadwerkelijk sprake is van een verdenking en daarmee een verdachte transactie (VT), is voorbehouden aan de FIU-Nederland. Om die taak te kunnen uitvoeren, heeft de FIU-Nederland concrete bevoegdheden gekregen om bij onderzoek naar OT's fiscale gegevens op te vragen, relevante opsporingsgegevens te betrekken en eventueel (nadere) vragen te stellen aan meldplichtige instellingen. Ook heeft de FIU-Nederland de mogelijkheid om elke melding te analyseren in combinatie met alle andere meldingen, kan zij informatie uitwisselen met buitenlandse FIU's en heeft zij veelvuldig contact en afstemming met opsporings- en inlichtingendiensten. De prioritering van de meldingen die de FIU-Nederland ontvangt, gebeurt mede op basis van de prioriteiten van opsporing en vervolging. Als de FIU-Nederland een ongebruikelijke transactie beoordeelt als verdacht, wordt deze vervolgens ter beschikking gesteld aan de opsporings- en veiligheidsdiensten. Een VT is daarmee echter nog geen verdenking in de zin van artikel 27 van het Wetboek van Strafvordering. Dat betekent dat een VT in de praktijk doorgaans wordt opgewerkt met andere informatiebronnen, voordat deze in opsporing kan worden gebracht.

De meerwaarde van financial intelligence

Al deze bronnen vormen een belangrijke meerwaarde voor het FIU-onderzoek en voor de trend- en fenomeenanalyses die zij maakt. Deze bronnen staan niet ter beschikking van meldplichtige instellingen in hun onderzoek naar de mogelijke ongebruikelijkheid van een transactie, wat een beperkter zicht oplevert. De FIU-Nederland kan daardoor bredere verbanden over een langer tijdsbestek zien, die meldplichtige instellingen individueel of samen niet kunnen zien. Een ander kenmerk van het Nederlandse meldsysteem is de samenwerking tussen overheidspartijen met private partijen. Een voorbeeld hiervan is de Fintell Alliance, een samenwerkingsverband van de FIU-Nederland en vijf grootbanken, waarbij analisten van banken en medewerkers van de FIU-Nederland op één fysieke locatie samenwerken aan de versterking van het Wwft-domein.

² Melding ongebruikelijke transacties bij financiële dienstverlening (Wet melding ongebruikelijke transacties), Nader Rapport, Kamerstuk 23009, A. Vergaderjaar 1992-1993, punt 2.



De cijfers

In het FIU-jaarverslag is te lezen dat er in 2022 1.896.176 ongebruikelijke transacties werden ontvangen, en 91.893 verdacht zijn verklaard. Zo'n 50 procent van de ongebruikelijke transacties is gemeld op basis van de *subjectieve* indicator en de andere 50 procent is gemeld op basis van de *objectieve* indicator. Met name die eerste categorie geeft vaak waardevolle(re) aanknopingspunten om transacties na analyse verdacht te verklaren. Van de ongebruikelijke transacties die verdacht zijn verklaard was 87 procent gemeld op basis van de subjectieve indicator. Dat cijfer geeft meteen de meerwaarde aan van goed cliëntenonderzoek, dat door meldergruppen wordt gedaan.

De landen om ons heen

Doordat de FATF en de AMLD aangesloten landen enige ruimte geven om binnen de kaders de 40 standaarden op eigen wijze in te vullen, is er tussen de verschillende landen diversiteit aan meldsystemen en juridische kaders ontstaan. Het verklaart ook waarom FIU's verschillend van elkaar zijn ingericht en ingebed. Om enig inzicht in de verscheidenheid aan meldsystemen te bieden, is het Nederlandse meldsysteem vergeleken met een aantal landen om ons heen.

Land	Aantal meldplichtige instellingen	Totaal aantal ontvangen meldingen	STR (subjectief)	Threshold reports (objectief)	Totaal aantal reports gedeeld met opsporing (VT's)	GDP 2022 (millions of US dollar) ³	Aantal meldingen per GDP	Aantal STR meldingen per GDP	Aantal Threshold reports per GDP	FATF IO6 beoordeling
Frankrijk	48	53.578.647	162.708	52.718.491	5.1.2a	\$ 2.782.905,00	19,25	0,06	18,94	SE
Italië	21	45.455.426	155.426	45.300.000		\$ 2.010.432,00	22,61	0,08	22,53	SE
Spanje	26	12.683	11.971	Niet bekend		\$ 1.397.509,00	0,01	0,01	nvt	HE
België	51	53.923	53.932	nvt		\$ 578.604,00	0,09	0,09	nvt	SE
Nederland	29	1.896.176	948.088	948.088	91.893	\$ 991.115,00	1,91	0,96	0,96	HE

Tabel 1. Internationale vergelijking meldsystemen (2022).

Dit overzicht laat zien dat er soms sprake is van verschillend gebruik van terminologie (bijvoorbeeld objectieve/subjectieve meldingen en STRs en Threshold reports of het doormelden aan de opsporing) maar in praktijk ook overeenkomsten zijn. Op andere punten zitten er juist accentverschillen tussen de systemen. Dit maakt een zuivere cijfermatige vergelijking van de meldsystemen complex en onderstaande punten dienen dan ook ter nuancering in aanmerking te worden genomen:

- Objectieve meldingen en subjectieve meldingen:
 - De Nederlandse ongebruikelijke transacties kunnen worden onderverdeeld in objectieve meldingen (threshold reports) en subjectieve meldingen. Beiden komen in dezelfde database van de FIU terecht en worden – als zij na analyse van de FIU verdacht verklaard worden – aan de opsporings- en veiligheidsdiensten ter beschikking gesteld. In andere landen hebben de objectieve meldingen vaak een andere status dan de overige meldingen (STRs) en deze worden direct aan de opsporing ter beschikking gesteld. Dit geldt bijvoorbeeld voor Frankrijk en Italië
 - De objectieve meldingen worden gedaan op basis van indicatoren die per land kunnen verschillen (inhoudelijk en qua aantal). Spanje kent bijvoorbeeld zeven objectieve indicatoren en Italië slechts één. België kent helemaal geen threshold reports, hier wordt alles als STR gemeld. Nederland kent op 14 objectieve indicatoren en daarnaast zijn er ook voor de BES nog aparte objectieve indicatoren vastgesteld.

³ Gross Domestic Product (GDP) 2022 – Worldbank.



- Individuele en gecombineerde meldingen:
 - Vanuit de vergeleken landen is aangegeven dat STRs vaak meerdere transacties bevatten.
 - In Nederland worden door sommige instellingen individuele transacties gemeld in plaats van gecombineerde transacties, terwijl deze meldingen een serie aan transacties betreffen. Dit maakt een zuiver cijfermatig vergelijk van de meldingen lastig.
- Meldingen bestemd voor het buitenland:
 - De FIU ontvangt regelmatig meldingen die eigenlijk voor buitenlandse FIU's bestemd zijn. Dit geldt evengoed voor buitenlandse FIU's.
- Wat wordt er gemeld?
 - In bovenstaand vergelijk kijkt Italië af op wat er precies gemeld wordt door de meldende instellingen. In Italië moet door de meldende instellingen een strafbaar feit worden gemeld. Dit gebeurt op basis van instructies van de FIU. Anders dan in de andere landen is de informatie die de FIU ontvangt tevens direct al beschikbaar voor de Guardia di Finanza.
 - In de andere landen in de vergelijking moeten meldende instellingen een uitgebreide beschrijving geven van hun vermoeden voor witwassen of financiering van Terrorisme. Hierbij mogen zij een vermoeden van een strafbaar feit meegeven maar is dat niet noodzakelijk. Na analyse van de FIU wordt bepaald of de transactie doorgaat naar de opsporing.

Waar staan we nu?

We zijn inmiddels dertig jaar verder na het instellen van de Wet MOT. Zoals eerder beschreven is het juridische kader van het Nederlandse meldsysteem in 2011 *largely compliant* en in 2022 *compliant* bevonden door de FATF. Naast het juridische kader van het meldsysteem is in 2022 ook de effectiviteit van het systeem beoordeeld door de FATF en de Algemene Rekenkamer (AR). De FATF oordeelde dat de effectiviteit van IO6 (gebruik van financiële intelligence) zeer goed is en gaf hierbij aan dat: *'De meldketen in Nederland een robuuste binnenlandse coördinatie en samenwerking kent op het gebied van AML/CFT-kwesties. Daarnaast is ze toonaangevend op het gebied van publiek-private samenwerking en informatie-uitwisseling ter bestrijding van witwassen en terrorisme financiering'*. Deze samenwerkingen dragen ook bij aan de kwaliteitsverbetering van meldingen, red flags en het ontwikkelen van typologieën voor melderders. De AR constateerde in juni 2022, dat de aanpak de afgelopen jaren betekenisvol is verbeterd. Tegelijkertijd ziet het ook kansen om witwassen effectiever te bestrijden en de effectiviteit van het systeem te vergroten.

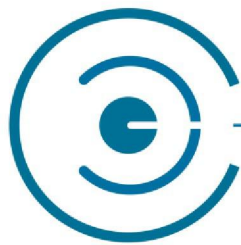
Betere feedback

Eén van de AR-aanbevelingen is in het licht van dit narratief goed om te benoemen: het meer inzichtelijk maken van het gebruik van de VT's. Ook de FATF concludeerde ditzelfde punt: *'Het gebrek aan uitgebreide statistieken over het gebruik van meldingen van de FIU-Nederland bij politieonderzoeken en over het aantal niet-opgepakte meldingen in de politiedatabase'*. Aanbevelingen die de meldketen ter harte neemt. Met een verdachte transactie (VT)-werkgroep van de FIOD, FIU-Nederland, Nationale Politie en het OM wordt momenteel hard gewerkt aan meer zicht en inzicht in het gebruik van VT's, het verbeteren en optimaliseren van het gebruik, de kwaliteit van en kennis over de VT's. Tevens heeft het terugkoppelen van de overheid over het gebruik van VT's en de Wwft-keten richting meldplichtige instellingen (feedbackloop) de aandacht.

Op basis van een AMLC-FIOD analyse in 2021 volgt dat in de vijf jaar daarvoor in gemiddeld 60% van de FIOD-onderzoeken een verband is met verdachte transacties. Daarnaast volgt uit een analyse van het OM van alle witwassignalen uit 2022 die zijn besproken in het signalenoverleg witwassen - een landelijk overleg van FP en FIOD waarbij witwassignalen worden beoordeeld voor de opsporing – dat 69% van die signalen mede aan het licht zijn gekomen door VT's. Hieruit blijkt dat verdachte transacties een bijdrage leveren aan de opsporing en vervolging van verdachten van misdrijven. Met de VT-ketenversterking wordt nu gewerkt aan meer zicht en inzicht van VT's voor de hele keten.

Afsluitend

Bovenstaande toelichting geeft inzicht in het meldsysteem van Nederland.



Bijlage: Aanleiding tot opstellen OT/VT-narratief

Bron: Definitief verslag FEC-raad 16 maart 2023

FEC werkagenda 2023 – OT/VT

[5.1.2e] brengt in herinnering dat dit onderwerp eerder in de FEC-raad aan de orde is geweest, zoals ook beschreven in de bijgevoegde nota bij dit onderwerp. Het is goed hier een keer met elkaar als FEC-raad over verder te spreken. Eerder heeft [5.1.2e] aangegeven dat wat en VT is in het buitenland weer iets heel anders is dan wat een VT is in Nederland.

[5.1.2e]: Het zou raar zijn hier – in een niet beleidsbepalend orgaan - te bespreken om het systeem te veranderen van een OT naar een VT-systematiek; de ministers hebben recent aangegeven dat een verandering van het systeem niet aan de orde is.

[5.1.2e]: vult aan dat de discussie ook is ingegeven doordat AMLA eraan zit te komen.

[5.1.2e] weet dat dit bij de ministeries lastig ligt. Het is bekend dat het nu niet aan de orde is om het systeem te veranderen, maar het is tegelijk wel goed om erover te spreken. De organisaties die er echt mee te maken hebben, zijn de banken, de FIU het OM en de ministeries. [5.1.2e] merkt evenwel op dat we hier in de verkeerde hoek worden gedrukt (de hoek zoals omschreven op p. 2 van de nota bij dit onderwerp, namelijk: heel veel OT-meldingen waaruit relatief weinig VT's voortvloeien, waarna ook maar een deel naar de opsporing gaat. En ook de vraag of het wel juist is dat private partijen met een brede scope transacties controleren; *red.*). Bij de banken wordt deze discussie wel gevoerd en [5.1.2e] geeft aan het wel van belang te vinden die beleidsmatige bespreking ook aan de publieke kant te hebben. In het rapport van DNB (van herstel naar balans) is daartoe een eerste aanzet gedaan.

[5.1.2e] uit [5.1.2e] zorg dat de banken stellen dat hun verantwoordelijkheid t.a.v. de transacties beperkt is en dat de publieke sector maar moet uitzoeken of er problemen zitten in alle transacties die zij melden. Dit terwijl banken poortwachter zijn en het dus van belang is dat zij hun verantwoordelijkheid nemen. [5.1.2e] voegt eraan toe dat [5.1.2e] in de moonshot weinig terugziet over het voorkomen van criminele gelden in het systeem. Tegelijkertijd is de pijnlijn vol aan publieke zijde. Bovendien speelt daarnaast ook de internationale discussie (met de komst van AMLA).

[5.1.2e] prima om het hier te bespreken en uitleg te geven hoe het OT/VT-systeem werkt en hoe de dingen internationaal en nationaal lopen. Er zijn verschillende systemen in Europa en dat past heel goed in AMLA. Er wordt misschien ook een verkeerd beeld neergezet; aan de kwaliteit van OT's mag best wel wat gedaan worden. In de FA zien we hoe dat beter kan.

Daarbij geldt dat de FIU goed geëquipeerd is om een OT te beoordelen. Het beeld van heel veel OT's en een betrekkelijk klein aantal veroordelingen, is te beperkt. Veel OT's worden gebruikt als sturingsinformatie. Vanuit de werkgroep 'versterking ketensamenwerking' wordt er hard aan gewerkt om de VT's via de opgestelde ontwikkellijnen beter in beeld te krijgen en ook terug te kunnen geven. De meldende instellingen, zijn niet alleen de banken, maar ook de 28 andere melder groepen om zo de rol van poortwachter goed in te vullen.



Als je het hebt over OT's, kan je deze onderscheiden in objectieve en subjectieve meldingen. Je hebt veel meer aan subjectieve meldingen waar veel meer informatie en nadere /analyse bij zit. Hierdoor kan bij de FIU een goed beeld ontstaan en kan je samen grotere dingen zien, systeemfouten ontdekken en daar vervolgens goede interventies op bedenken. De pijplijn richting opsporing zit inderdaad vrij vol. Daar kan niet veel meer in, je kan wel andere interventies bedenken met elkaar, bijvoorbeeld door het bouwen van een barrièremodel of door wetgeving te veranderen.

5.1.2e kortom: aan de ene kant is het goed het hier te bespreken, maar aan andere kant is het hier ook niet echt de plaats om dat te doen. Het aantal OT's en VT's dat door de banken genoemd wordt klopt niet. Je kan daar bovendien een schifting in maken, namelijk in objectieve en subjectieve meldingen, en dan zie je dat het percentage dat wordt opgepakt, zit tussen de 40 en soms 60 %; vanuit de FA is dat 95%, omdat daar de transactie zo goed kunnen worden opgewerkt.

5.1.2e laat weten dat **5.1.2e** **5.1.2e** NVB) bij haar op de lijn is gekomen en dat de Nederlandse banken teleurgesteld zijn dat het werken aan de feedbackloop zich vooral in publieke sferen bevindt. **5.1.2e** vervolgt dat het punt over onderscheid tussen objectief en subjectief in de OT-stroom klinkt als een goed idee om verder uit te werken en in een vervolg naar te kijken.

Daar door **5.1.2e** naar gevraagd, laat **5.1.2e** weten dat AMLA niet voor een selectie groep banken geldt en ook niet door een centraal orgaan wordt bekeken. In AMLA zitten 27 FIU's wereldwijd met allemaal verschillende jurisdicties. Gezamenlijk hebben zij de Egmont Principles geaccepteerd. Daar wordt, zeker in Europa, rekening mee gehouden. En het geldt voor alle banken; er zit geen ssm-achtig element in.

5.1.2e aangaande de keten is het interessant om meer zicht te krijgen op wat er voor of na ons in de keten gebeurt. Zo was het bezoek in september 2022 aan de FA heel waardevol. Het is goed dat soort beelden helder te hebben. Nee, niet iedere melding van een VT leidt tot een opsporingsonderzoek. Met elkaar zijn we druk bezig en kunnen we de keten verbeteren en versterken. En waar het kan moeten we ook betere feedback geven. Zoals ook tijdens het bezoek aan de FA aangegeven bestaan er veel te hoog gespannen verwachtingen met wat je met het strafrecht kan oplossen.

5.1.2e noteert dat het zinvol is te kijken of we kunnen bijdragen aan wat het goede/gedeelde beeld is.

5.1.2e bevestigt dat het nuttig zou zijn als we een gemeenschappelijk beeld hebben van hoe het loopt van OT naar VT en van het Europees perspectief. Daarnaast is het in de bespreking met de PPS goed als we de feiten op een rij hebben. Het zou helpen een gedeeld OT/VT-beeld te hebben van wat de feiten nu zijn en hoe zich die verhouden tot ons omringende landen. En goed daarbij kan zijn een onderscheid tussen subjectief en objectief. **5.1.2e** geeft aan behoefte te hebben om in deze discussie met de FIU en de FEC-eenheid een volgende slag te maken. En dan daaruit weg te laten de vraag of we niet van een OT- naar een VT-systeem zouden moeten. Er zou een memo uit moeten voortvloeien hoe het zit en hoe we de cijfers zo kunnen presenteren dat ze recht doen aan de feitelijke praktijk ervan.

5.1.2e bevestigt deze gedachte en zegt toe dat deze nota dan eerst langs het CPO Beleid zal worden geleid.



5.1.2e biedt aan graag mee te willen werken om inzicht te geven in hoe het OT/VT-proces loopt en hoe dat internationaal loopt. **5.1.2e** vraagt zich wel af of het FEC de plek is om dat te doen en als dat zo is, doet **5.1.2e** graag dit aanbod.

5.1.2i

5.1.2e laat weten zich veel te kunnen voorstellen bij de aanpassing die **5.1.2e** doet t.a.v. deze OT/VT-discussie. Als genoemd, kan **5.1.2e** zich er niet in vinden om hier te praten over een toekomstvisie over het systeem. En tegelijk: eens dat het helpt als we meer duidelijkheid kunnen geven bij hoe het OT/VT-systeem werkt. Het is goed om in FEC-verband dat gezamenlijke beeld te kunnen maken. Het beeld dat er vanuit de banken niet zou moeten zijn is dat zij boeven aan het vangen zijn voor de overheid, terwijl het zo is dat de banken er zijn om hun eigen systemen schoon te houden. **5.1.2e** meld overigens dat **5.1.2e** heeft aangegeven dat het probleem zit in de enorme last van de KYC-onderzoeken. Het is goed om met de banken eerlijk het gesprek te hebben over waar echt het probleem zit (het deel over OT/VT kan ook een 'leuk verhaal' zijn voor de buitenwereld).

5.2.1

5.1.2e biedt aan dat het OM graag aansluit bij het vervolgen van het gesprek met DNB en FIU.

5.1.2e concludeert dat wij verder werk gaan verzetten op het narratief rond de OT/VT zodat helder is hoe dit loopt in Nederland en hoe zich dat verhoudt tot het buitenland en daarbij opnemen hoe wij dat zo goed mogelijk kunnen presenteren en wat eventueel andere manieren zijn om dit narratief sterker te maken. DNB, FIU en OM en ieder die een auteur heeft, werken hier graag aan verder en vervolgens gaat dit in memo-vorm via het CPO naar de FEC-raad.

(ACTIE)