

Vergaderverslag

		Bijeenkomst	Adviserend Panel
		Vergaderdatum	1 april 2026
		Datum verslag	1 april 2026
Classificatie	AFM - Publiek	Referentie	GsAg-26031861
		Pagina	1 van 3
Aanwezig	AFM, Adfiz, APT, DUFAS, EDMA, Eumeditation, Euronext, NVB, PF, SRA, VBNL, VEB, VEH, VEUO, VFN, VV&A, VvV, MinFIN		
Afwezig	Consumentenbond, NBA, Nederland Crowdfunding, MinSZW		

1. **Opening**

De AFM opent de vergadering.

2. **Vergaderverslag bijeenkomst 5 november 2025**

Het vergaderverslag van de najaarsessie op 5 november jl. Wordt zonder aanpassingen of vragen vastgesteld.

3. **AFM-jaarverslag 2025**

De AFM licht het jaarverslag van 2025 toe

Eumeditation vraagt naar de keuze van de AFM om de corporate governancecode uit 2022 toe te passen en of de AFM bewust voor gekozen heeft dat men geen Verklaring omtrent risicobeheersing (VOR) op te nemen. De AFM bevestigt dat het niet opnemen van de VOR een bewuste keuze is en zal nagaan of de verwijzing naar het jaartal correct is. Eumeditation geeft aan het jammer te vinden dat de AFM geen VOR heeft opgenomen dit jaar.

Eumeditation informeert naar het grote verschil tussen ingediende en goedgekeurde prospectussen en is benieuwd wat er met de andere aanvragen is gebeurd. De AFM geeft aan dit na te zoeken en er bilateraal op terug te komen.

APT vraagt aandacht voor de toezichtkosten; de AFM stelt voor dit te bespreken bij het agendapunt jaarrekening.

Adfiz en SRA hebben voorafgaand aan de bijeenkomst van het Adviserend Panel om tekstuele aanpassingen aan het jaarverslag gevraagd. De AFM geeft aan dat deze worden meegenomen.

4. **AFM-jaarrekening 2025**

De AFM licht de jaarrekening van 2025 toe.

APT wijst op een netto groei van 66 fte in 2025. Er is begrip gezien de nieuwe taken, maar de totale kostenstijging van €100 mln naar €150 mln tussen 2020 en 2025 wordt als fors gezien, zeker in contrast met de aangekondigde plannen van DNB. Ook wordt gerefereerd aan de grote schommeling van individuele heffingen. Verzocht wordt om toezichtkosten te beperken en heffingen te stabiliseren. De AFM bedankt voor het signaal en benadrukt dat de stijgende toezichtkosten deels voortkomen uit nieuwe toezichttaken waarvoor de AFM door het departement wordt aangewezen. De AFM streeft

ernaar om de impact van de nieuwe taken op de toezichtkosten zo beperkt mogelijk te houden.

Het VvV sluit zich aan bij de opmerking van APT. Het VvV spreekt haar waardering voor de deskundigheid van de AFM uit. Deskundigheid bij nieuwe taken wordt van harte ondersteunt. Anderzijds geeft het VvV aan de trend van stijging van de toezichtkosten schrikbarend te vinden. Het VvV roept op tot een herstructurering of een efficiency doelstelling, om de toezichtkosten te verminderen. De AFM benadrukt dat inflatie zwaar doorwerkt en dat de vergelijking met 2020 daardoor niet volledig is. Ook legt de AFM uit dat het niet correct is om een vergelijking tussen DNB en de AFM te maken, vanwege verschillen in de materiële omstandigheden, bedrijfsvoering en arbeidsvoorwaarden tussen de organisaties. Het VvV zegt deze verschillen te zien, maar vertelt dat er toch er grote zorgen leven over de toename van toezichtkosten. De AFM geeft aan geen geld uit te geven omdat het beschikbaar is; vandaar ook het exploitatieresultaat over 2025. Indien nieuwe of bestaande toezichttaken een onduidelijke of marginale bijdrage leveren, adresseert de AFM dit bij het ministerie van Financiën.

APT vraagt of intern een andere focus mogelijk is, buiten de taken van de wetgever om. De AFM wijst op het risicogestuurd werken binnen de AFM, en voegt daaraan toe dat internationaal soms de AFM wordt gewezen op de slechts beperkte aantal fte en hoeveelheid boetes die de AFM inzet. De focus op risicogestuurd werken binnen de AFM wordt door anderen als zeer vooruitlopend gezien.

De PF vraagt naar de inzet van AI. De AFM meldt dat de eerste initiatieven lopen en veel potentie tonen, maar dat IT-investeringen nodig blijven. AI-klachten en risico's ontstaan eveneens, waardoor een "wedloop" zou kunnen ontstaan.

NVB geeft aan de opgebrachte zorgen van APT en VVV over de kostenstijging te delen en vraagt waarom de kostenbesparingen in het jaarverslag niet zijn gespecificeerd, en of herprioritering een mogelijkheid is. De AFM licht een aantal voorbeelden van kostenbesparingen toe. Verder wordt uitgelegd dat de AFM continu herprioriteert, om met beperkte middelen zoveel mogelijk te bereiken.

APT benoemt een toezichtkostenstijging bij een handelshuis van 56% en vraagt aandacht voor dergelijke stijgingen. De AFM geeft aan dat de rekenmethodiek complex is en bijvoorbeeld kan afhangen van de hoeveelheid transacties, maar legt uit dat dit momenteel de meest transparante optie is.

VV&A ziet de transparantie toch als beperkt en verwijst dat meer taken en een nacalculatie onvoldoende maakt waarom kosten met 56% kunnen stijgen. De AFM stelt dat bij behoefte aan meer duiding de AFM bereid is om de systematiek verder toe te lichten. VV&A vraagt om meer communicatie of toelichting bij grote schommelingen. Nu wordt er een bedrag teruggeschonken aan de sector, maar het is niet duidelijk of de sector daar volgend jaar weer op kan rekenen.

Adfiz vraagt om meer inhoud over de Regeling bekostiging financieel toezicht (Rbft) voor eenmalige handelingen. De AFM geeft aan dat dit intern nog wordt besproken. Het ministerie van Financiën geeft

Bijeenkomst	Adviserend Panel
Vergaderdatum	1 april 2026
Referentie	GsAg-26031861
Pagina	3 van 3

aan dat de regeling voor een maand ter consultatie zal worden opengezet.

5. **Presentatie herijken AFM strategie**

De AFM verzorgt een presentatie over de herijking van de AFM-strategie.

NVB vraagt of in de term “veerkracht” ook aandacht zit voor wat de sector nodig heeft en of ze daar ook het concurrerende vermogen van de Nederlandse sector onder mogen scharen. De AFM geeft aan dat veerkracht vooral ziet op bescherming tegen actoren met kwade intenties, en minder op economische tegenslag. Het gaat eerder om hoe de AFM veerkracht borgt dan om het begrip zelf. De AFM heeft wel oog voor de aandachtspunten van de sector, maar daarvoor zijn de concepten ‘in verbinding en meer gemak’ meer van toepassing.

6. **Doorontwikkeling Adviserend Panel n.a.v. Wbft-evaluatie**

De AFM licht de doorontwikkeling van het Adviserend Panel toe naar aanleiding van een aanbeveling aan de AFM uit de evaluatie van de Wet bekostiging financieel toezicht.

APT vraagt naar de naamswijziging (“Adviserend Panel” wordt “Panel”) en waarom dit wettelijk beter past. De AFM geeft aan dat “Panel” uit de wet volgt. Op de vraag naar de wettelijke taakomschrijving geeft de AFM aan dit niet bij de hand te hebben, maar dat deze vooral ziet op het bespreken van jaarverslag, jaarrekening en agenda.

NVB vindt het voorstel voor de inhoudelijke invulling passend, gelet op de input die vanuit verschillende panelleden gekomen is. De NVB stelt dat de keuze om meer concrete dilemma’s in de specifieke toezichtgremia te bespreken bewust lijkt, en vraagt of dit klopt. De AFM bevestigt dit.

VvV merkt op dat het goed is om bij de herschrijving van het Huishoudelijk Reglement de governance van het panel goed vast te leggen, evenals wat alle partijen van elkaar mogen verwachten bij het toekomstige Panel. De AFM zegt voor het Panel in het najaar met een voorstel voor herschrijving van het Huishoudelijk Reglement te zullen komen waarop de leden van het panel om input zal worden gevraagd.

7. **Rondvraag**

Er zijn geen verdere vragen vanuit het panel.

8. **Sluiting**

De AFM bedankt de leden van het Adviserend Panel voor hun input en komst, en ziet er naar uit hen weer bij de najaarseditie te verwelkomen.