

Openbare Versie
Lexence Advocaten
t.a.v. mr. dr. M. Klijnstra
Postbus 75999
1070 AZ AMSTERDAM

Datum 16 januari 2017
Uw kenmerk 36793/5210354.1
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 1 van 17
Kopie aan Visie B.V.: Witte Kruislaan 6, 1217 AP
Hilversum
[REDACTED]
[REDACTED]
Betreft Besluit tot intrekking van vergunning Visie
B.V.

Geachte heer Klijnstra,

De Autoriteit Financiële Markten (AFM)¹ bericht u hierbij over haar besluit om op grond van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub d, van de Wet op het financieel toezicht (Wft)² de gehele vergunning van Visie B.V. (**Visie**) in te trekken (**het Besluit**). Zoals nader toegelicht zal worden in paragraaf 4.1, betekent dit dat Visie bestaande activiteiten en overeenkomsten dient af te wikkelen binnen drie maanden na dagtekening van deze brief. In het onderstaande wordt het besluit van de AFM nader toegelicht.

Bij brief van 10 november 2016 (kenmerk: [REDACTED]) heeft de AFM het voornemen tot intrekking van de vergunning van Visie (**het Voornemen**) aan Visie kenbaar gemaakt. Bij het Voornemen was een concept onderzoeksrapport gevoegd (kenmerk: [REDACTED], verder: **het Concept Rapport**). Het Concept Rapport maakt integraal onderdeel uit van het Voornemen.

De heer mr. dr. M. Klijnstra van Lexence Advocaten heeft als advocaat en gemachtigde namens Visie op 14 december 2016 gebruik gemaakt van de gelegenheid om een zienswijze (**de Zienswijze**) schriftelijk naar voren te brengen. De AFM ziet in de Zienswijze geen aanleiding om haar voorgenomen besluit te wijzigen.

De AFM baseert het Besluit op het oordeel dat het beleid van Visie in de periode van 1 januari 2015 tot heden wordt bepaald door [B], wier geschiktheid niet is getoetst in verband met de uitoefening van het bedrijf van Visie en wier betrouwbaarheid niet buiten twijfel staat. De AFM verwijst in dit verband naar artikel 4:9, eerste lid, Wft en artikel 4:10, eerste lid, Wft.

¹ Met 'de AFM' wordt in deze brief zowel de AFM zelf, als haar toezichthouder(s) bedoeld.

² Voor het wettelijk kader verwijzen wij u naar bijlage 6 van bijgevoegd onderzoeksrapport met kenmerk [REDACTED].

Daarnaast is dit Besluit gebaseerd op het oordeel dat Visie geen adequaat beleid voert dat een integrale uitoefening van haar bedrijf waarborgt. De AFM verwijst in dit verband naar artikel 4:11, tweede lid, Wft. Visie heeft namelijk niet tegengegaan dat de volgende wetsartikelen door Visie zijn overtreden: artikel 4:17 Wft juncto artikel 41, eerste lid, BGfo en artikel 44 BGfo; artikel 4:19, tweede lid, Wft; artikel 4:20, eerste lid, Wft; artikel 4:20, eerste lid, Wft juncto artikel 58a, eerste lid, onderdeel c, van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (BGfo) juncto artikel 58c, eerste lid, BGfo; artikel 4:23, eerste lid, onderdeel a, Wft; artikel 4:26, eerste en negende lid, Wft juncto artikel 103, eerste lid, onderdeel a, en tweede lid BGfo; en artikel 115bb, derde lid, BGfo.

Het besluit is als volgt opgebouwd:

- In paragraaf 1 staan de feiten, bevindingen en het oordeel van de AFM.
- In paragraaf 2 staat de Zienswijze en de reactie van de AFM.
- In paragraaf 3 staat de belangenafweging.
- In paragraaf 4 staat het besluit, de wijze waarop het Besluit wordt gepubliceerd en staat informatie over de afwikkeling van de vergunningplichtige activiteiten van Visie.
- in paragraaf 5 staat de rechtsgangverwijzing

1. Feiten, bevindingen en het oordeel

1.1. Feiten en bevindingen

In hoofdstuk 2 tot en met 8 van bijgevoegd onderzoeksrapport (kenmerk: [REDACTED], verder: **het Rapport**) heeft de AFM de feiten en bevindingen zoals die volgen uit het onderzoek van de AFM weergegeven. Het Rapport maakt integraal onderdeel uit van dit Besluit. Het Rapport is nagenoeg ongewijzigd ten opzichte van het Concept Rapport. Als gevolg van de Zienswijze als weergegeven in paragraaf 2.5 van deze brief zijn een beperkt aantal wijzigingen doorgevoerd. Daarnaast is aan bijlage 4 het uitgeschreven telefoongesprek met consument 5 toegevoegd, waarvan in het Concept Rapport reeds een zakelijke weergave was opgenomen.

1.2. Korte weergave van het oordeel

In hoofdstuk 9 van het Rapport heeft de AFM haar oordeel weergegeven ten aanzien van de overtreding door Visie van artikel 4:9, eerste lid, Wft, artikel 4:10, eerste lid, Wft en artikel 4:11, tweede lid, Wft. In deze brief zal een beknopte weergave worden gegeven van dit oordeel van de AFM.

1.2.1. Overtreding artikel 4:9, eerste lid, Wft en artikel 4:10, eerste lid, Wft

Artikel 4:9, eerste lid, Wft bepaalt dat het dagelijks beleid van een financiële dienstverlener wordt bepaald door personen die geschikt zijn in verband met de uitoefening van het bedrijf van de financiële onderneming. Uit de wetsgeschiedenis volgt dat onder dagelijks beleid in dit verband wordt verstaan de beleids- en besluitvorming gericht op het dagelijkse daadwerkelijke uitoefenen van het bedrijf van de financiële onderneming.³

³ Kamerstukken II 2005/06, 29 708, nr. 19, p. 498.

Datum 16 januari 2017
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 3 van 17

Volgens artikel 4:10, eerste lid, Wft dient het beleid van een financiële dienstverlener te worden bepaald of mede bepaald door personen van wie de betrouwbaarheid buiten twijfel staat. In artikel 4:10, tweede lid, Wft is bepaald dat de betrouwbaarheid van een (mede)beleidsbepaler buiten twijfel staat wanneer dat eenmaal door de toezichthouder is vastgesteld, zolang niet een wijziging in de relevante feiten en omstandigheden een redelijke aanleiding geeft tot een nieuwe beoordeling.

Op basis van de in hoofdstuk 5 van het Rapport weergegeven feiten en bevindingen is de AFM van oordeel dat [B] een beleidsbepalende rol vervult binnen Visie. Ook was [B] in de periode van 14 maart 2014 tot 19 november 2014 enig aandeelhouder van Visie. Visie heeft [B] niet bij de AFM aangemeld. Daarom heeft de AFM de geschiktheid van [B] niet kunnen toetsen in verband met de uitoefening van het bedrijf van Visie. Ook heeft de AFM tot 11 juni 2015 niet vastgesteld of de betrouwbaarheid van [B] buiten twijfel staat en op 11 juni 2015 in het kader van de vergunningaanvraag van [P] vastgesteld dat de betrouwbaarheid van [B] niet (langer) buiten twijfel staat. [B] bepaalt het beleid van Visie, ondanks dat zijn geschiktheid niet getoetst is in verband met de uitoefening van het bedrijf van Visie en zijn betrouwbaarheid niet buiten twijfel staat. Hiermee overtreedt Visie naar het oordeel van de AFM artikel 4:9, eerste lid, Wft en artikel 4:10, eerste lid, Wft.

1.2.2. Overtreding artikel 4:11, tweede lid, Wft

Op grond van artikel 4:11, tweede lid, Wft, dient een financiële dienstverlener een adequaat beleid te voeren dat een integere uitoefening van zijn bedrijf waarborgt. Hieronder wordt verstaan dat wordt tegengegaan dat de financiële dienstverlener of zijn werknemers strafbare feiten of andere wetsovertredingen begaan die het vertrouwen in de financiële dienstverlener of de financiële markten kunnen schaden.

In het Rapport komt de AFM tot het oordeel dat Visie wetsovertredingen en/of gedragingen heeft begaan die het vertrouwen in de financiële dienstverlener of de financiële markten kunnen schaden. De AFM stelt vast dat Visie niet voldoet aan artikel 4:11, tweede lid, Wft. Dit blijkt uit het stelselmatig overtreden van de Wft. Visie heeft namelijk de volgende wetsovertredingen begaan:

- Visie heeft [B] ten onrechte niet bij de AFM aangemeld als beleidsbepaler en heeft hiermee naar het oordeel van de AFM artikel 4:26, eerste en negende lid, Wft juncto artikel 103, eerste lid, onderdeel a, en tweede lid BGfo overtreden (zie paragraaf 9.2.2 van het Rapport);
- Visie verstrekt voorafgaand aan het huisbezoek misleidende informatie over de aanleiding om met de consument contact op te nemen en het doel van het huisbezoek. Dit is een overtreding van artikel 4:19, tweede lid, Wft (zie paragraaf 9.3.2 van het Rapport);
- Visie verstrekt feitelijk onjuiste informatie over haar hoedanigheid. Dit is een overtreding van artikel 4:19, tweede lid, Wft (zie paragraaf 9.3.2 van het Rapport);
- Visie verstrekt onduidelijke informatie over de kosten van haar dienstverlening. Dit is een overtreding van artikel 4:19, tweede lid, Wft (zie paragraaf 9.3.2 van het Rapport);
- Visie verstrekt feitelijk onjuiste informatie over het aantal (producten van) aanbieders waarover zij adviseert, de verplichtingen die zij tegenover deze aanbieders heeft en de beloning van haar adviseurs. Dit is een overtreding van artikel 4:19, tweede lid, Wft (zie paragraaf 9.3.2 van het Rapport);

Datum 16 januari 2017
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 4 van 17

- Visie verstrekt voorafgaand aan het verlenen van een beleggingsdienst geen informatie over de relatie van Visie tot [S]. Dit is een overtreding van artikel 4:20, eerste lid, Wft (zie paragraaf 9.3.2 van het Rapport);
- Visie verstrekt voorafgaand aan het verlenen van een beleggingsdienst geen informatie over rechten van deelneming. Dit is een overtreding van artikel 4:20, eerste lid, Wft juncto artikel 58a, eerste lid, onderdeel c, BGfo juncto artikel 58c, eerste lid, BGfo (zie paragraaf 9.3.2 van het Rapport);
- Visie overtreedt artikel 115bb, derde lid, BGfo doordat zij de essentiële beleggersinformatie als bedoeld in dat artikel te laat aan de consument verstrekt (zie paragraaf 9.3.2 van het Rapport);
- Visie draagt geen zorg voor een adequate behandeling van klachten van consumenten over de financiële diensten en – producten van Visie. Dit is een overtreding van artikel 4:17 Wft juncto artikel 41, eerste lid, BGfo en artikel 44 BGfo (zie paragraaf 9.4.2 van het Rapport);
- Visie heeft onvoldoende informatie ingewonnen over de financiële positie, doelstellingen, risicobereidheid en kennis en ervaring van haar cliënten. Dit is een overtreding van artikel 4:23, eerste lid, onderdeel a, Wft (zie paragraaf 9.5.2 van het Rapport).

Uit de Memorie van Toelichting bij artikel 4:11, tweede lid, Wft volgt dat het beleid van een financiële onderneming dient te voorzien in de bewustwording, de bevordering en de handhaving van integer handelen binnen alle lagen van de financiële onderneming. De door de AFM geconstateerde overtredingen, zoals uiteengezet in hoofdstuk 9 van het Rapport, zijn wetsovertredingen en/of gedragingen die het vertrouwen in Visie en de financiële markten schaden. Visie heeft niet tegengegaan dat deze wetsartikelen werden overtreden. Zij voert dan ook geen adequaat beleid dat een integere uitoefening van het bedrijf waarborgt. Visie voldoet naar het oordeel van de AFM daarom niet aan artikel 4:11, tweede lid, Wft.

2. De zienswijze van Visie en de reactie daarop van de AFM

Visie heeft op 14 december 2016 haar zienswijze gegeven op het Voornemen. Voor de leesbaarheid geeft de AFM een verkorte versie van de Zienswijze weer. Alleen de voor dit besluit relevante zinsneden zijn opgenomen. Bij de weergave van de Zienswijze en de reactie van de AFM zal de indeling van de Zienswijze worden aangehouden. De AFM zal - voor zover mogelijk - per aangehaald argument haar reactie geven.

2.1. Algemeen

Visie zegt zich niet te kunnen verenigen met het oordeel van de AFM dat Visie en [S] feitelijk één organisatie vormen. Zij zegt dat hierbij niet alle relevante (actuele) feiten en omstandigheden zijn meegenomen. Voor zover geoordeeld is dat Visie een voortzetting is van [S] en wordt gerefereerd naar (voorgenomen) toezichtsmaatregelen jegens [S] merkt Visie op dat naar zij heeft begrepen geen van de toezichtsmaatregelen jegens [S] of jegens een entiteit binnen [A] al onderwerp is geweest van rechterlijke toetsing, laat staan dat deze onherroepelijk zijn.

Datum 16 januari 2017
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 5 van 17

Reactie AFM

Visie licht verder niet toe welke feiten en omstandigheden kennelijk een ander licht (kunnen) werpen op het oordeel van de AFM dat Visie en [S] in feite één organisatie vormen. De AFM kan dus niet anders dan haar oordeel baseren op de haar bekende feiten en omstandigheden.³

Los van de (eventuele) rechterlijke toetsing van toezichtsmaatregelen jegens [S] of een andere entiteit binnen [A] zijn de overtredingen van doorlopende vergunningeisen die door Visie worden begaan zelfstandig gezien dermate ernstig dat het intrekken van de vergunning een passende maatregel is.

De AFM ziet in bovengenoemde punten geen aanleiding haar oordeel te wijzigen.

2.2. Beleidsbepalers

Visie zegt dat zij oog heeft gehad voor de wijze waarop [B] in het verleden betrokken is geweest bij de dagelijkse beleidsvoering, zonder dat hij daartoe was aangemeld bij de AFM. Zij heeft terzake maatregelen genomen en veranderingen doorgevoerd, onder meer door [N] en [O] als beleidsbepaler te benoemen. Visie meent dat de rol en professionaliteit van laatstgenoemde twee heren met hun nodige ervaring ten onrechte niet (voldoende) is betrokken bij de afweging van alle relevante feiten en omstandigheden. Visie stelt verder dat een weergave van feiten na de goedkeuring als beleidsbepaler van [N] en [O] ontbreekt en dat de AFM eraan voorbij gaat dat Visie de noodzakelijke veranderingen heeft doorgevoerd. De enkele omstandigheid dat [G] in beperkte(re) mate betrokken is bij het dagelijks beleid doet volgens Visie niets af aan de rol van [N] en [O].

Voorts meent Visie dat evenmin concreet blijkt welke feitelijke besluiten [B] sinds medio 2015 heeft genomen en of sprake is van andere rollen van de betrokkenen (zijnde dagelijks beleidsbepalers, het bestuur en de aandeelhouders) bij de aansturing van Visie. Op basis van het oordeel dat [B] het beleid van Visie bepaalt zou hoogstens een minder vergaande maatregel dan het intrekken van de vergunning op zijn plaats zijn, aldus Visie. Ten aanzien van het niet buiten twijfel staan van de betrouwbaarheid van [B] merkt Visie nog op dat het besluit waar dit oordeel in is vevat nog niet in rechte vaststaat.

Reactie AFM

De AFM is tot het oordeel gekomen dat bij Visie sprake is van een stromanconstructie, althans dat [B] in ieder geval feitelijk een beleidsbepalende rol vervult. [G] is formeel statutair bestuurder van Visie en bij de AFM aangemeld als dagelijks beleidsbepaler van Visie, maar [B] oefent feitelijk de (zeggenschaps-) rechten uit die hier aan verbonden zijn. Alle taken die [G] als beleidsbepaler op zich zou moeten nemen, worden door [B] vervult.⁴

De enkele benoeming van [N] en [O] als beleidsbepalers van Visie maakt niet dat [B] geen beleidsbepalende taken meer kan uitvoeren. Daarbij gaat Visie er bovendien aan voorbij dat [N] en [O] reeds voor hun benoeming aan de stromanconstructie hebben meegewerkt. Uit de in het Rapport opgenomen e-mailberichten blijkt duidelijk dat zij worden aangestuurd door [B]. Zij zijn derhalve werkzaam in een organisatie waar [B] aan het roer staat, waarbij op

³ Als opgenomen in hoofdstuk 4 van het Rapport.

⁴ Zie paragraaf 9.2.2 van het Rapport.

Datum 16 januari 2017
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 6 van 17

enig moment (door hem) wordt besloten tot het aanmelden van [N] en [O] als beleidsbepaler. Net als met de overige opdrachten van [B] gaan zij ook hiermee akkoord:

“Ik heb met [O] besproken dat wij hem ook kunnen inschrijven bij de AFM voor Visie. Dan hebben we [G], aanvraag voor [N] loopt nog en dan ook [O]. Kan 1 van jullie dit (laten) oppakken?”⁵

Visie heeft tot heden nimmer documenten overgelegd waaruit blijkt hoe door haar zou worden geborgd dat [B] geen beleidsbepalende taken meer op zich kan nemen en feitelijk ook niet meer neemt, en laat dit ook in de Zienswijze na. Daar staat tegenover dat juist uit documenten die Visie heeft overgelegd en uit verklaringen van [N] en [O] blijkt dat met hun benoeming als beleidsbepaler in het takenpakket van voornoemde heren niets is gewijzigd. Zelfs al zouden [N] en [O] nu beleidsbepalende taken op zich hebben genomen, wat Visie overigens niet heeft aangetoond, is nog niet voorkomen dat [B] niet ook zijn beleidsbepalende functie heeft voortgezet. Gelet op zijn zeer centrale positie in de organisatie van Visie, als ook de overige feiten en bevindingen als uiteengezet in hoofdstuk 5 van het Rapport, komt de AFM tot het oordeel dat [B] (ook) het beleid bij Visie bepaalt. Visie heeft geen documenten of andere informatie overgelegd die maken dat de AFM tot een ander oordeel kan komen.

Zoals ook reeds uit het Voornemen naar voren komt, vindt de AFM in dit geval het intrekken van de gehele vergunning een passende maatregel. Een andere maatregel, bijvoorbeeld het heenzenden van één of meerdere personen, zal onvoldoende verbetering kunnen bewerkstelligen. Hierbij heeft de AFM opgemerkt dat [G] zelfs geruime tijd na de start van het onderzoek van de AFM nog altijd aangemeld is als beleidsbepaler van Visie, waarbij Visie zich op het standpunt stelt dat zij deze taken met een aanwezigheid van één vrijdag per twee weken naar behoren kan vervullen. Zoals uit paragraaf 5.2.2 van het Rapport blijkt, dichtte Visie tot heden een grote rol binnen haar organisatie toe aan [G], althans op papier. Zo blijkt namelijk dat zij in vergelijking tot de heren [O] en [N] een meer beleidmatige rol ten aanzien van de algemene bedrijfsvoering van Visie zou vervullen. Nu blijkt echter uit de Zienswijze dat Visie erkent dat [G] in beperkte(re) mate betrokken is bij het dagelijks beleid. Dit nieuwe inzicht van Visie stipt eens te meer aan dat de intrekking van de vergunning van Visie gepast is. De AFM heeft er geen vertrouwen in dat Visie er zorg voor gaat dragen dat haar beleid wordt bepaald door (uitsluitend) personen wier betrouwbaarheid buiten twijfel staan en die geschikt zijn in verband met de uitoefening van het bedrijf van Visie.

Niet van belang voor het Besluit is of in rechte vaststaat of de betrouwbaarheid van [B] buiten twijfel staat. Dit doet namelijk niet af aan het oordeel dat door Visie artikel 4:10, eerste lid, Wft is overtreden (en overigens evenmin dat artikel 4:9, eerste lid, Wft is overtreden). [B] bepaalt namelijk het beleid van Visie, zonder als beleidsbepaler van Visie bij de AFM aangemeld te zijn. Ook wanneer in rechte zou komen vast te staan dat de betrouwbaarheid van [B] wel buiten twijfel staat, blijft staan dat Visie voornoemd(e) artikel(en) heeft overtreden.

Volledigheidshalve vermeldt de AFM dat zij niet enkel op basis van het oordeel dat [B] het beleid van Visie bepaalt is gekomen tot haar Besluit tot intrekken van de vergunning van Visie. Het Besluit is namelijk ook

⁵ E-mailbericht van [B] van 12 maart 2015.

Datum 16 januari 2017
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 7 van 17

gebaseerd op het oordeel dat Visie geen adequaat beleid voert dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgt, waarmee Visie artikel 4:11, tweede lid, Wft overtreedt.

De Zienswijze leidt dan ook niet tot een wijziging in het oordeel van de AFM.

2.3. Adequaat beleid en integere uitoefening van het bedrijf

Visie acht het in het kader van de Zienswijze ondoenlijk op alle afzonderlijke overtredingen die betrekking zouden hebben op de contacten met klanten in te gaan. Zij kan zich niet verenigen met het oordeel dat zij stelselmatig de Wft overtreedt. Visie zegt dat in elk bedrijf fouten worden gemaakt, zo ook bij Visie.

Visie haalt sinds medio 2015 doorgevoerde wijzigingen in haar organisatie aan, waaraan de AFM volgens Visie in dit verband is voorbij gegaan. Zo heeft de AFM volgens Visie niet in haar beoordeling betrokken in hoeverre sindsdien nog sprake is van klachten. Tevens is volgens Visie relevant of sprake is van een patroon van gegronde en geverifieerde klachten, vooraleer geoordeeld kan worden dat er sprake is van het stelselmatig overtreden van de Wft.

Volgens Visie wijst de AFM elke poging binnen [A] om aan wet- en regelgeving te voldoen af als een cosmetische handeling. Visie meent na aanvang in maart 2015 tot de start van het onderzoek van de AFM op 22 juni 2015 onvoldoende ruimte te hebben gehad om haar werkwijze en organisatie te optimaliseren. Visie heeft haar verdienmodel en focus aangepast en bemiddelt inmiddels ook in hypotheek en consumptief krediet. Volgens Visie staan deze activiteiten volledig buiten de discussie, maar hadden zij moeten worden betrokken en meegewogen, omdat als gevolg van het voornemen tot intrekking van de vergunning ook deze activiteiten geraakt worden. Visie vraagt zich af of de AFM hier niet nadere informatie over had moeten opvragen, in plaats van het uitvoeren van een beperkte toetsing bij de aanvraag tot het uitbreiden van de vergunning van Visie ten aanzien van het bemiddelen in consumptief krediet.

Reactie AFM

Nu Visie niet ingaat op de afzonderlijke overtredingen die betrekking hebben op de contacten met klanten kan de AFM niet anders dan haar oordeel handhaven dat Visie op genoemde punten de Wft heeft overtreden.

De AFM heeft overwogen of de door Visie begane wetsovertreding aangemerkt kunnen worden als eenmalige fouten, of dat hier sprake is van een structureel karakter. De AFM is van oordeel dat dit laatste het geval is. Dit blijkt uit het grote aantal overtredingen dat Visie gedurende een lange periode heeft begaan, tezamen met het uiteenlopende karakter en de ernst van deze overtredingen. Ook is er sprake van herhaalde overtredingen; zo heeft zij [B] als beleidsbepaler benoemd, zonder hem bij de AFM te hebben aangemeld als beleidsbepaler. Dit terwijl de AFM met de aanwijzing aan [S] van 26 februari 2015 (met kenmerk [REDACTED]) de organisatie achter Visie en [S] al eens had gewezen op de beleidsbepalende rol van [B]. In het informatiemateriaal van Visie heeft de AFM op meerdere punten ernstige tekortkomingen geconstateerd, waardoor Visie voor de gemiddelde consument misleidende, feitelijk onjuiste en/of onvolledige informatie (heeft) verstrekt. Het gaat hier om consumenten die

Datum 16 januari 2017
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 8 van 17

hun woekerpolis hebben overgesloten naar [S] beleggingsproducten⁶ waarbij het voor het merendeel van de consumenten gaat om een noodzakelijke aanvulling op het pensioen. Voor de consument was echter niet, althans niet voldoende duidelijk dat zij in een riskante belegging stapte. In dit verband blijkt eveneens dat Visie onvoldoende informatie inwint over de klant. Daarbij blijkt Visie klachten van klanten niet adequaat te behandelen. De AFM meent dat hiermee sprake is van een patroon van wetsovertredingen, en niet van eenmalige fouten.

Visie benoemt in de Zienswijze niet welke wijzigingen hebben bijgedragen aan het tegengaan van wetsovertredingen. Dat hier ook feitelijk weinig verbetering in is waar te nemen, blijkt wel uit het feit dat de door de AFM geconstateerde tekortkomingen in het informatiemateriaal (ook) in de informatiedragers aanwezig zijn die Visie op 1 maart 2016 aan de AFM heeft verstrekt (en voor zover de AFM bekend is tot heden gebruikt). Ook de overige overtredingen die de AFM heeft geconstateerd, zijn vastgesteld op basis van (ook) de informatie die op 1 maart 2016 door Visie aan de AFM is verstrekt. Daarbij ontvangt de AFM ook na medio 2015 klachten over Visie, en heeft de AFM vijf consumenten daarover gesproken in maart 2016; zie in dat kader bijlage 4 van het Rapport.

Of alle klachten gegrond zijn doet voor de geconstateerde overtredingen niet ter zake. Wat wel ter zake doet is hoe Visie deze klachten behandelt; de AFM oordeelt dat dit niet adequaat gebeurt nu Visie niet alle klachten registreert en uit de klachtenadministratie niet afleidbaar is of en wanneer aan een klacht gevolg is gegeven. Het is dus maar de vraag in hoeverre Visie zelf alle klachten natrekt en verifieert, of hieraan voldoende aandacht besteedt. Nu Visie niet nader toelicht waarom de wijzigingen die sinds medio 2015 zijn doorgevoerd hebben geleid tot het tegengaan van de door haar begane wetsovertredingen, kan de AFM niet anders dan oordelen dat er op deze punten geen verbetering waarneembaar is.

Het is aan Visie om als vergunninghouder doorlopend aan de geldende wet- en regelgeving te voldoen; hierbij kan geen sprake zijn van het bieden van onvoldoende ruimte van de kant van de AFM. Niet is aangetoond dat Visie de door de AFM geconstateerde wetsovertredingen heeft gepoogd te staken. Visie heeft geen stukken overgelegd waaruit het tegendeel blijkt. Het is daarbij ook aan Visie om deze stukken te overleggen, mocht zij daarmee aan kunnen tonen dat wel aan wet- en regelgeving wordt voldaan. De AFM behandelt iedere aanvraag zorgvuldig, waarbij zij tot een objectief oordeel komt onafhankelijk van lopende onderzoeken. Dit betekent dat wanneer Visie de voor de aanvraag vereiste documenten heeft overgelegd, en deze voldoen, Visie in aanmerking komt voor een toewijzing van de aanvraag. Een goedkeuring voor uitbreiding van de vergunning kan geen vrijbrief voor Visie zijn om aan te nemen dat de AFM heeft geconstateerd dat haar gehele bedrijfsvoering op orde is.

De AFM heeft in haar besluitvorming aangaande de voorgenomen vergunningintrekking van Visie rekening gehouden met alle vergunningplichtige activiteiten van Visie, als ook dat Visie deze na vergunningintrekking niet meer kan continueren. Wijzigingen in het verdienmodel of de focus doen echter niet af aan de constatering dat de bedrijfsvoering bij Visie niet op orde is. Visie deelt verder niet mee welke wijzigingen zij in de bedrijfsvoering heeft aangebracht – anders dan de hiervoor genoemde wijzigingen in het verdienmodel of in haar focus, die echter

⁶ Zie paragraaf 4.1 van het Rapport.

Datum 16 januari 2017
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 9 van 17

niet zien op de door de AFM geconstateerde tekortkomingen – laat staan dat zij hiermee de zorgen van de AFM met betrekking tot de bedrijfsvoering wegneemt.

De AFM ziet derhalve in de Zienswijze geen aanknopingspunten om tot een ander oordeel te kunnen komen.

2.4. Onverwijilde publicatie

Visie ziet niet in welk spoedeisend belang is gediend bij een onverwijilde publicatie, gelet op de onderzoeksperiode en de duur van het onderzoek van de AFM. Dit belang weegt volgens haar niet op tegen de ernstige gevolgen van een onverwijilde publicatie voor Visie en haar werknemers.

Reactie AFM

De AFM heeft een groot aantal tekortkomingen in het dienstverleningsproces van Visie geconstateerd die de belangen van bestaande klanten en andere financiële dienstverleners dan Visie direct raken. Met onverwijilde publicatie is beoogd om zo spoedig mogelijk na het intrekken van de vergunning van Visie marktpartijen hiervan op de hoogte te brengen en niet eerst nadat het intrekingsbesluit in rechte is vast komen te staan. Dit acht de AFM in diens belang als ook gelet op het adequaat functioneren van de financiële markten.

Met onverwijilde publicatie wordt beoogd bestaande klanten zo spoedig mogelijk te informeren, opdat zij op basis van die informatie nu de mogelijkheid hebben om gepaste actie te ondernemen. Voor klanten van Visie is het van belang zo spoedig mogelijk te weten dat zij het besluit om [S] beleggingsproducten te kopen hebben genomen na het van Visie ontvangen van onjuiste of misleidende informatie, en na het niet of te laat ontvangen van essentiële informatie. Zij hebben hierdoor een besluit over een overeenkomst genomen, dat zij anders mogelijk niet hadden genomen. Het gaat voor deze consumenten om significante bedragen die met de koop van de [S] beleggingsproducten was gemoeid en voor het merendeel om een noodzakelijke aanvulling op het pensioen.

Eveneens zijn klanten gebaad bij onverwijilde publicatie, doordat met onverwijilde publicatie andere financiële dienstverleners dan Visie worden geïnformeerd over de intrekking van de vergunning van Visie, en de tekortkomingen in het dienstverleningsproces. Visie heeft portefeuilles overgenomen van en is samenwerkingen aangegaan met andere financiële dienstverleners, opdat aan de klanten in deze portefeuilles hersteladvies zou worden aangeboden. Visie heeft de klant echter in feite geen hersteladvies aangeboden, maar uitsluitend [S] beleggingsproducten geadviseerd. In zoverre op die financiële dienstverleners nog een zorgplicht rust de klant een hersteladvies aan te bieden, is het van belang voor die financiële dienstverleners zo spoedig mogelijk hierover te worden gewaarschuwd. De klant is gebaad bij het (alsnog) zo spoedig mogelijk ontvangen van een aanbod voor hersteladvies.

2.5. Vertrouwelijke gegevens

Visie heeft een aantal gegevens als vertrouwelijk aangemerkt, in aanvulling op de gegevens die in het voornemen als vertrouwelijk zijn aangemerkt, en daartoe grijs zijn gemarkeerd.

Datum 16 januari 2017
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 10 van 17

Reactie AFM:

- De AFM heeft [S] en diens producten alsnog als vertrouwelijk aangemerkt. Dit gezien het tevens een handelsnaam is van [U], welke in het Voornemen wel als vertrouwelijk was aangemerkt. Dit doet niet af aan het oordeel dat Visie en [S] in feite één organisatie vormen;
- Kvk-nummers zijn in het Voornemen reeds als vertrouwelijk aangemerkt, op dat van Visie na;
- Het KvK-nummer van Visie betreft openbare informatie, evenals het algemeen telefoonnummer en het domein visieverzekeringen.nl, dat voorkomt in de e-mailadressen. Het persoonlijke, niet openbare, deel van de e-mailadressen voorafgaand aan de @ is in het Voornemen al telkens als vertrouwelijk aangemerkt. Het telefoonnummer [REDACTED] is afgeschermd;
- De door Visie genoemde namen op de pagina's 24, 56, 129 en 136 zijn als vertrouwelijk aangemerkt, voor zover dit niet al was gebeurd;
- Van de in het Rapport opgenomen natuurlijke personen zijn diens functie(titel)s als vertrouwelijk aangemerkt, alsmede alle uitingen waaruit dit af te leiden zou vallen, nu de AFM aanneemt dat Visie dit bedoelt met de 'weergave van ([REDACTED]) profielen';
- Eveneens zijn het aantal medewerkers met direct klantcontact alsnog als vertrouwelijk aangemerkt, alsmede alle uitingen waaruit dit af te leiden zou vallen.

3. Belangenafweging

Bij de besluitvorming aangaande de vergunningintrekking van Visie houdt de AFM rekening met alle mogelijk relevante belangen die door het Besluit kunnen worden geraakt. Deze belangen zien enerzijds op het belang van Visie om haar vergunningplichtige activiteiten te continueren en anderzijds op de belangen die de regels van het gedragstoezicht beogen te beschermen. In het belang van de bescherming van beleggers, consumenten en andere marktdeelnemers, het belang van een gelijk speelveld, en het maatschappelijk vertrouwen in de financiële markten, worden in de Wft onder meer eisen gesteld aan het gevoerde beleid ten aanzien van de integere bedrijfsuitoefening door financiële ondernemingen en aan de betrouwbaarheid en geschiktheid van de beleidsbepalers.

De AFM is zich bewust van de impact die de intrekking van de vergunning op Visie zal hebben en heeft oog voor het ingrijpende gevolg dat Visie als gevolg hiervan geen vergunningplichtige activiteiten meer mag ontplooiën. De AFM heeft tevens in haar belangenoverweging meegenomen dat de portefeuille van Visie afgewikkeld dient te worden. De AFM heeft daarbij ook oog voor het belang van Visie voor [A], omdat Visie een belangrijk verkoopkanaal voor de [S] beleggingsproducten vormt, als ook dat zij inmiddels een breder spectrum aan financiële producten is gaan voeren waaruit zij inkomsten geniet en waartoe zij diensten verleend aan consumenten.

Bij haar belangenafweging kent de AFM echter grote betekenis toe aan het feit dat het toezicht op de financiële markten onder meer is gericht op de bescherming van de belangen van de consumenten en het vertrouwen in de financiële sector. Aan deze doelstellingen ligt de overweging ten grondslag dat het publiek erop dient te kunnen vertrouwen dat het beleid van een financiële dienstverlener wordt bepaald door personen die geschikt zijn en wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat. In dat kader dient het publiek erop te kunnen vertrouwen dat het beleid van een financiële dienstverlener wordt bepaald door een beleidsbepaler die is getoetst en goedgekeurd door de AFM.

Ook dient het publiek erop te kunnen vertrouwen dat een financiële dienstverlener een adequaat beleid voert, waardoor een integere uitoefening van het bedrijf wordt gewaarborgd.

De AFM vindt in dit geval het intrekken van de vergunning een passende maatregel. Een andere maatregel, zoals het heenzenden van één of meerdere personen, zal naar de mening van de AFM onvoldoende verbetering kunnen bewerkstelligen. [B] functioneert stelselmatig in strijd met de Wft als directeur en (dagelijks) beleidsbepaler van Visie. Aan deze constructie hebben naast [G] ook meerdere medewerkers, onder wie [N], [O] en [F] meegewerkt. Voorts hebben Visie en onder meer voornoemde medewerkers gedurende een lange periode deze constructie in stand gehouden. Visie heeft na deze constructie te hebben opgetuigd daarnaast ook [N] en [O] als beleidsbepaler aangemeld, ondanks dat zij geen beleidsbepalende functie vervullen. Net als [G] zijn zij slechts op papier beleidsbepaler van Visie; [B] voert feitelijk het (dagelijks) beleid. Zelfs geruime tijd na de start van het onderzoek van de AFM is [G] nog altijd aangemeld als beleidsbepaler van Visie, en heeft Visie zich op het standpunt gesteld dat zij deze taken met een aanwezigheid van één vrijdag per twee weken naar behoren kan vervullen. Uit de Zienswijze verneemt de AFM dat Visie echter nu ook de beperkte(re) rol van [G] erkent. Uit al het voorgaande blijkt dat met het heenzenden van één of meerdere personen die op papier het dagelijks beleid zouden moeten voeren bij Visie, niet voorkomen kan worden dat [B] feitelijk als directeur en (dagelijks) beleidsbepaler bij Visie optreedt.

De AFM wordt voorts stelselmatig onjuist en onvolledig geïnformeerd door Visie. De AFM merkt dit als zeer ernstig aan. Visie stelt stappen te hebben gezet in de goede richting, maar de AFM constateert dat niet door Visie onderbouwd is aangetoond dat [B] niet langer aan het roer staat. Dit, ondanks het feit dat de AFM [B] niet betrouwbaar en niet geschikt heeft verklaard. De AFM stelt vast dat Visie door het onjuist en onvolledig verstrekken van gegevens aan de AFM niet de waarheid heeft gesproken, de wet niet heeft nageleefd en geen openheid van zaken heeft gegeven over voor het toezicht relevante onderwerpen richting de AFM. [G] heeft deze gedragingen gefaciliteerd, terwijl zij in haar hoedanigheid van beleidsbepaler van een financiële dienstverlener een bijzondere, op vertrouwen gebaseerde schakel tussen consument en aanbieder behoort te zijn.

Daarbij waarborgt Visie ook de integere uitoefening van het bedrijf niet, doordat veelvuldig bepalingen die zien op zorgvuldige dienstverlening aan cliënten zijn/worden overtreden. De overtredingen met betrekking tot de dienstverlening van Visie spelen zowel binnen de top van Visie als op de werkvloer, wat tevens blijkt uit de aard van de overtredingen. Wijzigingen in het verdienmodel, en de andere wijzigingen die Visie sinds medio 2015 zegt te hebben doorgevoerd, nemen deze overtredingen niet weg en voorkomen ze niet richting de toekomst. Ook nemen deze wijzigingen de zorgen die de AFM bij de bedrijfsvoering van Visie heeft niet weg. Daar de dienstverlening van Visie voor het belangrijkste deel ziet op het advies- en bemiddelingstraject (op basis waarvan de consument een financieel product koopt en een relatie met een aanbieder aangaat, waarbij Visie secundair betrokken is), is het zorgelijk dat juist daaraan zoveel schort. Immers is het aan Visie om op dat moment juiste, duidelijke en niet-misleidende informatie aan de klant te verstrekken, als ook om de klant volledig te informeren. Daarnaast is het aan Visie om voldoende informatie over de klant in te winnen en klachten adequaat af te handelen. Dit geldt niet alleen ten aanzien van de [S] beleggingsproducten, maar voor de gehele dienstverlening van Visie, alle producten waarin zij adviseert en bemiddelt en alle klanten die zij bedient. De geconstateerde tekortkomingen raken dan ook niet alleen de (dienstverlening rondom de) [S] beleggingsproducten, maar de gehele bedrijfsvoering van Visie.

Datum 16 januari 2017
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 12 van 17

De AFM is dan ook van oordeel dat de geconstateerde gedragingen en wetsovertredingen van en door Visie zodanig met de bedrijfsvoering zijn verweven dat zij er geen vertrouwen in heeft dat Visie een nieuwe weg zal inslaan en het geschonden vertrouwen zal herstellen. Daarbij speelt een grote rol dat de activiteiten van Visie een voortzetting zijn van die van [S] en dat de toezichtsmaatregelen die de AFM heeft genomen jegens [S] er niet in hebben geresulteerd dat Visie een beleid is gaan voeren dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgt, noch dat haar beleid wordt bepaald door personen die geschikt zijn en wier betrouwbaarheid buiten twijfel staat. Echter ook los bezien van voornoemde toezichtsmaatregelen zijn de overtredingen van doorlopende vergunningeisen die door Visie worden begaan zelfstandig gezien dermate ernstig dat het intrekken van de gehele vergunning van Visie een passende maatregel is.

Gelet op het voorgaande ziet de AFM zich genoodzaakt het belang van de handhaving van de integriteit op de financiële markten, het maatschappelijk vertrouwen in deze markten en het belang van (potentiële) cliënten en andere marktpartijen, in dit geval zwaarder te doen wegen dan het belang van Visie. De AFM besluit dan ook de vergunning van Visie in te trekken.

4. Het Besluit

Op grond van de feiten en de zienswijze van Visie, de beoordeling daarvan en op grond van de belangenafweging, besluit de AFM de vergunning van Visie in te trekken uit hoofde van artikel 1:104, eerste lid, aanhef en sub d, Wft. Visie voldoet niet meer aan de bij of krachtens de Wft gestelde regels.

Dit Besluit is gebaseerd op het oordeel dat het beleid van Visie wordt bepaald door [B], wier geschiktheid en betrouwbaarheid niet is getoetst in verband met de uitoefening van het bedrijf van Visie. De AFM wijst in dit verband op artikel 4:9, eerste lid, Wft en artikel 4:10, eerste lid, Wft. Daarnaast is dit Besluit gebaseerd op het oordeel dat Visie geen adequaat beleid voert dat een integere uitoefening van haar bedrijf waarborgt. De AFM wijst in dit verband op artikel 4:11, tweede lid, Wft.

4.1. Afwikkeling

Intrekking van de vergunning van Visie betekent dat het Visie niet langer is toegestaan vergunningplichtige activiteiten te ontplooiën. De AFM stelt Visie op grond van artikel 1:104, derde lid, Wft in de gelegenheid om binnen een termijn van drie maanden na dagtekening van het Besluit haar bestaande vergunningplichtige activiteiten af te wikkelen. Tijdens deze afwikkelingsperiode wordt Visie op grond van artikel 1:104, derde lid, Wft aangemerkt als een vergunninghoudende onderneming. Gedurende de afwikkeling van de activiteiten dient Visie daarom de relevante bepalingen van de Wft en daarop gebaseerde regelgeving onverkort in acht te nemen.

Indien het voor Visie niet mogelijk blijkt om de portefeuille binnen de gestelde termijn af te wikkelen, dient zij zich tijdig tot de AFM te wenden met een (gemotiveerd) verzoek om verlenging. Een dergelijk verzoek dient vergezeld te gaan van een gedocumenteerd overzicht van alle activiteiten die Visie heeft ondernomen om tijdig tot afwikkeling te komen.

Volledigheidshalve wijst de AFM Visie erop dat intrekking eveneens met zich meebrengt dat Visie alle betrokken partijen op de hoogte dient te brengen van de intrekking (inclusief het aanpassen van de website).

4.2. Publicatie

De AFM moet op grond van artikel 1:97, eerste lid, Wft het Besluit openbaar maken, nadat het Besluit definitief is geworden. Het Besluit is definitief nadat het niet langer mogelijk is om bezwaar, beroep of hoger beroep in te stellen c.q. het Besluit na (hoger) beroep in stand blijft.

Onverwijilde publicatie

In afwijking van artikel 1:97, eerste lid, Wft kan de toezichthouder op grond van artikel 1:99, derde lid, Wft onverwijld overgaan tot openbaarmaking van het besluit tot intrekking van de vergunning, indien bescherming van de belangen die deze wet beoogt te beschermen geen uitstel toelaat. Wanneer Visie niet langer over een vergunning beschikt is het haar niet meer toegestaan vergunningplichtige activiteiten te ontplooiën; zij zal haar bestaande vergunningplichtige activiteiten dienen af te wikkelen. De AFM acht van belang dat ook marktpartijen hiervan op de hoogte zijn, mede gelet op het adequaat functioneren van de financiële markten. Immers heeft de AFM een groot aantal tekortkomingen in het dienstverleningsproces van Visie geconstateerd die de belangen van bestaande klanten en andere financiële dienstverleners dan Visie direct raken.

Bestaande klanten van Visie die reeds het besluit hebben genomen een [S] beleggingsproduct te kopen, hebben er belang bij zo snel mogelijk te worden gewaarschuwd over het feit dat zij dit besluit hebben genomen na het van Visie ontvangen van onjuiste of misleidende informatie, en na het niet of te laat ontvangen van essentiële informatie. Zij hebben hierdoor een besluit over een overeenkomst genomen, dat zij anders mogelijk niet hadden genomen. Met onverwijilde publicatie wordt beoogd bestaande klanten zo spoedig mogelijk te informeren, opdat zij op basis van die informatie nu de mogelijkheid hebben om gepaste actie te ondernemen.

Ook andere financiële dienstverleners dan Visie hebben er belang bij dat zij worden gewaarschuwd over het feit dat de vergunning van Visie is ingetrokken. Visie heeft portefeuilles overgenomen van en is samenwerkingen aangegaan met andere financiële dienstverleners, opdat aan de klanten in deze portefeuilles hersteladvies zou worden aangeboden. In zoverre er nog een zorgplicht op die andere financiële dienstverlener rust de klant een hersteladvies aan te bieden, is het van belang voor die financiële dienstverleners zo spoedig mogelijk hierover te worden gewaarschuwd. Tevens is van belang dat zij op de hoogte geraken van de tekortkomingen in het dienstverleningsproces van Visie, voor zover dat hun klantportefeuille raakt. Zo heeft Visie de klant in feite geen hersteladvies aangeboden, maar uitsluitend [S] beleggingsproducten geadviseerd.

De AFM zal het Besluit na bekendmaking openbaar maken. Publicatie vindt niet eerder plaats dan nadat vijf werkdagen zijn verstreken na de dag waarop het besluit aan Visie bekend is gemaakt. De publicatie wordt opgeschort als Visie verzoekt om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb. Publicatie wordt dan in elk geval opgeschort, totdat de voorzieningenrechter een uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

Datum 16 januari 2017
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 14 van 17

Uitzonderingsmogelijkheden

De wetgever heeft het openbaar maken van bestuurlijke sancties, in dit geval het intrekken van een vergunning wegens een overtreding, verplicht om deelnemers op de financiële markten te informeren en te waarschuwen. Dit is in het belang van de ordelijke en transparante financiële marktprocessen, zuivere verhoudingen tussen marktpartijen en de zorgvuldige behandeling van cliënten.⁷ Onder bepaalde omstandigheden dient de openbaarmaking op grond van artikel 1:98, eerste lid, Wft uitgesteld te worden of anoniem plaats te vinden. Dit is het geval voor zover:

- de openbaar te maken gegevens herleidbaar zijn tot een natuurlijk persoon en bekendmaking van zijn persoonsgegevens onevenredig zou zijn;
- betrokken partijen in onevenredige mate schade zou worden berokkend;
- een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd; of
- de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Als ook een uitgestelde of anonieme publicatie onevenredig zou zijn gezien de geringe ernst van de overtreding, of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou brengen, blijft op grond van artikel 1:98, tweede lid, Wft de openbaarmaking achterwege. Uit het voornemen van de AFM om tot onverwijld publicatie over te gaan, en de daaraan ten grondslag gelegde belangen als hiervoor geschetst, volgt reeds dat de AFM niet voornemens is om de openbaarmaking uit te stellen of anoniem plaats te laten vinden. Ook na de beoordeling van de zienswijze van Visie ten aanzien van dit punt is de AFM van oordeel dat er geen redenen zijn voor een uitgestelde of anonieme publicatie.

Voor zover sprake is van schade door de vroegtijdige openbaarmaking, valt deze schade veeleer toe te schrijven aan de ernst van de overtredingen die ten grondslag liggen aan de vergunningintrekking, dan aan de genoemde openbaarmaking.

De AFM heeft evenmin kunnen vaststellen dat bij niet-anonieme openbaarmaking een lopend strafrechtelijk onderzoek of een lopend onderzoek door de toezichthouder naar mogelijke overtredingen zou worden ondermijnd of de stabiliteit van het financiële stelsel in gevaar zou worden gebracht.

Wijze van openbaarmaking

De AFM maakt het Besluit openbaar door de volledige tekst van het Besluit (met uitzondering van vertrouwelijke gegevens) op haar website te plaatsen⁸, onder begeleiding van onderstaand persbericht. Van het persbericht wordt een Engelse vertaling opgenomen. Ook wordt een bericht over de vergunningintrekking opgenomen in de periodieke AFM-nieuwsbrieven (consumenten/professionals), wordt een bericht op Twitter geplaatst⁹ en wordt gebruik gemaakt van een RSS-feed¹⁰ en een news-alert¹¹. Bij het persbericht zal een hyperlink worden opgenomen naar een

⁷ Zie *Kamerstukken II 2005-06*, 29 708, nr. 19, p. 301-303 en 420-421, nr. 20, p. 30 en nr. 39, p. 8-10.

⁸ Bijgevoegd is de openbare versie van het Besluit zoals dat op de website van de AFM zal worden geplaatst.

⁹ Het bericht op Twitter zal bestaan uit de kop van het persbericht en een link naar het persbericht op de website van de AFM.

¹⁰ Een RSS-feed is een automatische melding van aanpassingen op de website.

¹¹ Persbureaus en andere personen die zich hebben geabonneerd, ontvangen persberichten van de AFM via zogenaamde 'news-alerts'.

Datum 16 januari 2017
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 15 van 17

eventuele uitspraak van (de Voorzieningenrechter van) de rechtbank op rechtspraak.nl. De AFM kan daarnaast het besluit publiceren door middel van een advertentie in één of meer landelijke en/of regionale dagbladen.

De volgende basistekst wordt in het te publiceren persbericht en/of de advertentie opgenomen:

“AFM trekt vergunning van Visie Verzekeringen in

De Autoriteit Financiële Markten (AFM) heeft op [datum] de vergunning ingetrokken van Visie B.V., handelend onder de naam Visie Verzekeringen (Visie) en gevestigd in Hilversum. Dit besluit is genomen omdat Visie niet waarborgt dat haar bedrijfsuitoefening integer is. Visie informeert onder meer klanten niet goed en verdiept zich onvoldoende in de klant. Ook de AFM is niet juist door Visie geïnformeerd. Visie heeft een aantal personen bij de AFM aangemeld die het beleid van Visie zouden gaan bepalen. In praktijk wordt Visie echter door een andere persoon aangestuurd. Die persoon is niet bij de AFM aangemeld, waardoor de AFM niet heeft kunnen toetsen of deze beleidsbepaler geschikt en betrouwbaar is. Visie dient daarom haar financiële dienstverlening onmiddellijk te staken en binnen drie maanden af te wikkelen.

Consumenten worden door Visie telefonisch benaderd voor het maken van een afspraak bij de klant thuis. Veel van deze consumenten hebben in het verleden een beleggingsverzekering afgesloten en krijgen van Visie het advies om deze verzekering over te sluiten naar andere beleggingsproducten.

Onvoldoende verdiept in de klant

Voordat Visie klanten adviseert, moet zij zich verdiepen in de klant door informatie over de klant in te winnen. Zo moet Visie weten welke beleggingsdoelstellingen de klant heeft en onderzoeken of de klant de risico's van het product begrijpt en financieel kan dragen. Visie moet haar advies op deze informatie aanpassen. De AFM heeft vastgesteld dat Visie onvoldoende informatie over de klant heeft ingewonnen.

Misleidende en onjuiste informatie

Ook informeert Visie consumenten niet goed over de dienstverlening van Visie en de aangeboden producten. Consumenten ontvangen onjuiste, misleidende en niet-duidelijke informatie. Relevante informatie over de diensten en producten wordt te laat verstrekt en klachten worden bovendien door Visie niet goed afgehandeld.

Beleidsbepaler niet aangemeld

De AFM heeft ook gezien dat het beleid van Visie wordt bepaald door een andere persoon dan degene die bij de AFM staat aangemeld. De personen die het beleid bepalen moeten vooraf worden aangemeld bij de AFM. De AFM toetst de betrouwbaarheid en geschiktheid van deze beleidsbepalers. Door het niet

Datum 16 januari 2017
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 16 van 17

aanmelden van een beleidsbepaler, heeft de AFM niet kunnen toetsen of deze persoon betrouwbaar en geschikt is.

Gevolgen intrekking vergunning

Intrekking van de vergunning van Visie betekent dat het Visie niet langer is toegestaan vergunningplichtige activiteiten te ontplooiën.

De volledige beschikking kunt u hiernaast in PDF-formaat downloaden.

Bij vragen kunt u contact opnemen met het Meldpunt Financiële Markten van de AFM: 0800-5400 540 (gratis).

De AFM maakt zich sterk voor eerlijke en transparante financiële markten.

Als onafhankelijke gedragstoezichthouder dragen wij bij aan duurzaam financieel welzijn in Nederland.
”

Let op: de AFM kan, afhankelijk van de omstandigheden op het moment van publicatie, bovengenoemde publicatietekst wijzigen of aanvullen.

Belanghebbenden kunnen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Rotterdam een verzoek indienen om de openbaarmaking te schorsen. Alsdan wordt de openbaarmaking opgeschort tot er een uitspraak is van de voorzieningenrechter, of tot het verzoek is ingetrokken. Als u om een voorlopige voorziening vraagt, verzoekt de AFM dit per e-mail ([REDACTED]) aan haar door te geven.

Datum 16 januari 2017
Ons kenmerk [REDACTED]
Pagina 17 van 17

5. Rechtsgangverwijzing

Iedere belanghebbende kan tegen dit besluit bezwaar maken door binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift in te dienen bij de AFM, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 11723, 1001 GS, Amsterdam. Een bezwaarschrift kan ook per fax (alleen naar faxnummer [REDACTED]), per e-mail (alleen naar e-mailadres [REDACTED]) of door middel van het formulier op de website van de AFM (www.afm.nl/bezwaar) worden ingediend. Aan deze elektronische wijze van verzending stelt de AFM nadere eisen die op haar website worden toegelicht. Dat een bezwaarschrift niet aan andere AFM faxnummers of AFM e-mailadressen wordt verzonden dan de hier genoemde, is één van die eisen. De AFM zal het bezwaarschrift alleen inhoudelijk in behandeling nemen als aan bedoelde eisen is voldaan. Een tegen dit besluit ingediend bezwaarschrift schorst de werking van dit besluit niet.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

[was getekend]

[was getekend]

Manager

Manager

Bijlage: het Rapport

